**Чудаева Дарья**

**СИНД-33**

**Дело № А32-26676/2019  
г. Краснодар**

**Исковые требования**: Общество с ограниченной ответственностью «Кондор», г. Краснодар (далее истец), обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявление к открытому акционерному обществу «Автомир», г. Краснодар (далее ответчик), о расторжении договора о совместной деятельности по строительству, о взыскании задолженности в размере 34 957 053 руб., а также расходов по уплате государственной пошлины, с учетом уточнения исковых требований.

**Решение суда:** В удовлетворении ходатайства истца о назначении бухгалтерской экспертизы – отказать.  
В удовлетворении исковых требований – отказать.  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кондор» (ИНН 2308088989, ОГРН 1022301222900), г. Краснодар в доход федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в размере 196012 руб.

**Позиция суда**: Изучив материалы дела, оценив доводы сторон, оценив в совокупности все представленные доказательства, суд установил следующее.  
  
Между ОАО «Автомир» (товарищ 1) и ООО «Кондор» (товарищ 2) был заключен договор о совместной деятельности по строительству комплекса автомойки с парковкой для транспортных средств от 02.04.2015, в соответствии с условиями которого товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для строительства «Комплекса автомойки с парковкой для транспортных средств» (далее - Комплекс), который будет располагаться по следующему адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Кропоткина, 50.  
  
Пунктами 1.3 и 1.4, п. 3 приложения определено, что вкладом Товарища 1 является часть забора с тротуаром, ворота, подключение к действующим коммуникациям, юридическое сопровождение договора, часть земельного участка под строительство комплекса автомойки. Вкладом Товарища 2 является финансирование строительства и введение в эксплуатацию комплекса автомойки в соответствии с требованиями законодательства РФ. Товарищ 2 несет ответственность за соблюдение требований законодательства при строительстве и эксплуатации комплекса автомойки.  
  
Пунктами 2,5,6 определены порядок оплаты перехода права собственности на комплекс автомойки от Товарища 1 к Товарищу 2.  
  
Так же Товарищ № 2 компенсирует Товарищу № 1 сумму аренды предоставляемой части земельного участка на весь период действия договора в сумме, согласно договору аренды земельного участка с МО г. Краснодар. Согласно дополнительному соглашению от 02.04.2015 к договору о совместной деятельности по строительству комплекса автомойки с парковкой для транспортных средств от 02.04.2015, сумма ежемесячной платы за компенсацию аренды земельного участка составляет 15 782,04 рублей. Приложением № 2 от 25.07.2015 к договору изменен размер арендной платы.  
  
Дополнительным соглашением от 01.09.2017 к договору о совместной деятельности по строительству комплекса автомойки с парковкой для транспортных средств от 02.04.2015 установлено, что на день подписания соглашения остаток неоплаченной площади земельного участка составляет 9 941 939,26 рублей.  
  
В обоснование своих требований Истцом указывается, что строительство комплекса автомойки завершено, свои обязательства Истец выполнил в полном объеме. Ответчик свои обязательства не исполнил, а именно: договор аренды земельного участка с Администрацией МО г. Краснодар заключен, соответственно Ответчик не имеет прав на распоряжение земельным участком, к действующим коммуникациям комплекс не подключен, вид разрешенного использования предоставленного земельного участка не соответствует виду деятельности для эксплуатации автомойки, отсутствует необходимая санитарная зона, красная линия проходит по 2-й очереди комплекса автомойки. Так же Истец просит, взыскать расходы по договору аренды нежилых помещений заключённому между Истцом и Ответчиком.  
  
Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с требованием о расторжении договора о совместной деятельности по строительству комплекса автомойки от 2.04.2015г., возмещении убытков в сумме 20 099 260 руб. затраты на строительство комплекса автомойки; 10 866 061 руб. денежные средства оплаченные за переход права собственности на комплекс автомойки; 1 833 840 руб. оплаченных за компенсацию аренды земельного участка; 2 157 892 руб. оплата по договорам аренды нежилых помещений.  
  
Исследовав материалы дела, проанализировав доводы сторон, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению на основании следующего:  
  
1)В соответствии со статьей [1041](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.  
2)Согласно статье [1042 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1042/), вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи. Вклады товарищей предполагаются равными по стоимости, если иное не следует из договора простого товарищества или фактических обстоятельств. Денежная оценка вклада товарища производится по соглашению между товарищами.  
3)Согласно статье [431 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-431/), при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если данные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.  
5)В силу статьи [1046 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1046/), порядок покрытия расходов и убытков, связанных с совместной деятельностью товарищей, определяется их соглашением. При отсутствии такого соглашения каждый товарищ несет расходы и убытки пропорционально стоимости его вклада в общее дело (статья [1046 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1046/)).  
6)В силу статьи [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (статья [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации).  
  
По смыслу приведенных норм права существенными условиями договора простого товарищества являются совместные действия, направленные на достижение общей цели, и соединение участниками товарищества своих вкладов, которыми в силу пункта 1 статьи 1042 Кодекса признается все, что они вносят в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи. Условие о соединении вкладов должно содержать сведения о виде имущественного и иного блага, составляющего вклад участника, а также согласно пункту 2 статьи 1042 Кодекса сведения о размере и денежной оценке вклада с определением доли участника в общей долевой собственности.  
В рассматриваемом случае стороны указали цель договора от 02.04.2015 - строительство комплекса автомойки с парковкой для транспортных средств. Вкладом ОАО «Автомир» является часть земельного участка ориентировочно 4 сот., часть забора,(приложение №1). Вкладом ООО «Кондор» являются все работы по строительству и введению в эксплуатацию Комплекса.  
На основании пункта 1.4 договора, товарищ №2 несет в полном объеме расходы на проектирование, строительство, оформление комплекса в собственность, а также любых других действий необходимых для организации работы комплекса согласно законодательству РФ, несет ответственность за несоблюдение норм законодательства РФ. Товарищ № 2 компенсирует Товарищу № 1 потери от перехода права собственности на объекты вклада Товарища №1. Оплата производится Товарищем 2 с момента подписания настоящего договора в следующем порядке: в день подписания договора - 50 000 руб.; в 1-й месяц - 500 000 руб. (начиная с 9 апреля 2015 года); во 2-й месяц - 500 000 руб.; в 3-й - 6-й месяцы - помещение на Янковского, 75 Товарищ 2 передает лицу указанному Товарищем 1 стоимостью 2 300 000 руб.; в 7-й месяц и далее каждый месяц - по 500 т.р. в месяц. Окончательный расчет Товарищ 2 производит как только будет готовность всех необходимых документов на оформление земельного участка. В случае если при расчетах будет предоставляться имущество третьих лиц, необходимо предоставить надлежаще заверенное согласие собственников предоставляемого имущества. Товарищ № 2 компенсирует Товарищу № 1 сумму аренды предоставляемой части земельного участка на весь период действия договора в сумме, согласно договору аренды земельного участка с МО г. Краснодар.  
Таким образом, все существенные условия договора согласованы сторонами.

**Решение Арбитражного суда Самарской области от 09 августа 2019 года по делу №А55-4503/2019**

**Исковые требования:** Зима Марина Анатольевна обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением о взыскании солидарно с Базаева Базая Айдадовича и общества с ограниченной ответственностью "Ливадия" денежных средств в сумме 4000000 руб. в соответствии с соглашением о намерениях от 22.09.2014 и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 628369 руб. 20 коп., начисленных за период с 28.04.2016 по 12.01.2018.

**Решение суда:** удовлетворить иск частично

**Позиция суда:** Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению. Как следует из материалов дела, 22.09.2014 между гр. Базаевым Б.А. (сторона 1) и Зимой М.А. (сторона 2) заключено соглашение о намерениях (л.д. 44 т.1), согласно которому стороны намерены совместно начать разработку песчаного карьера, расположенного вблизи с.Осово Захаровского района Рязанской области, и последующую реализацию песка, в рамках договора о совместной деятельности (договор простого товарищества) или иного договора о сотрудничестве между ООО "Ливадия", генеральным директором которого является Базаев Б.А., и КФХ, главой которого является Зима М.А., или иной организацией, учредителем и директором которой она является (пункт 1 соглашения). Согласно пункту 2 соглашения, до заключения данного договора сторона 1 обязуется своими силами оформить необходимые документы и разрешения, в том числе лицензию на разработку песчаного карьера и право реализации песка. Пунктом 3 соглашения предусмотрена обязанность стороны 2 передать стороне 1 деньги в сумме 2 000 000 руб. на предварительную организацию совместной деятельности равными долями: первая - в день подписания настоящего соглашения, вторая - не позднее 3 месяцев с даты подписания. Пунктом 4 соглашения предусмотрено, что в случае, если лицензия по каким-либо причинам, не зависящим от стороны 1, получена не будет и договор о совместной деятельности не будет подписан, или сторона 2 добровольно откажется от его подписания, указанная сумма подлежит возврату стороне 2 с учетом процентов (по согласованию сторон) в течение одного месяца. Если же лицензия стороной 1 будет получена, последняя не вправе отказаться от подписания договора о совместной деятельности со стороной 2. В противном случае указанная выше сумма, внесенная стороной 2, подлежит возврату в двойном размере в течение одного месяца с даты уведомления об отказе. Согласно пункту 5 соглашения, в случае выполнения сторонами своих обязательств, указанных выше, договор о совместной деятельности будет подписан на условиях распределения прибыли между сторонами в соотношении 50% стороне 1 и 50% стороне 2. При этом расходы по совместной деятельности стороны несут в том же соотношении. В обоснование исковых требований Зима М.А. указала, что обязательства по соглашению о намерениях исполнены ею надлежащим образом, денежные средства в сумме 2 000 000 руб. переданы стороне 1, в подтверждение чего представила расписки от 22.09.2014 на сумму 1000000 руб. и от 25.10.2014 на сумму 1000000 руб. (л.д. 45-46 т.1). С целью заключения договора о совестной деятельности Зима М.А. 11.12.2014 зарегистрировала ООО "Осетровское", в котором является учредителем и генеральным директором. Лицензия на пользование недрами от 04.02.2015 сроком действия до 01.02.2022 обществом "Ливадия" получена (л.д. 87 т.1), однако договор о совместной деятельности заключен не был по неизвестным ей причинам. В подтверждение факта направления в адрес Базаева Б.А. проекта договора о совместной деятельности истцом было представлено письмо от 14.03.2016 с указанием в качестве приложения проекта договора о совместной деятельности по добыче песка строительного на участке недр местного значения "Осово", опись вложений в ценное письмо (л.д. 47-54 т.1). В связи с заявлением ответчика о фальсификации доказательства - описи вложений в ценное письмо суд по заявлению истца (л.д. 90 т.2) в судебном заседании 14.12.2018 исключил оспариваемое доказательство из числа доказательств по делу. Направленные истцом в адрес ответчиков претензии от 25.08.2018 с требованиями возвратить полученные денежные средства в двойном размере с выплатой процентов за пользование чужими денежными средствами (л.д. 55-60 т.1) были оставлены ответчиками без ответа и удовлетворения. Определением Михайловского районного суда Рязанской области от 27.12.2017 исковое заявление Зимы М.А. к Базаеву Б.А. о взыскании денежных средств, уплаченных по соглашению о намерениях от 22.09.2014 в двойном размере - 4 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами было возвращено заявителю с указанием на неподсудность дела данному суду (л.д. 22-23 т.1). Ссылаясь на указанные обстоятельства,

Рязанской области с исковым заявлением о взыскании солидарно с ООО "Ливадия" и Базаева Б.А. денежных средств по соглашению о намерениях в двойной размере - 4 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1126588 руб. 36 коп., начисленных за период с 28.04.2016 по 20.09.2019 ( с учетом увеличения размера процентов). Удовлетворяя исковые требования частично, арбитражный суд исходит из следующего. В обоснование исковых требований истец ссылается на нормы статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и статьи 380 ГК РФ, указывая, что соглашение о намерениях является предварительным договором, задатком обеспечивалось возникшее из предварительного договора обязательство сторон заключить основной договор - договор о совместной деятельности. Сумма задатка, внесенная Зимой М.А., выполняла платежную функцию и была направлена на предварительную организацию совместной деятельности. Согласно статье 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. В силу статьи 429 ГК РФ (в редакции, действовавшей на дату подписания соглашения о намерениях) по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора. В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор. Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора. В соответствии с соглашением от 22.09.2014, оно заключено в связи с намерением сторон совместно начать разработку песчаного карьера и последующую реализацию песка в рамках договора о совместной деятельности или иного договора о сотрудничестве между ООО "Ливадия", генеральным директором которого является Базаев Б.А., и КФХ, главой которого является Зима М.А., или иной организацией, учредителей или директором которой она является. До заключения данного договора сторона 1 (Базаев Б.А.) обязуется оформить все необходимые документы и разрешения, в том числе лицензию на разработку песчаного карьера и реализацию песка, а сторона 2 (Зима М.А.) передает денежные средства в сумме 2000000 руб. на предварительную организацию совместной деятельности. Стороны также согласовали, что договор о совместной деятельности будет подписан на условиях распределения прибыли между сторонами в соотношении 50% стороне 1 и 50% стороне 2, расходы по совместной деятельности стороны несут в том же соотношении. В соответствии со ст. 1041 ГК РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели. Статьей 1042 ГК РФ предусмотрено, что вкладом товарища признается то, что он вносит в общее дело, в том числе, деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, деловая репутация и деловые связи. В соответствии со ст. 1043 ГК РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства. Таким образом, существенными условиями договора простого товарищества являются

условия о совместной деятельности участников договора, об их общей цели, о размерах и порядке внесения вкладов в общее имущество. Проанализировав условия соглашения о намерениях от 22.09.2014, суд пришел к выводу, что оно содержит существенные условия предварительного договора простого товарищества, позволяет определить как цель совместной деятельности - разработка песчаного карьера, так и размеры и порядок внесения вкладов, распределения прибыли, несения расходов по совместной деятельности. Согласно пункту 4 статьи 429 ГК РФ в случаях, когда сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса, согласно которому в подобных случаях другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор, а сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причиненные ею убытки. Таким образом, заключившие предварительный договор, имеют единственную обязанность - заключить в будущем основной договор и право требовать от другой стороны заключения основного договора. Правовая природа предварительного договора не предполагает возникновения обязательственных отношений имущественного характера, основанных на таком договоре. Из смысла ст. 429 ГК РФ и исходя из содержания соглашения о намерениях от 22.09.2014, суд пришел к выводу о том, что сумма, перечисленная истцом, не может являться задатком, поскольку соглашение сторон о задатке в счет еще несуществующих денежных обязательств противоречит гражданскому законодательству, в частности, п. 1 ст. 380 ГК РФ, в соответствии с которой задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Доказательственная, обеспечительная и платежная функции задатка предопределяют возможность его использования для обеспечения в счет каких-либо денежных обязательств, предварительное же обязательство к денежным не относится. В соответствии с п. 1 ст. 380 ГК РФ в случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности вследствие несоблюдения правила, установленного п. 2 настоящей статьи, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное. Аванс же представляет собой денежную сумму, уплаченную до исполнения договора в счет причитающихся платежей. Поскольку в соглашении о намерениях от 22.09.2014 не указан срок заключения основного договора, следовательно, в соответствии с пунктом 4 статьи 429 ГК РФ основной договор подлежал заключению в течение года с момента заключения предварительного договора, а именно, не позднее 22.09.2015. Материалами дела подтверждается, что лицензия на пользование недрами была получена обществом "Ливадия" 04.02.2015 сроком действия до 01.02.2022. Земельный участок с кадастровым номером 62:02:0020532:459, принадлежащий на праве собственности обществу "Ливадия" распоряжением Правительства Рязанской области от 02.10.2015 №479-р (л.д. 11 т.4) переведен из земель сельхозназначения в земли промышленности. Как следует из пояснений ответчиков и представленных ими документом, деятельность по разработке песчаного карьера, добыче и реализации песка велась с 2016 года. Доказательств заключения договора простого товарищества в материалы дела не представлено. Довод ответчиков о том, что фактически совместная деятельность между сторонами

спора велась, отклоняется судом, как несостоятельный. Согласно пункту 2 статьи 1041 ГК РФ сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации. Тот факт, что Зима М.А. как физическое лицо, оказывала помощь по оформлению первичной документации по учету добытого песка, что ею не отрицается, не имеет отношения к предпринимательской деятельности, которая в силу ст. 1041 ГК РФ, является неотъемлемым признаком совместной деятельности. Целью договора простого товарищества является получение прибыли. В силу статьи 1048 ГК РФ прибыль, полученная товарищами в результате их совместной деятельности, распределяется пропорционально стоимости вкладов товарищей в общее дело, если иное не предусмотрено договором простого товарищества или иным соглашением товарищей. Соглашением о намерениях от 22.09.2014 установлен порядок распределения прибыли в соотношении 50% на 50%. Между тем, доказательств распределения прибыли между сторонами, что является признаком совместной деятельности, в материалы дела не представлено. При изложенных обстоятельствах, учитывая, что истец свои обязательства по соглашению о намерениях исполнил, однако, договор простого товарищества сторонами заключен, тем самым, истец не получил желаемого результата, на который он рассчитывал, требование о взыскании уплаченной суммы в двойном размере, в соответствии с пунктом 4 соглашения о намерениях от 22.09.2014, заявлено истцом правомерно. Не оспаривая факт получения денежных средств в сумме 1 000 000 руб. по расписке от 22.09.2014, ответчики не признали факт получения денежных средств в сумме 1 000 000 руб. по расписке от 25.10.2014, заявили о фальсификации данного документа. По результатам проведенных по делу судебных экспертиз установлено, что подпись от имени Базаева Б.А. в расписке от 25.10.2014 выполнена Базаевым Б.А.; оттиск печати ООО "Ливадия" нанесен клише ООО "Ливадия"; в представленной расписке сначала выполнялся печатный текст, затем подпись от имени Базаева Б.А. и рукописные записи на бланковых линиях после слова "свидетели"; печатный текст документа выполнен в один прием и на одном печатающем устройстве; подпись от имени Базаева Б.А. выполнялась на документе, уже содержащем печатный текст; признаки монтажа расписки от 25.10.2014 отсутствуют. Оценив по правилам статьи 65 АПК РФ экспертные заключения, выполненные экспертами ФБУ "Рязанская лаборатория судебной экспертизы" и ФБУ "Воронежский региональный центр судебной экспертизы", суд признает их надлежащими доказательствами по делу, в связи с чем заявление ответчиков о фальсификации доказательства - расписки от 25.10.2014 подлежит отклонению. Следует также указать, что факт получения Базаевым Б.А. денежных средств от Зимы М.А. в сумме 2 000 000 руб. подтверждается объяснениями Базаева Б.А., данными в следственном отделе МОМВД России "Михайловский" 11.07.2017 (КУСП 752/105), согласно которым Базаев Б.А. подтвердил, что в соответствии с устными договоренностями Зима М.А. давала денежные средства на оформление необходимых документов на осуществление деятельности по добыче песка в сумме 2 000 000 руб. (л.д. 96-97 т.1). Оригиналы материала проверки КУС 752/105 в соответствии с определением суда об истребовании доказательств представлены в суд МОМВД России "Михайловский". При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу, что материалами дела подтвержден факт передачи истцом денежных средств в соответствии с соглашением о намерениях от 22.09.2014 в сумме 2000000 руб. согласно распискам от 22.09.2014 и 25.10.2014.

Истец просил взыскать денежные средства в сумме 4 000 000 руб. (в двойном размере согласно пункту 4 соглашения от 22.09.2014) солидарно с ООО "Ливадия" и Базаева Б.А. Согласно статье 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное. В данном случае оснований для взыскания денежной суммы в солидарном порядке суд не усматривает. Тот факт, что соглашение о намерениях заключено Базаевым Б.А. и денежные средства по расписке от 22.09.2014 получены им, как физическим лицом, не опровергает того факта, что стороной соглашения о намерениях от 22.09.2014 являлось ООО "Ливадия", генеральным директором и одним из учредителей которого является Базаев Б.А., поскольку обязательства по данному соглашению (оформление всех документов и разрешений, в том числе получение лицензии на пользование недрами) подлежали исполнению обществом "Ливадия". В ходе судебного разбирательства Базаев Б.А. подтвердил тот факт, что денежные средства были им получены от Зимы М.А. как руководителем ООО "Ливадия". При изложенных обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению за счет ООО "Ливадия", в удовлетворении исковых требований к Базаеву Б.А. следует отказать. Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1126588 руб. 36 коп., начисленных за период с 28.04.2016 по 20.09.2019 (с учетом увеличения размера процентов). Согласно статье 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Суд не усматривает оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 4 000 000 руб., поскольку фактически истцом была уплачена сумма 2 000 000 руб., в связи с чем проценты за пользование подлежат начислению на указанную сумму с 30.08.2017 - даты направления истцом в адрес ООО "Ливадия" претензии от 25.08.2017 с требованием возвратить денежные средства. Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.08.2017 по 20.09.2019 составляет 314876 руб. 69 коп. В указанной части исковые требования к ООО "Ливадия" являются обоснованными и подлежат удовлетворению. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по делу относятся на истца и ответчика - ООО "Ливадия" пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Зимой М.А. понесены расходы на оплату повторной судебной почерковедческой экспертизы в сумме 10752 руб. Обществом "Ливадия" понесены расходы на оплату судебных экспертиз в общей сумме 163594 руб. (120000 руб. (первоначальная экспертиза) + 38092 руб. (повторная экспертиза) + 5502 руб. (вызов эксперта в судебное заседание)). С учетом частичного удовлетворения исковых требований с Зимы М.А. в пользу ООО "Ливадия" подлежат взысканию расходы на оплату судебных экспертиз в сумме 25897 руб., с ООО "Ливадия" в пользу Зимы М.А. - в сумме 9050 руб. В результате зачета с Зимы М.А. в пользу ООО "Ливадия" подлежат взысканию судебные расходы на