ПРИМЕР 1

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buryatia.arbitr.ru, web-site: http://buryatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Дело № А10-2990/2019
2 декабря 2019 года
г. Улан-Удэ**

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 2 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Пунцуковой А.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевой Е.В., рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края дело по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527) к Государственному учреждению - региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Бурятия (ОГРН 1020300985165, ИНН 0323012571) о признании недействительными решения от 16 января 2019 года № 234 н/с, требования от 7 февраля 2019 года № 234 н/с,

при участии в заседании:

в Арбитражном суде Красноярского края

заявителя: Рябкова М.В. – представителя по доверенности от 27.05.2019 № 00/65,

в Арбитражном суде Республики Бурятия

ответчика: Манзаракшеевой Г.Ю. – представителя по доверенности от 09.01.2019 № 3,

**установил:**

Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – ПАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в суд с заявлением к государственному учреждению – региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Бурятия (далее – Фонд, учреждение) о признании недействительным требования от 07.02.2019 № 234 н/с. Поступившему заявлению присвоен номер дела А10-2990/19.

По делу № А10-2589/2019 судом принято к рассмотрению заявление публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к государственному учреждению – региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Бурятия о признании недействительным решения от 16.01.2019 № 234н/с.

Определением от 08.07.2019 Арбитражный суд Республики Бурятия объединил дела № А10-2589/2019 и № А10-2990/2019 в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением номера дела А10-2990/2019.

В обоснование заявленных требований ПАО «МРСК Сибири» указано, что из содержания решения о проведении выездной проверки страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 28.09.2018 №234 н/с усматривается назначение проверки в отношении страхователя ПАО «МРСК Сибири»/филиал «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» за период с 01.01.2015 по 31.12.2017.

Учитывая, что решение и требование вынесены в отношении ПАО «Межрегиональная электросетевая компания Сибири»/филиал ПАО «Межрегиональная электросетевая компания Сибири» - Бурятэнерго, которое не является ни юридическим лицом, ни страхователем, не представляет отчетность и не уплачивает страховые взносы по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством ни от имени ПАО «МРСК Сибири», ни самостоятельно, а сведения о таком хозяйствующем субъекте в ЕГРЮЛ отсутствуют, нарушения, допущенные заинтересованным лицом при вынесении такого решении, свидетельствуют о существенном ущемлении прав и законных интересов заявителя. Представитель Общества указал, что в оспариваемых решении и требовании отражено наименование проверяемого лица - ПАО «Межрегиональная электросетевая компания Сибири», тогда как согласно свидетельству о государственной регистрации полное наименование звучит как ПАО «Межрегиональная распределительная компания Сибири».

Решение о проведении выездной проверки от 16.01.2019 № 234 н/с и акт выездной проверки от 11.02.2018 № 234 н/с вынесены (составлены) Фондом также в отношении лица, поименованного им как ПАО «Межрегиональная электросетевая компания Сибири»/филиал ПАО «Межрегиональная электросетевая компания Сибири» - Бурятэнерго.

Как указал заявитель, содержание мотивировочной части оспариваемого решения не позволяет достоверно определить мотивированные и документально подтвержденные основания выявленных Фондом правонарушений, послуживших основанием принятия такого решения, в том числе в части доначисления и предложения уплатить соответствующие денежные суммы. В этой связи решение не соответствует форме решения о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденной Приказом Фонда социального страхования Российской Федерации от 25.01.2017 № 9 (приложение №10).

Оспариваемое решение не содержит ссылок (указаний) на документально подтвержденные факты выявленных им нарушений законодательства, а также на обстоятельства совершенного обществом правонарушения. Мотивировочная часть оспариваемого решения не содержит предметного анализа Фондом договоров на предмет определения признаков, позволивших квалифицировать их как трудовые отношения, и содержит только правовую оценку договоров гражданско-правового характера, связанных с уборкой производственных помещений.

Заявитель указал на необоснованное указание в приложении № 2 к акту проверки от 11.12.2018 № 234 н/с договоров, заключенных «Бурятэнерго» с физическими лицами на выполнение иных видов услуг (оказание услуг по энергосбытовой деятельности).

В судебном заседании представитель общества просил заявленные требования удовлетворить.

В ходе рассмотрения дела представитель Фонда с требованиями заявителя не согласилась, представлены письменный отзыв и дополнения к нему.

Представитель Фонда указала на пропуск заявителем срока на оспаривание решения, поскольку страхователь знал об оспариваемом им решении с даты его получения (16.01.2019), и на момент обращения с заявлением о признании решения незаконным (25.04.2019), срок подачи заявления, установленный частью 4 статьи [198](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iii/glava-24/statia-198/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации им пропущен. В обоснование возражений представителем Фонда указано, что филиал ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - Бурятэнерго (далее – Филиал) зарегистрирован в качестве страхователя в отделении Фонда 10.04.2008 по месту нахождения обособленного подразделения. По заявлению ПАО «МРСК Сибири» 23.07.2015 Фонд изменил наименование страхователя, при этом в подсистему «Регистратор» Единой интегрированной информационной системы «Соцстрах» внесена запись: «Филиал Публичного акционерного общества «Межрегиональная электросетевая компания Сибири» - Бурятэнерго.

Фактически проверка проведена в отношении ПАО «МРСК Сибири». Решение о проведении проверки, акт проверки, решение от 16.01.2019 № 234 н/с и требование от 07.02.2019 № 234 н/с имеют признаки, идентифицирующие заявителя и его Филиал, которые соответствуют сведениям Единого государственного реестра юридических лиц. Страхователь был осведомлен о проведении в отношении него выездной проверки, ему была предоставлена возможность ознакомиться со всеми материалами проверки, представить возражения по акту и участвовать в их рассмотрении.

Страхователь был осведомлен о проведении в отношении него проверки, ошибка в наименовании заявителя и его Филиала не повлияла негативным образом на права и обязанности ПАО «МРСК Сибири».

В проверяемом периоде обществом в массовом порядке применялась практика гражданско-правовых отношений в форме заключения договоров возмездного оказания услуг, договоров подряда между проверяемым лицом и физическими лицами, в том числе ежедневной уборке помещений и территорий Филиала.

На основании исследования и оценки представленных обществом документов Фондом сделан правомерный вывод, что характер правоотношений между сторонами и взаимоотношения сторон, складывающиеся в ходе оказания услуг, фактически регулировали трудовые отношения.

Представитель Фонда в судебном заседании просила отказать обществу в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» зарегистрировано в качестве юридического лица 04.07.2005 за основным государственным регистрационным номером 1052460054327, ИНН 2460069527, КПП 246001001, юридический адрес Общества – г.Красноярск, ул.Бограда, 144А. Общество имеет филиал – «Бурятэнерго», расположенный по адресу: 670034, Республика Бурятия, город Улан-Удэ, пр.50 лет Октября, 28.

6 июля 2005 года открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» зарегистрировано в качестве страхователя в филиале № 1 (Левобережный) ГУ – КРО ФСС РФ, регистрационный номер страхователя 2401106200.

10 апреля 2008 года ОАО «МРСК Сибири» зарегистрировано в качестве страхователя в ГУ – РО ФСС по Республике Бурятия по месту нахождения обособленного подразделения – филиала открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» - Бурятэнерго, 670034, Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, проспект 50 лет Октября, д.28, регистрационный номер 240110600/0300242129.

28 сентября 2018 года Фондом вынесено решение о проведении выездной проверки №234 н/с, согласно которому решено провести плановую выездную проверку правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Фонд социального страхования Российской Федерации, а также правомерности произведенных расходов на выплату страхового обеспечения страхователем публичным акционерным обществом «Межрегиональная электросетевая компания Сибири»/Филиалом ПАО «Межрегиональная электросетевая компания Сибири» - Бурятэнерго за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 (л.д.103-104 т.1).

Решение вручено и.о.заместителя генерального директора – директора филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Бурятэнерго» Козлову С.Ю. 26 ноября 2018 года, что подтверждается его подписью в решении.

По результатам выездной проверки составлен акт от 11 декабря 2018 года № 234 н/с (л.д.111-119 т.1).

Акт вручен и.о.заместителя генерального директора – директора филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Бурятэнерго» Козлову С.Ю. 11 декабря 2018 года (л.д.118 т.1).

Уведомление об участии страхователя в рассмотрении материалов документальной выездной проверки от 11.12.2018 №234 вручено и.о.заместителя генерального директора – директора филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Бурятэнерго» Козлову С.Ю. (л.д.130 т.1).

16 января 2019 года Фондом вынесено решение №234 н/с о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в соответствии с которым ПАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Бурятэнерго» привлечено к ответственности по статьям [26](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv/statia-26/), [29](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-v/statia-29/) Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". ПАО «МРСК Сибири» в лице филиала Бурятэнерго предложено:

- уплатить недоимку по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Фонд социального страхования в Российской Федерации в сумме 101 021,20 руб.,

- уплатить пени за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 в сумме 18 106,31 руб.,

- внести необходимые исправления в документы бухгалтерского учета (л.д.131-137 т.1).

Данное решение получено и.о.заместителя генерального директора – директора филиала Козловым С.Ю. 16 января 2019 года.

7 февраля 2019 года Фондом составлено требование № 234 н/с об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов (л.д.120-121 т.2).

Требование получено заместителем генерального директора – директором филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Бурятэнерго» Козловым С.Ю. 7 февраля 2019 года.

Общество, не согласившись с данными решением и требованием, оспорило их в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи [198](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iii/glava-24/statia-198/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье [200](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iii/glava-24/statia-200/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4).

С учетом изложенного, требования Общества могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

1) несоответствие оспариваемых решения и требования закону или иному нормативному правовому акту;

2) нарушение прав и законных интересов заявителя этими ненормативными правовыми актами.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств, требования Общества удовлетворению не подлежат.

На основании части 1 статьи [65 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 5 статьи [200](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iii/glava-24/statia-200/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Соответственно, обязанность доказывания нарушения оспариваемыми ненормативным правовым актом, решением и действием (бездействием) прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности возлагается на заявителя.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (часть 4 статьи [198](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iii/glava-24/statia-198/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По мнению представителя Фонда, заявителем пропущен трехмесячный срок на обжалование решения от 16.01.2019 № 234 н/с.

Вместе с тем из материалов дела следует, что обществом оспариваемое решение получено 22 января 2019 года (л.д.51 т.7), требование от 7 февраля 2019 года – 12 февраля 2019 года (л.д.56 т.7).

При этом заявитель направил по почте заявления об оспаривании данных ненормативных правовых актов 19 апреля 2019 года (л.д.82-28 т.1) и 7 мая 2019 года (л.д.57-58 т.2), соответственно. Таким образом, обществом предусмотренный ч.4 ст.[198 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iii/glava-24/statia-198/) трехмесячный срок для обжалования указанных решения и требования не пропущен.

На основании пунктов 1 и 2 части 1 статьи [6](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-26091997-n-125-fz-o/glava-ii/statia-6/) Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее – Федеральный закон № 125-ФЗ) регистрация страхователей осуществляется в территориальных органах страховщика:

1) страхователей - юридических лиц в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня представления в территориальные органы страховщика федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, сведений, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц и представляемых в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти;

2) страхователей - юридических лиц по месту нахождения их обособленных подразделений, которым для совершения операций открыты юридическими лицами счета в банках (иных кредитных организациях) и которые начисляют выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, на основании заявления о регистрации в качестве страхователя, представляемого в срок не позднее 30 календарных дней со дня создания такого обособленного подразделения.

Из материалов дела следует, что филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго» зарегистрирован в качестве страхователя в отделении Фонда 10 апреля 2008 года (регистрационный номер 0300242129) по месту нахождения обособленного подразделения на основании заявления ОАО «Межрегиональная распределительная компания Сибири».

Как пояснила представитель Фонда, по заявлению ПАО «МРСК Сибири» 23 июля 2015 года отделение Фонда изменило наименование страхователя, при этом в подсистему «Регистратор» Единой интегрированной информационной системы «Соцстрах» внесена запись: «Филиал публичного акционерного общества «Межрегиональная электросетевая компания Сибири» - «Бурятэнерго». Вместе с тем проверка проведена в отношении филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи [11](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08122003-n-165-fz-o/glava-3/statia-11/) Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" (далее – Федеральный закон № 165-ФЗ) страховщик имеет право проверять документы по учету и перечислению страховых взносов, а также документы, связанные с выплатой страхового обеспечения, в соответствии с Федеральным законом "О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

На основании пункта 1 части 1 статьи [4.2](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-29122006-n-255-fz-ob/glava-1.1/statia-4.2/) Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (далее - Закон № 255-ФЗ) страховщик имеет право проводить проверки правильности начисления и уплаты страховых взносов страхователями в Фонд социального страхования РФ, а также выплаты страхового обеспечения застрахованным лицам, требовать и получать от страхователей необходимые документы и объяснения по вопросам, возникающим в ходе проверок.

Подпунктом 7 пункта 1 статьи [18](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iii/statia-18/) Федерального закона № 125-ФЗ предусмотрено, что страховщик имеет право проводить проверки правильности исчисления, своевременности и полноты уплаты (перечисления) страховых взносов страхователями, а также правильности выплаты обеспечения по страхованию застрахованным, требовать и получать от страхователей необходимые документы и объяснения по вопросам, возникающим в ходе проверок, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с положениями статьи [26.16](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv.2/statia-26.16/) Федерального закона № 125-ФЗ решение о проведении выездной проверки выносит территориальный орган страховщика по месту нахождения страхователя, за исключением случаев, указанных в пункте 3 настоящей статьи (пункт 2). Выездная проверка обособленного подразделения, указанного в пункте 11 статьи 22.1 настоящего Федерального закона, проводится на основании решения территориального органа страховщика по месту нахождения обособленного подразделения (пункт 3). В рамках выездной проверки страховщик вправе проверять деятельность обособленных подразделений страхователя (пункт 12). Страхователь обязан обеспечить должностным лицам территориального органа страховщика, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой страховых взносов (пункт 21). При проведении выездной проверки у страхователя могут быть истребованы необходимые для проверки документы (информация) в порядке, установленном статьей 26.18 настоящего Федерального закона. Ознакомление должностных лиц территориального органа страховщика с подлинниками документов допускается только на территории (в помещении) страхователя, за исключением случаев проведения выездной проверки по месту нахождения страховщика (пункт 22).

На основании пункта 4 статьи [26.19](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv.2/statia-26.19/) Федерального закона № 125-ФЗ акт проверки в течение пяти дней с даты подписания этого акта должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченному представителю), лично под расписку, направлен по почте заказным письмом или передан в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи. В случае направления акта проверки по почте заказным письмом датой вручения этого акта считается шестой день с даты отправления заказного письма.

Пунктом 5 статьи [26.19](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv.2/statia-26.19/) Федерального закона № 125-ФЗ предусмотрено, что лицо, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченный представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение 15 дней со дня получения акта проверки вправе представить в территориальный орган страховщика письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям.

Исходя из пунктов 2 и 3 статьи [26.20](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv.2/statia-26.20/) Федерального закона № 125-ФЗ руководитель (заместитель руководителя) территориального органа страховщика извещает о времени и месте рассмотрения материалов проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка. Лицо, в отношении которого проводилась проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего уполномоченного представителя.

Статьей [26.20](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv.2/statia-26.20/) Федерального закона № 125-ФЗ и статьей [4.7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-29122006-n-255-fz-ob/glava-1.2/statia-4.7/) Закона № 255-ФЗ предусмотрены решения, которые выносятся Фондом по результатам выездной проверки.

В соответствии с пунктом 1 Методических указаний о порядке назначения, проведения документальных выездных проверок страхователей по обязательному социальному страхованию и принятия мер по их результатам, утвержденных постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 07.04.2008 № 81 (далее - Методические указания) контроль за правильностью расходования страхователями средств на обязательное социальное страхование, начисления и уплаты страховых взносов в добровольном порядке на обязательное социальное страхование работников на случай временной нетрудоспособности осуществляется отделением (филиалом отделения) Фонда посредством проведения документальных выездных проверок страхователей, истребования у страхователей документов, получения от них объяснений, проверки данных учета и отчетности.

На основании пункта 3 Методических указаний проверка назначается и проводится на основании решения руководителя отделения (филиала отделения) Фонда.

В день начала проверки проверяющим(и) предъявляются страхователю решение руководителя отделения (филиала отделения) Фонда о проведении проверки и служебное удостоверение (пункт 5 Методических указаний).

Из пункта 7 Методических указаний следует, что отделения ФСС РФ могут проводить документальные выездные проверки как самих страхователей, так и их филиалов.

По результатам проверки организации (обособленного подразделения) составляется акт документальной выездной проверки страхователя по обязательному социальному страхованию (пункт 12 Методических указаний).

В соответствии с пунктом 20 Методических указаний акт должен быть подписан проверяющим(и), руководителем проверяемой организации (обособленного подразделения) либо индивидуальным предпринимателем (их представителями).

На основании пункта 25 Методических указаний о времени и месте рассмотрения материалов проверки отделение ФСС РФ извещает страхователя заблаговременно.

Как указано выше, решение о проведении проверки от 28 сентября 2018 года, акт выездной проверки от 11 декабря 2018 года, решение от 16 января 2019 года, требование от 07 февраля 2019 года получены обществом и руководством филиала.

На основании пункта 2 статьи [55](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-4/ss-1/statia-55/) Гражданского кодекса Российской Федерации филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

В соответствии с пунктом 3 статьи [55](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-4/ss-1/statia-55/) Гражданского кодекса Российской Федерации представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Абзац второй пункта 3 статьи [55](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-4/ss-1/statia-55/) Гражданского кодекса Российской Федерации также определяет, что руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности.

Следовательно, наличие у руководителя филиала при осуществлении им своих функций доверенности, содержащей письменное уполномочие, является обязательным в силу требования закона, которое носит императивный характер и подлежит безусловному соблюдению.

На основании пункта 1 статьи [185](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-10/statia-185/) Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами (пункт 4 статьи [185.1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-10/statia-185.1/) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2.8 Устава ПАО «МРСК Сибири», утвержденного решением годового Общего собрания акционеров ПАО «МРСК Сибири» от 16 июня 2017 года, протокол № 13, Общество может создавать филиалы и открывать представительства в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об акционерных обществах» и других федеральных законов. Филиалы и представительства Общества не являются юридическими лицами, действуют от имени Общества и на основании утверждаемых Обществом положений. Филиалы и представительства Общества наделяются имуществом, которое учитывается как на отдельных балансах, так и на балансе Общества. Руководитель филиала или представительства Общества назначается генеральным директором Общества и действует на основании доверенности, выданной Обществом (л.д.47-57 т.1).

Исходя из сведений Единого государственного реестра юридических лиц в данный реестр 21 января 2008 года внесены сведения, в том числе о филиале ПАО «МРСК Сибири» - «Бурятэнерго», находящемся по адресу: г.Улан-Удэ, проспект 50 лет Октября, 28.

В данном случае проверка Фондом проводилась в отношении Филиала страхователя, в связи с чем, Козлов С.Ю., получая спорные документы, действовал в пределах предоставленных полномочий.

Кроме того, все документы, составленные Фондом при назначении, проведении и по результатам проверки направлены по юридическому адресу общества: г.Красноярск, ул.Бограда, 144а, что подтверждается реестрами, списками внутренних почтовых отправлений, отчетами об отслеживании почтовых отправлений, а именно:

решение о проведении выездной проверки от 28.09.2018 № 234 н/с направлено в адрес общества 1 октября 2018 года, получено заявителем 6 октября 2018 года;

справка о проведенной выездной проверке страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний от 12.10.2018 № 234 н/с направлена 12 октября 2018 года, получена обществом 19 октября 2018 года;

акт выездной проверки от 11.12.2018 № 234 н/с, уведомление об участии страхователя в рассмотрении материалов документальной выездной проверки от 11.12.2018 № 234 н/с направлено 12 декабря 2018 года, получено 17 декабря 2018 года;

решение о привлечении страхователя к ответственности от 16.01.2019 № 234 н/с направлено обществу 17 января 2019 года, получено 22 января 2019 года;

требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов от 07.02.2019 № 234 н/с направлено 8 февраля 2019 года, получено обществом 12 февраля 2019 года (л.д.33-56 т.7).

Таким образом, названные документы получены как обществом, так и его Филиалом, следовательно, Фондом соблюдена процедура извещения страхователя и его Филиала: о назначении проверки, об истребовании необходимых документов, вручении акта проверки, уведомления о рассмотрении акта и материалов проверки, рассмотрения акта и материалов с участием заявителя.

Тот факт, что в решении о проведении проверки, акте проверки, оспариваемых решении и требовании указано неверное наименование Общества, вместо ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» указано ПАО «Межрегиональная электросетевая компания Сибири», по мнению суда, не нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку по названным документам возможно идентифицировать проверяемое лицо по регистрационному номеру страхователя – 2401106200/0300242129, ИНН 2460069527, КПП 032603001, юридическому адресу Общества и адресу места нахождения Филиала, которые указаны верно и соответствуют извещениям о регистрации в качестве страхователя и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

Кроме того, указание в пунктах 1 и 3 резолютивной части решения от 16.01.2019 № 234 н/с о привлечении публичного акционерного общества «Межрегиональная электросетевая компания Сибири» в лице филиала Бурятэнерго к ответственности в виде штрафа в размере 8 900,55 руб. и предложения публичному акционерному обществу «Межрегиональная электросетевая компания Сибири» в лице филиала Бурятэнерго уплатить недоимку по страховым взносам в сумме 101 024,20 руб., пени в размере 18 106,31 руб. и штраф в сумме 8 900,55 руб. также не свидетельствует о допущенных Фондом нарушениях, которые могут повлечь признание оспариваемого решения недействительным.

В соответствии с частью 8 статьи [26.20](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv.2/statia-26.20/) Федерального закона № 125-ФЗ по результатам рассмотрения материалов проверки руководитель (заместитель руководителя) территориального органа страховщика по форме, утверждаемой страховщиком по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования, выносит решение:

1) о привлечении к ответственности за совершение правонарушения;

2) об отказе в привлечении к ответственности за совершение правонарушения.

Формы документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утверждены Приказ ФСС РФ от 25.01.2017 № 9.

На основании статьи [55](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-4/ss-1/statia-55/) Гражданского кодекса Российской Федерации обособленные подразделения организации (представительства и филиалы) не являются юридическими лицами, следовательно, по нарушениям, выявленным в ходе проверок обособленных подразделений, к ответственности может быть привлечено только юридическое лицо.

В данном случае, как указано представителем Фонда, в оспариваемом решении после полного наименования юридического лица конкретизировано обособленное подразделение, в отношении которого проводилась проверки исходя из положений части 3 статьи [26.16](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv.2/statia-26.16/) Федерального закона № 125-ФЗ.

Страхователю и его Филиалу было понятно и известно, что проверяемым лицом является именно ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири». Заявитель в ходе проведения Фондом выездной проверки и по её окончании каким-либо образом не обращал внимание Фонда на неверное указание наименования страхователя и его Филиала, доказательства обратного суду не представлены и материалы дела таких доказательств не содержат.

Таким образом, доводы заявителя суд признает необоснованными, поскольку в решении о проведении проверки, акте, решении от 16.01.2019 и требовании от 07.02.2019 указано на проведение проверки в отношении существующего филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Бурятэнерго».

Как следует из оспариваемого решения, акта выездной проверки от 11.12.2018 № 234 н/с, Фондом при проведении проверки установлено, что в проверяемом периоде обществом в массовом порядке применялась практика гражданско-правовых отношений в форме заключения договоров возмездного оказания услуг, договоров подряда между проверяемым лицом (Заказчик) и физическими лицами (Исполнитель). Указанное явилось основанием для доначисления обществу страховых взносов, соответствующих пеней и привлечения страхователя к ответственности в виде штрафа.

В соответствии со статьёй [20.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv/statia-20.1/) Федерального закона № 125-ФЗ объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

База для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, указанных в статье 20.2 настоящего Федерального закона.

Статьёй [20.2](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv/statia-20.2/) Федерального закона № 125-ФЗ предусмотрены выплаты, не подлежащие обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и вознаграждения физическим лицам, в частности, государственные пособия, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также пособия и иные виды обязательного страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию.

Статьей [5](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-i/statia-5/) Федерального закона № 125-ФЗ предусмотрено, что по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний подлежат физические лица, выполняющие работу на основании трудового договора, заключенного со страхователем, физические лица, выполняющие работу на основании гражданско-правового договора, предметом которого являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, подлежат обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

Согласно статье [431](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-431/) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

При этом само по себе наименование договора не может служить достаточным основанием для причисления его к трудовому или гражданско-правовому договору, основное значение имеет смысл договора, содержание.

Согласно статье [16](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-i/razdel-i/glava-2/statia-16/) Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей [56](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-iii/razdel-iii/glava-10/statia-56/) Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

В соответствии с частью 2 статьи [15](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-i/razdel-i/glava-2/statia-15/) Трудового кодекса Российской Федерации заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается.

На основании статей [16](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-i/razdel-i/glava-2/statia-16/), [67](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-iii/razdel-iii/glava-11/statia-67/) Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом. Трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

В соответствии со статьями [15](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-i/razdel-i/glava-2/statia-15/), [16](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-i/razdel-i/glava-2/statia-16/), [56](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-iii/razdel-iii/glava-10/statia-56/)-[59](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-iii/razdel-iii/glava-10/statia-59/) Трудового кодекса Российской Федерации отличительными характеристиками трудовых отношений являются:

- личное выполнение работником трудовой функции;

- регулярная оплата процесса труда, а не его конечного результата, по тарифным ставкам или должностному окладу с учетом доплат, компенсаций и поощрительных выплат;

- подчинение работника правилам внутреннего трудового распорядка, действующих у данного работодателя;

- выполнение работником определённых функций с указанием квалификации и конкретного вида поручаемой работнику работы, а не конкретной разовой работы;

- обеспечение работодателем работнику соответствующих условий труда;

- предоставление социальных гарантий и компенсаций;

- место работы;

- дата начала работы.

Не включение в трудовой договор каких-либо прав и (или) обязанностей работника и работодателя не может рассматриваться как отказ от реализации этих прав или исполнения обязанностей (статья [57](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-iii/razdel-iii/glava-10/statia-57/) Трудового кодекса Российской Федерации).

Исходя из норм главы 39 «Возмездное оказание услуг» Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются договорами оказания услуг, а не трудовыми, если:

- физическими лицами выполняется определённая услуга;

- договоры не содержат каких-либо условий относительно трудового распорядка;

- нет социальных гарантий;

- физические лица при выполнении работы ограничиваются исключительно качеством этих условий и сроком их исполнения;

- оказанные по договорам услуги принимаются по актам приемки;

- оплата работ производится в размере, согласованном сторонами в договорах;

- по общему правилу исполнитель должен оказать услуги лично.

Таким образом, главным отличием гражданско-правового договора является то, что по нему исполняется индивидуальное конкретное задание. Предметом такого договора служит совершение определенных действий или деятельности, которые подлежат оплате.

Из материалов дела усматривается, что основанием для доначисления ПАО «МРСК Сибири»/филиал «Бурятэнерго» страховых взносов послужило отнесение Отделением Фонда договоров на выполнение физическими лицами работы по уборке помещений к трудовым договорам, вознаграждение по которым подлежит обложению страховыми взносами.

В ходе выездной проверки проверяющими просмотрены и проанализированы договоры гражданско-правового характера в оригиналах, которые заключены с физическими лицами об оказании услуг по уборке помещений, суммы вознаграждений по начисленным гражданско-правовым договорам согласно актам выполненных работ по уборке помещений приведены в табличной форме (л.д.23-25 т.4).

В ходе проверки Филиалом представлены договоры возмездного оказания услуг, заключенные ОАО «МРСК Сибири» (Заказчик) и физическими лицами (исполнитель), по которым пунктами 1.1 договоров предусмотрено, что Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги, указанные в пункте 1.2 настоящего договора, а Заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги согласно условиям настоящего договора.

Среди представленных обществом договоров, часть договоров заключена на оказание услуг по уборке помещений, территорий. Представителем Фонда в материалы дела представлены для примера договоры от 22.10.2014 № 17.0300.4240.14, заключенный с Баландиной Н.В., от 14.09.2017 № 17.0300.3714.17 с Балдаковой А.Г., от 06.12.2016 № 17.0300.4762.16, заключенный с Беларёвой Н.В., от 19.09.2013 № 17.0300.3444.13, заключенный с Власенко Л.А. и др. (л.д.65-146 т.6, л.д.1-7 т.7).

На основании данных договоров:

- Исполнитель обязан оказать услуги лично (п.2.1 договоров). Перечень услуг, оказываемый Исполнителем: опорожнение корзины с бумагой, влажная протирка мебели, мытье полов, вынос мусора в специально отведенные места, мытье окон, дезинфекция и чистка унитазов и раковин туалетов и т.д.;

- Исполнитель не имеет права передавать свои обязательства по договору каким-либо третьим лицам (п.10.2);

- Исполнитель обязуется оказывать услуги по конкретному адресу (п.1.2);

- Исполнитель обязан оказать услуги в определенный договором срок (п.п.2.2, 9.1). Фактически установлена дата начала работ;

- услуги считаются оказанными после подписания сторонами акта об оказании услуг, оформленного в соответствии с формой приложения № 1 к договору, который подписывается не позднее 30(31) числа каждого месяца (п.2.7);

- договор заключается на определенный срок. В случае если ни одна из сторон не менее чем за 10 дней до окончания срока действия договора не изъявит желание расторгнуть либо внести изменения в текст договора, настоящий договор считается ежегодно продленным на тех же условиях (п.9.2);

- при выполнении задания Исполнитель обязуется принимать к исполнению рекомендации, предлагаемые Заказчиком по предмету договора (п.2.3);

- Заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество оказания услуг Исполнителем, не вмешиваясь в его деятельность (п.2.4);

- Исполнитель не имеет права оказать услугу досрочно (п.2.8).

- разделом 4 договоров предусмотрена цена договора в месяц, в том числе НДФЛ 13%, которая может быть изменена только по дополнительному соглашению сторон (п.4.1);

- в стоимость услуг входят все издержки Исполнителя и причитающееся ему вознаграждение (п.4.2);

- Исполнитель обязуется бережно относиться к имуществу Заказчика за время выполнения работ (п.3.1.4).

- Исполнитель несет полную имущественную ответственность в случае причинения ущерба Заказчику или третьим лицам при исполнении настоящего договора (п.5.3);

- оплата производится Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя в течение 15 банковских дней с момента подписания сторонами акта об оказании услуг, при условии, что услуги оказаны надлежащим образом в соответствии с условиями настоящего договора. Услуги считаются оказанными после подписания сторонами акта об оказании услуг, который подписывается не позднее 30 (31) числа каждого месяца (п.4.3).

Таким образом, в данном случае, из условий гражданско-правовых договоров, предметом которых является оказание услуг по уборке помещений, следует, что выполняемые работы не носят временного характера, уборка помещений является ежедневно выполняемой функцией сотрудника общества. В договорах возмездного оказания услуг имеются признаки трудовых договоров для выполнения заведомо определенной работы с повременной или сдельной формой оплаты труда.

В представленных в материалы дела актах приема-передачи работ (оказания услуг) (том 5, л.д.1-64 т.6), подписанных с уборщиками служебных помещений, не прослеживается оценка заказчиком конечного результата. Из оспариваемого решения следует, что согласно расчетным ведомостям начисление оплаты по гражданско-правовым договорам ПАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Бурятэнерго» производилось в единой ведомости вместе с начислениями работникам общества и отражалась оплата труда работников по счету 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда».

Согласно имеющимся в материалах дела договорам, актам приемки оказанных услуг, суд приходит к выводу, что отношения, возникшие между Заказчиком и Исполнителями по уборке помещений на основании гражданско-правовых договоров, следует признавать трудовыми в соответствии со статьями [15](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-i/razdel-i/glava-2/statia-15/), [16](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-i/razdel-i/glava-2/statia-16/), [19](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-i/razdel-i/glava-2/statia-19/), [56](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-iii/razdel-iii/glava-10/statia-56/)-[90](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-iii/razdel-iii/glava-14/statia-90/) Трудового кодекса Российской Федерации.

Материалы дела свидетельствуют о заключении договоров с физическими лицами на аналогичных условиях по типовой форме. Анализ условий указанных договоров позволяет сделать вывод о наличии в них признаков срочного трудового договора, предусмотренных статьей [59](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-iii/razdel-iii/glava-10/statia-59/) Трудового кодекса Российской Федерации, так как по их условиям Исполнитель обязуется выполнять определенную работу, а Заказчик обязуется с определенной периодичностью выплачивать вознаграждение.

При этом составление актов приемки не является доказательством того, что отношения носили гражданско-правовой характер. Из представленных в материалы дела актов не прослеживается оценка заказчиком конечного результата. Из актов видно, что они предусматривали не оказание услуг и сдачу результатов к определённому сроку, а оказание услуг в течение срока действия договора и оценку данных работ по итогам каждого месяца.

Суд, исходя из анализа спорных договоров, приходит также к выводу о том, что у заявителя имеется постоянная потребность в выполнении физическими лицами услуг и он заинтересован в самом процессе труда физических лиц, как материальном благе, а не в конкретном результате труда, что характерно для трудовых отношений.

При этом указанные в спорных договорах работы имели продолжительный и системный характер, связаны с основной производственной деятельностью заявителя.

Таким образом, условия и порядок исполнения обязательств, принятых сторонами в связи с заключением данных договоров, свидетельствуют о том, что между обществом и исполнителями с момента заключения договоров на оказание услуг имели место трудовые отношения, где работник обязуется выполнять определенную работу с подчинением режиму труда и под контролем работодателя, а работодатель обязуется с определенной периодичностью выплачивать вознаграждение, что отвечает требованиям статьи [56 ТК РФ](https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-iii/razdel-iii/glava-10/statia-56/).

При этом представленными договорами предусмотрено, что Заказчик не несет ответственность за страховые случаи (социальные, медицинские), не производит записи в трудовой книжке Исполнителя. Заказчик не оплачивает Исполнителю больничные листы по временной нетрудоспособности, сверхурочные часы, услугу, оказанную в выходные дни, не предоставляет и не оплачивает отпуск (пункт 10.1 договоров).

Действия страхователя, привлекающего работников к выполнению трудовой функции путем заключения гражданско-правовых договоров, в данном случае нарушают права физических лиц, которые лишаются возможности получения социальных гарантий и компенсаций, предусмотренных трудовым законодательством.

На основании изложенного, обществом неправомерно занижена облагаемая база при исчислении страховых взносов на обязательное социальное страхование по гражданско-правовым договорам по уборке помещений.

Таким образом, вывод Отделения Фонда о неправомерном занижении облагаемой базы при исчислении страховых взносов на обязательное социальное страхование по заключенным договорам по уборке помещений, доначисление в связи с этим страховых взносов, пеней и штрафных санкций является обоснованным.

Вместе с тем как указал представитель общества в ходе рассмотрения настоящего дела, среди перечисленных в приложениях к акту проверки № 2 (л.д.27-34 т.1) имеются ссылки на иные договоры возмездного оказания услуг.

В частности, включены договоры, заключенные обществом на оказание услуг по энергосбытовой деятельности, связанной с завершением исполнения обществом функции гарантирующего поставка электрической энергии на территории Республики Бурятия с физическими лицами: Андреевой Т.О., Балтыковой Г.Г., Беляевой О.В., Бочкаревой С.В., Вандановым А.В., Васильевой Т.В., Гармаевой С.Д., Грудининой А.В., Костиным В.Г., Лобановой Н.С., Макровой Е.А., Мартынюк М.А., Морозовой В.П., Палашковым Л.А., Пурбуевой А.Б., Соболевой Ю.В. Яньковой Г.В.

Заявителем в материалы дела частично представлены договоры, заключенные с данными лицами в 2015, 2016, 2017 годах (л.д.30-128 т.3).

Выводы Фонда по указанным договорам не подтверждены представленными доказательствами, в мотивировочной части решения отсутствует описание признаков, по которым иные договоры (кроме уборки помещений) отнесены к трудовым и сделан вывод о неполной уплате страховых взносов.

Представителем Фонда в материалы дела представлены сводные сведения по договорам гражданско-правового характера об оказании услуг по уборке помещений (таблица № 1, л.д.23-28 т.4); по суммам вознаграждений и договорам, заключенным на оказание иных услуг (л.д.29-30 т.4).

На предложение суда представителем Фонда представлен расчет страховых взносов по договорам на оказание услуг по уборке помещений, начисления соответствующих пеней и штрафа.

Согласно представленным сведениям сумма выплат в пользу физических лиц по данным договорам в проверяемом периоде 2015-2017 гг. составила 17 626 073,14 рублей. В соответствии с частью 1 статьи [20.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv/statia-20.1/) Федерального закона № 125-ФЗ занижение облагаемой базы для начисления страховых взносов составило 17 626 073,14 рублей. В соответствии с установленными тарифами страховых взносов (2015г. – 0,4%, 2016г. – 0,4%, 2017г. – 0,32%, с учетом скидки 20%) сумма доначисленых страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний по спорным выплатам составила 66 508 руб. 53 коп. Размер пеней составил 11 226 руб. 78 коп., штраф - 4 841 руб. 56 коп.

Заявителем расчет проверен, арифметически не оспорен, судом данный расчет признается правильным.

С учетом изложенного, суд признает недействительным решение от 16 января 2019 года № 234 н/с Фонда в части привлечения публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к ответственности за неполную уплату сумм страховых взносов в размере 4 058 рублей 99 копеек, начисления пеней в сумме 6 879 рублей 53 копейки, доначисления страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 34 515 рублей 65 копеек.

Заявителем также оспаривается требование Фонда от 7 февраля 2019 года № 234 н/с с предложением об уплате недоимки по страховым взносам в сумме 101 024,20 руб., пеней в сумме 18 106,31 руб.. штрафных санкций в размере 8 900,55 руб.

Согласно пункту 1 статьи [26.9](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv.1/statia-26.9/) Федерального закона № 125-ФЗ требованием об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов признается письменное извещение страхователя о неуплаченной сумме страховых взносов, пеней и штрафов, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму страховых взносов, пеней и штрафов.

На основании пункта 3 статьи [26.9](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv.1/statia-26.9/) Федерального закона № 125-ФЗ требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов по результатам проверки направляется страхователю в течение 10 дней со дня вступления в силу соответствующего решения.

Пунктом 4 статьи [26.9](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-125-fz-ob/glava-iv.1/statia-26.9/) Федерального закона № 125-ФЗ предусмотрено, что требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов должно содержать сведения о сумме задолженности, размере пеней и штрафов, начисленных на день направления указанного требования, сроке уплаты причитающейся суммы, сроке исполнения этого требования, мерах по взысканию недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, которые применяются в случае неисполнения требования страхователем, подробные данные об основаниях взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, а также ссылки на положения настоящего Федерального закона, которые устанавливают обязанность страхователя уплатить страховой взнос.

Поскольку оспариваемое по настоящему делу требование оформлено и направлено обществу по результатам выездной проверки и в связи с вынесением решения от 16.01.2019 № 234 н/с, то оно также подлежит признанию недействительным в части предложения уплатить недоимку по страховым взносам в сумме 34 515 рублей 65 копеек, пени в размере 6 879 рублей 53 копейки, штраф в размере 4 058 рублей 99 копеек.

Согласно статье [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в суд заявителем уплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб. согласно платежным поручениям от 01.08.2017 № 14299, от 27.03.2019 №7340.

На основании статьи [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/)-[170](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-170/), [201](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iii/glava-24/statia-201/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Требования заявителя удовлетворить частично.

Признать недействительным решение от 16 января 2019 года № 234 н/с Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Бурятия в части привлечения публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527) к ответственности за неполную уплату сумм страховых взносов в размере 4 058 рублей 99 копеек, начисления пеней в сумме 6 879 рублей 53 копейки, доначисления страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 34 515 рублей 65 копеек.

Признать недействительным требование от 7 февраля 2019 года № 234 н/с Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Бурятия в части предложения уплатить недоимку по страховым взносам в сумме 34 515 рублей 65 копеек, пени в размере 6 879 рублей 53 копейки, штраф в размере 4 058 рублей 99 копеек.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Обязать Государственное учреждение – региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Бурятия устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в части удовлетворенных требований.

Взыскать с Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Бурятия (ОГРН 1020300985165, ИНН 0323012571) в пользу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527) судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

Судья А.Т.Пунцукова

**Суд:**

АС Республики Бурятия [(подробнее)](https://sudact.ru/arbitral/court/042kMcd5BWHm/)

**Истцы:**

ПАО Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири [(подробнее)](https://sudact.ru/arbitral/participant/BxyFsCURvc5T/)

**Ответчики:**

ГУ - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Бурятия [(подробнее)](https://sudact.ru/arbitral/participant/wgvqW1jz6qma/)

ПРИМЕР 2

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

**Дело № А53-6001/2019
г. Краснодар
22 октября 2019 года**
Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 октября 2019 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Кухаря В.Ф., судей Алексеева Р.А. и Ташу А.Х., при ведении протокола помощником судьи Смирновым К.Н. и участии в судебном заседании, проводимом с использованием систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Ростовской области, от истца – государственного унитарного предприятия Ростовской области «Управление развития систем водоснабжения» (ИНН 6167110467, ОГРН 1136195001227) – Лозко А.Б. (доверенность от 06.05.2019), в отсутствие ответчика – акционерного общества «Главное управление обустройства войск» (ИНН 7703702341, ОГРН 1097746390224), извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», рассмотрев кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Ростовской области «Управление развития систем водоснабжения» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 по делу № А53-6001/2019, установил следующее.

ГУП «Управление развития систем водоснабжения» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к АО «Главное управление обустройства войск» (далее – общество) о взыскании 1 743 487 рублей 24 копеек задолженности, 3603 рублей 21 копейки неустойки, а также неустойки в соответствии с частью 6.4 статьи [13](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-07122011-n-416-fz-o/glava-3/statia-13/) Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» за период с 20.02.2019 по день фактической оплаты долга (уточненные требования).

Определением от 10.04.2019 в удовлетворении ходатайства общества о передаче дела для рассмотрения в Арбитражный суд г. Москвы по месту нахождения ответчика отказано.

Решением 08.05.2019 иск удовлетворен со ссылкой на доказанность оказания обществу услуг и наличие задолженности по их оплате.

Постановлением апелляционного суда от 18.07.2019 решение от 08.05.2019 отменено, дело передано на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы. Суд исходил из отсутствия в договоре условия о месте его исполнения, указав на регистрацию ответчика в г. Москве и отсутствие филиалов и представительств на территории Ростовской области.

В кассационной жалобе предприятие просит отменить постановление и оставить в силе решение. Заявитель указывает, что по условиям договора местом исполнения обязательств организации водопроводного хозяйства является Ростовская область. На территории г. Ростова-на-Дону имеется обособленное подразделение ответчика. В ходе рассмотрении дел № А53-8676/2018, А53-17654/2018, А53-18264/2018, А53-22074/2018, А53-35625/2018, в рамках которых взыскивалась задолженность по договору за иные периоды, ответчиком не заявлялись ходатайства о передаче дел по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы.

Отзыв на кассационную жалобу в суд округа не поступил.

Изучив материалы дела и выслушав названного представителя, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать.

Как следует из материалов дела, предприятие (организация ВКХ) и общество (абонент) заключили договор от 23.11.2016 № 441К, по которому организация ВКХ обязалась подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения холодную (питьевую) воду, а абонент обязался оплачивать принятую холодную воду установленного качества в объеме, определенном договором, и соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления. Стоимость потребленного коммунального ресурса рассчитывается по тарифам, утвержденным предприятием в соответствии с действующим законодательством, и подлежит оплате абонентом в срок до 10-го числа месяца следующего за расчетным месяцем, на основании выставляемых к оплате счетов (пункты 4.1, 4.2 договора).

Ссылаясь на наличие долга в размере 1 743 487 рублей 24, предприятие обратилось в арбитражный суд с иском.

По общему правилу, установленному статьей [35](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-4/statia-35_1/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Статьей [37 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-4/statia-37/) предусмотрено, что подсудность, установленная статьями 35 и 36 названного Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Согласно пункту 3 части 2 статьи [39 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-4/statia-39_1/) арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Истолковав условия договора холодного водоснабжения от 23.11.2016 № 441К и оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом норм главы 7 АПК РФ, апелляционный суд обоснованно исходил из общего принципа территориальной подсудности, закрепленного в статье [35 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-4/statia-35_1/), и передал дело на рассмотрение в арбитражный суд по месту нахождения ответчика.

Довод заявителя о нахождении на территории Ростовской области обособленного подразделения ответчика (Строительного управления № 7) судом округ отклоняется по следующим основаниям.

В силу пункта 5 статьи [36 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-4/statia-36/) иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенного вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц общество зарегистрировано по адресу: г. Москва, пр. Комсомольский, д. 18, стр. 3.

Согласно положениями статьи [55](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-4/ss-1/statia-55/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту. Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Представительства и филиалы должны быть указаны в учредительных документах создавшего их юридического лица.

По смыслу указанных положений закона расположение обособленных подразделений вне места регистрации и нахождения юридического лица не влечет признание их филиалами или представительствами без наличия признаков, определенных в статье [55 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-4/ss-1/statia-55/).

Суд апелляционной инстанции, установив отсутствие у предприятия на территории Ростовской области филиалов или представительств в смысле статьи [55 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-4/ss-1/statia-55/), верно указал на невозможность применения части 5 статьи [36 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-4/statia-36/) о предъявлении иска по месту нахождения филиала, представительства юридического лица.

Довод жалобы о необходимости применения части 4 статьи [36 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-4/statia-36/), согласно которой иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора, основан на неправильном толковании норм процессуального права. Место исполнения обязательства (статья [316 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-316/)) может не совпадать с местом исполнения договора (по смыслу части 4 статьи [36 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-4/statia-36/)), для реализации истцом права на альтернативную подсудность стороны должны указать в договоре условие о месте его исполнения (в данном случае договор не содержит условие о конкретном месте исполнения). При отсутствии в договоре такого условия, если иное не установлено законом или договором, при определении подсудности применяются правила статьи [35 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-4/statia-35_1/). Место исполнения договорного обязательства, в частности, по оказанию спорных услуг, не является местом исполнения договора в целом, поскольку по договору каждая из сторон исполняет свое обязательство. При отсутствии в договоре условия о месте его исполнения суд не может самостоятельно помимо воли сторон приравнять место исполнения обязательства к месту исполнения договора и тем самым изменить подсудность.

В судебном заседании представитель истца подтвердил, что ответчик производит оплату услуг со счета, открытого в месте его нахождения (г. Москва).

Ссылка заявителя на судебные акты по делам № А53-8676/2018, А53-17654/2018, А53-18264/2018, А53-22074/2018, А53-35625/2018, рассмотренным Арбитражным судом Ростовской области, отклоняется, поскольку это обстоятельство не опровергает правомерность оспариваемого постановления.

Основания для отмены постановления по доводам жалобы не установлены.

Руководствуясь статьями [274](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-35_1/statia-274/), [286](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-35_1/statia-286/), [287](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-35_1/statia-287/), [289](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-35_1/statia-289/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 по делу № А53-6001/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с ГУП РО «Управление развития систем водоснабжения» в доход федерального бюджета 3000 рублей госпошлины по кассационной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий В.Ф. Кухарь

Судьи Р.А. Алексеев

А.Х. Ташу

**Суд:**

ФАС СКО (ФАС Северо-Кавказского округа) [(подробнее)](https://sudact.ru/arbitral/court/pRUGxbubsldn/)

**Истцы:**

ГУП РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ "УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ВОДОСНАБЖЕНИЯ" [(подробнее)](https://sudact.ru/arbitral/participant/Jy5f37RjXqYP/)

**Ответчики:**

АО "Главное управление обустройства войск" [(подробнее)](https://sudact.ru/arbitral/participant/KZ7UP7VhvymW/)
АО "ГУОВ" [(подробнее)](https://sudact.ru/arbitral/participant/CyPjGKAwOKVi/)

**Иные лица:**

ООО Ареопаг Сибири [(подробнее)](https://sudact.ru/arbitral/participant/5diRdmV1KLmd/)
ООО АСК [(подробнее)](https://sudact.ru/arbitral/participant/XCJqRfAWQvJx/)
Ткачева Наталья Владимировна [(подробнее)](https://sudact.ru/arbitral/participant/MZprB0W4Smxa/)

**Последние документы по делу:**

[**Постановление от 22 октября 2019 г. по делу № А53-6001/2019**](https://sudact.ru/arbitral/doc/yz66OZEnsxrQ/#top)
[Решение от 8 мая 2019 г. по делу № А53-6001/2019](https://sudact.ru/arbitral/doc/Uws1k2XBkkZT/)
[Резолютивная часть решения от 7 мая 2019 г. по делу № А53-6001/2019](https://sudact.ru/arbitral/doc/iG0spHym3k1u/)