***Пищулина Яна, СИНД-33, 3 курс.***

 ***Судебная практика по договору простого товарищества( глава 55 ГК РФ).***

**1 дело,**

 **где истец (ИП Пахомова О.А) – проиграл**

**Ответчик( ООО «Дктор Бисли») - выиграл**

**Дело № А55-4503/2019**

Индивидуальный предприниматель Пахомова Олеся Алексеевна обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Доктор Бисли", в котором просит взыскать 411 778 руб. 56 коп., в том числе сумму неосновательного обогащения в размере 390 000 руб. 00 коп. и сумму процентов за несвоевременный возврат долга по ст. [395](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 21 778 руб. 56 коп. за период с 29.05.2018 по 15.02.2019.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 10.06.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено Общество с ограниченной ответственностью «ТаймВэб».
Решением Арбитражного суда Самарской области от 09 августа 2019 года исковые требования удовлетворены. С общества с ограниченной ответственностью "Доктор Бисли" в пользу индивидуального предпринимателя Пахомовой Олеси Алексеевны взыскано 411 778 руб.56 коп., из них: неосновательное обогащение в размере 390 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 21 778 руб. 56 коп., а также 11 236 руб.00 коп. расходы по оплате госпошлины.
Не согласившись с принятым Арбитражным судом Самарской области судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Доктор Бисли" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда от 09.08.2019 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.
В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что договор товарищества не мог быть прекращен на основании пункта 10.1.3, так как ответчик выполнил свои обязательства по внесению вклада в общее дело товарищей.
В судебном заседании представитель истца просил решение суда от 09.08.2019 оставить без изменения.
Представители ответчика и третьего лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явились.
Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.
В соответствии со статьями [123](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-12/statia-123/) и [156](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-19/statia-156/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся ответчика и третьего лица, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.
Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу и дополнения к нему, проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.
Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 01 февраля 2018 года между Индивидуальным предпринимателем Пахомовой Олесей Алексеевной (Участник-1) и Обществом с ограниченной ответственностью «ДОКТОР БИСЛИ» (Участник-2) был заключен Договор о совместной деятельности (простого товарищества), согласно которому участники обязуются путем объединения имущества, денежных средств, иных материальных и нематериальных ресурсов, своего профессионального опыта, а также деловой репутации и деловых связей совместно действовать без образования юридического лица в целях извлечения прибыли.
Пунктом 9.1 стороны согласовали вступление договора в силу с момента его подписания участниками, установили, что он действует до 31 декабря 2018 года. Таким образом, рассматриваемый договор заключен на определенный срок.
Согласно п. 2.1 Договора о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.02.2018 участники внесли вклады.
П. 2.1.1 Договора о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.02.2018 определено, что вкладом Участника-1 являются денежные средства в размере 390 000 (триста девяносто тысяч) рублей, а также знания, навыки, умения в части изготовления конечной продукции.
Согласно п. 2.1.2 Договора о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.02.2018 вкладом Участника-2 являются знания, навыки, умения в части изготовления конечной продукции, материальные и нематериальные ресурсы своего профессионального опыта, а также деловая репутация и деловые связи, практический опыт и авторитет, в целях продвижения и в целях продаж конечной продукции потребителям, которые оцениваются в размере 390 000 (триста девяносто тысяч) рублей. ИП Пахомова О.А. в полном объеме исполнила обязанность по внесению в товарищество денежных средств в размере 390 000 (триста девяносто тысяч) рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 1 от 01 февраля 2018 года.
Согласно п. 3.2.3 Договора о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.02.2018 участник простого товарищества ООО «ДОКТОР БИСЛИ» обязалось направить полученные от ИП Пахомовой О.А. денежные средства в размере 390 000 (Триста девяносто тысяч) рублей на следующие цели:
- 190 000 (Сто девяносто тысяч) рублей - на разработку сайта (смета на разработку сайта отражена в Приложении № 1);
- 200 000 (двести тысяч) рублей – на продвижение бренда Участника-1 и выполнение специальных обязанностей Участника-2.
Разделом 4 Договора о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.02.2018 предусмотрены специальные обязанности участников простого товарищества.
Как указал истец, за весь период с момента заключения Договора о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.02.2018 со стороны ООО «ДОКТОР БИСЛИ» не было осуществлено ни одного действия в рамках названного Договора.
Фактически Участник-2 (ООО «ДОКТОР БИСЛИ») не внес свой вклад в созданное Договором простое товарищество.
Истцом были направлены в адрес ответчика две претензии, которые после неудачной попытки вручения и истечения срока хранения были отправлены обратно в адрес ИП Пахомовой О.А.
Поскольку риск неблагоприятных последствий ненахождения юридического лица по адресу места нахождения, указанному в учредительных документах и зафиксированному в Едином государственном реестре юридических лиц, ложится на это юридическое лицо, то ООО «ДОКТОР БИСЛИ» считается получившим досудебные претензии.
Пунктом 10.1.3 Договора о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.02.2018 установлено условие о прекращении договора вследствие нарушения обязанностей Участников по внесению вкладов согласно условиям настоящего Договора.
Согласно п. 10.3 Договора о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.02.2018 при прекращении Договора вещи, переданные в общее владение и пользование Участников, возвращаются предоставившим их Участникам без вознаграждения, если иное не будет предусмотрено отдельным соглашением Сторон.
Поскольку Обществом с ограниченной ответственностью «ДОКТОР БИСЛИ» внесенная ИП Пахомовой О.А. денежная сумма в размере 390 000 (триста девяносто тысяч) рублей не была возвращена, указанная сумма взыскана с ответчика судом первой инстанции на основании ч. 1 ст. [1102 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/).
Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из прекращения договора на основании установленного договором условия. Между тем, суд первой инстанции не учел следующее.
В пункте 1 статьи [1041](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.
Случаи прекращения договора простого товарищества предусмотрены частью 1 статьи [1050 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1050/). Так, согласно указанной норме (в том числе в редакции, действовавшей на момент заключения рассматриваемого договора), договор простого товарищества прекращается вследствие:
объявления кого-либо из товарищей недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, если договором простого товарищества или последующим соглашением не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными товарищами;
объявления кого-либо из товарищей несостоятельным (банкротом), за изъятием, указанным в абзаце втором настоящего пункта;
смерти товарища или ликвидации либо реорганизации участвующего в договоре простого товарищества юридического лица, если договором или последующим соглашением не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными товарищами либо замещение умершего товарища (ликвидированного или реорганизованного юридического лица) его наследниками (правопреемниками);
отказа кого-либо из товарищей от дальнейшего участия в бессрочном договоре простого товарищества, за изъятием, указанным в абзаце втором настоящего пункта;
расторжения договора простого товарищества, заключенного с указанием срока, по требованию одного из товарищей в отношениях между ним и остальными товарищами, за изъятием, указанным в абзаце втором настоящего пункта;
истечения срока договора простого товарищества;
выдела доли товарища по требованию его кредитора, за изъятием, указанным в абзаце втором настоящего пункта.
Установленный законом перечень исчерпывающий, не содержит предусмотренного п. 10.1.3 Договора о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.02.2018 основания прекращения срочного договора - вследствие нарушения обязанностей участников по внесению вкладов.
Нормы ГК РФ, регулирующие правовые вопросы договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), не допускают возможности установления договором не предусмотренных законом оснований прекращения договора простого товарищества, заключенного на определенный срок. Договорное условие о прекращении договора (п. 10.1.3) не подлежит применению как противоречащее закону.
Основания для прекращения рассматриваемого договора, вопреки утверждению истца, материалами дела не подтверждены.
Кроме того, судебная коллегия также не усматривает в имеющихся в деле материалах доказательств в обоснование довода истца о нарушении ответчиком условий договора. Поскольку самим договором, сметой на разработку сайта (Приложение №1), не установлено каких-либо сроков выполнения участниками договора своих обязанностей, срок действия договора на момент заявления истцом рассматриваемой претензии не истек.
В соответствии с пунктом 2 статьи [1050](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1050/) Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора простого товарищества вещи, переданные в общее владение и (или) пользование товарищей, возвращаются предоставившим их товарищам без вознаграждения, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Раздел имущества, находившегося в общей собственности товарищей, и возникших у них общих прав требования осуществляется в порядке, установленном статьей 252 настоящего Кодекса.
В силу статьи [1042](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1042/) Гражданского кодекса Российской Федерации вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи. Вклады товарищей предполагаются равными по стоимости, если иное не следует из договора простого товарищества или фактических обстоятельств. Денежная оценка вклада товарища производится по соглашению между товарищами.
Таким образом, особенностью договора простого товарищества является то, что у сторон по нему имеется обязанность соединить усилия и вклады и действовать совместно. Но при этом отсутствуют обязательства по передаче чего-либо одним товарищем другому в собственность. Внесенный товарищем в совместную деятельность вклад (деньги, иное имущество и другое) становится общей долевой собственностью товарищей.
В силу пункта 1 статье [252](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-252/) Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.
Таким образом, раздел имущества при прекращении договора простого товарищества, в том числе денежных средств, возможен путем выдела доли участника в натуре или выплаты участнику стоимости его доли.
В этой связи истец, внесший вклад по договору простого товарищества, не соблюдая правил статьи [252](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-252/) Гражданского кодекса Российской Федерации, не имеет права требовать передачи ему имущества, поскольку такое требование противоречит природе названного договора.
В рассмотренном случае истец заявил требование о взыскании суммы денежного вклада, внесенного при заключении договора простого товарищества, заключенного на определенный срок, при отсутствии доказательств наличия предусмотренных законом оснований прекращения рассматриваемого договора.
С учетом того, что внесенный денежный вклад по договору простого товарищества становится общей долевой собственностью товарищей и сторона по договору не вправе требовать взыскания в принудительном порядке с другой стороны в свою пользу суммы вклада, так как это противоречит природе договора данного вида, истцом не доказаны основания прекращения договора, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об избрании истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права.
Данный вывод согласуется с позицией, изложенной в постановлениях Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2016 № Ф01-4121/2016 по делу № А43-14637/2015, Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2011 № Ф09-48/11-С4 по делу № А07-9983/2010, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2019 № Ф07-2976/2019 по делу № А56-116759/2017, а также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.12.2016 № 301-ЭС16-17608.
Межу тем, отказ в удовлетворении рассматриваемых исковых требований не лишает истца возможности обратиться в суд за защитой своих прав, связанных с прекращением договора простого товарищества, посредством предъявления надлежащих требований, предусмотренных законом.
С учетом изложенного апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью "Доктор Бисли" подлежит удовлетворению, а решение Арбитражного суда Самарской области от 09 августа 2019 года - отмене в связи с неправильным применением норм материального права (пункт 1 части 2 статьи [270 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-270/)), с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных ИП Пахомовой О.А. требований.
Судебные расходы на основании ст. [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делу подлежат отнесению на истца.
Руководствуясь статьями [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [268](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-268/)-[271](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-271/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**СУД ПОСТАНОВИЛ:**

**Решение Арбитражного суда Самарской области от 09 августа 2019 года по делу №А55-4503/2019 отменить, принять по делу новый судебный акт.**

**В удовлетворении исковых требований отказать.**Взыскать с Индивидуального предпринимателя Пахомовой Олеси Алексеевны в доход федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

**2 дело,**

**где истец (Зима М.А.) – частично выиграл**

**ответчик (Базаев Б.А.,ООО «Ливадия»)- проиграл**

**Дело №А54-241/2018**

 **Суд установил:**

Зима Марина Анатольевна обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением о взыскании солидарно с Базаева Базая Айдадовича и общества с ограниченной ответственностью "Ливадия" денежных средств в сумме 4000000 руб. в соответствии с соглашением о намерениях от 22.09.2014 и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 628369 руб. 20 коп., начисленных за период с 28.04.2016 по 12.01.2018.
Исковые требования основаны на нормах статей [429](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-429/), [380](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-7_1/statia-380/), [381](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-7_1/statia-381/) Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы неисполнением ответчиками взятых на себя обязательств по заключению договора о совместной деятельности, в связи с чем полученные денежные средства в сумме 2 000 000 руб. подлежат возврату в двойном размере с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами.
Ответчики, не оспаривая факт подписания соглашения о намерениях от 22.09.2014 и получения денежных средств в сумме 1 000 000 руб. согласно расписке от 22.09.2014, исковые требования не признали, указывая на неполучение денежной суммы 1 000 000 руб. согласно расписке от 25.10.2014, а также на то, что сторонами фактически велась совместная деятельность по разработке песчаного карьера, что подтверждается отчетами и сводками, направляемыми Зимой М.А. Базаеву Б.А., при этом неоформление договора о совместной деятельности в виде письменного документа, при условии ведения такой деятельности, не является основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности ввиду отсутствия нарушений прав и законных интересов истца.
В ходе рассмотрения дела представитель ответчиков, в порядке статьи [161](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-19/statia-161/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил о фальсификации доказательств, а именно, расписки от 25.10.2014 о получении денежных средств в размере 1000000 руб. от Зимы М.А., указал, что расписку от 25.10.2014 Базаев Б.А. не подписывал.
Представитель истца отказался исключить оспариваемое доказательство из числа доказательств по делу.
Суд предупредил лиц, участвующих в деле, об уголовно-правовых последствиях заявления о фальсификации, предусмотренных статьями [303](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-303_1/), [306](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-306/) Уголовного кодекса Российской Федерации.
В целях проверки заявления о фальсификации доказательств суд по ходатайство ответчиков определением от 13.07.2018 назначил по делу судебную экспертизу, проведение которой поручил обществу с ограниченной ответственностью "Экспертное учреждение "Воронежский Центр Экспертизы", экспертам Ситникову Борису Вадимовичу и Мешковой Зое Алексеевне.
На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:
- Кем - самим Базаевым Б.А. или иным лицом - выполнена подпись в расписке от 25 октября 2014 г.?
- Каким способом воспроизведен оттиск печати на расписке?
- Установить последовательность выполнения реквизитов документа - расписки от 25 октября 2014 года, в том числе: 1) основного печатного (машинописного) текста, 2) подписи от имени Базаева Б.А., 3) оттиска печати, 4) бланковых линий после слова «Свидетели:», 5) рукописных записей на бланковых линиях после слова «Свидетели:».
- Что было выполнено ранее при изготовлении расписки - подпись от имени Базаева Б.А. или основной печатный текст?
- В один ли акт печати и на одном ли печатающем устройстве выполнена печать машинописного текста, а также бланковых линий в расписке от 25 октября 2014 г.? Имеются ли в расписке от 25 октября 2014 г. запекшиеся частицы тонера, расположенные поверх подписи, выполненной от имени Базаева Б.А., а также поверх оттиска печати?
- Соответствует ли время выполнения подписи от имени Базаева Б.А., а также рукописных записей на бланковых линиях после слова «Свидетели:» в расписке от 25 октября 2014 года указанной в ней дате? Если нет, то определить фактическое время выполнения указанных реквизитов.
- Обрезаны ли все стороны расписки от 25 октября 2014 года промышленным способом? Если нет - с какой стороны листы обрезаны непромышленным способом?
- Имеются ли в расписке от 25 октября 2014 года признаки монтажа документа
В связи с назначением судебной экспертизы производство по делу было приостановлено до окончания срока представления экспертного заключения.
Поскольку в установленный судом срок - до 01.10.2018 экспертное заключение в суд не поступило, суд определением от 04.10.2018 возобновил производство по делу с 26.10.2018.
В материалы дела 22.10.2018 от ООО "Экспертного учреждения "Воронежский центр экспертизы" поступило заключение эксперта №618/18.
В ходе дальнейшего рассмотрения дела представитель истца заявил ходатайство о назначении по делу повторной почерковедческой экспертизы, ссылаясь на то, что экспертами не был разрешен вопрос о подлинности подписи на расписке от 25.10.2014.
Определением от 13.02.2019 суд по ходатайству истца назначил по делу повторную судебную почерковедческую экспертизу, проведение которой поручил Федеральному бюджетному учреждению "Рязанская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации", эксперту Кокеткиной И.В. На разрешение эксперта суд поставил вопрос: "Кем - самим Базаевым Б.А. или иным лицом - выполнена подпись в расписке от 25.10.2014?"
В связи с назначением экспертизы производство по делу было приостановлено до окончания срока проведения экспертизы - 28.03.2019.
В связи с поступлением в материалы дела от ФБУ "Рязанская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации" 26.03.2019 заключения эксперта № 146/1-3 от 21.03.2019 суд определением от 02.04.2019 возобновил производство по делу с 17.05.2019.
В судебном заседании 17.05.2019 представители сторон возражений относительно выводов повторной судебной почерковедческой экспертизы не заявили.
В судебном заседании 17.05.2019 представитель ответчика (ООО "Ливадия") заявил ходатайство о назначении по делу повторной судебной технической экспертизы документа - расписки от 25.10.2014, ссылаясь на противоречивость и необоснованность вывода первоначальной экспертизы по 7-му вопросу - об отсутствии признаков монтажа документа.
Определением суда от 17.05.2019 ходатайство ООО "Ливадия" о назначении по делу повторной судебной технической экспертизы было удовлетворено, по делу назначена повторная экспертиза, проведение которой суд поручил Федеральному бюджетному учреждению Воронежский региональный центр судебной экспертизы, эксперту Яновой Нине Борисовне.
На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:
- Установить последовательность выполнения реквизитов документа - расписки от 25 октября 2014 года, в том числе: 1) основного печатного (машинописного) текста, 2) подписи от имени Базаева Б.А., 3) оттиска печати ООО «Ливадия», 4) бланковых линий после слова «Свидетели:», 5) рукописных записей на бланковых линиях после слова «Свидетели:».
- В один ли акт печати и на одном ли печатающем устройстве выполнена печать машинописного текста, а также бланковых линий в расписке от 25 октября 2014 г.?
- Имеются ли в расписке от 25 октября 2014 г. запекшиеся частицы тонера, расположенные поверх подписи, выполненной от имени Базаева Б.А., а также поверх оттиска печати?
- Что было выполнено ранее при изготовлении расписки - подпись от имени Базаева Б.А. или основной печатный текст?
- Имеются ли в расписке от 25 октября 2014 года признаки монтажа документа?
В связи с назначением экспертизы производство по делу было приостановлено до окончания срока ее проведения - до 10.07.2019.
01.07.2019 от Федерального бюджетного учреждения Воронежский региональный центр судебной экспертизы поступило заключение эксперта № 4531/2-3 от 19.06.2019, в связи с чем суд определением от 04.07.2019 возобновил производство по делу с 23.08.2019.
В судебном заседании 23.08.2019 представитель ответчика (общества с ограниченной ответственностью "Ливадия") заявил ходатайство о назначении по делу повторной (дополнительной) судебной почерковедческой экспертизы, проведение которой просил поручить ФБУ Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. В обоснование ходатайства указал, что в нарушение требований Методических рекомендаций, разработанных Российским Федеральным центром судебной экспертизы Минюста России, экспертом ФБУ "Рязанская лаборатория судебной экспертизы" при проведении повторной почерковедческой экспертизы не было заявлено ходатайство о предоставлении в распоряжение эксперта заключения первичной экспертизы, проведенной экспертами ООО "Экспертное учреждение "Воронежский Центр Экспертизы", что позволило бы установить причину расхождения выводов о принадлежности или непринадлежности подписи Базаеву Б.А.
Представитель истца против назначения по делу повторной или дополнительной почерковедческой экспертизы возражал.
В судебном заседании 20.09.2019 ходатайство ответчика о назначении по делу повторной (дополнительной) судебной почерковедческой экспертизы было судом рассмотрено и отклонено.
Согласно части 1 статьи [87](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-87/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту. В силу части 2 данной нормы закона в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.
В данном случае экспертное заключение, выполненное экспертом ФБУ "Рязанская лаборатория судебной экспертизы" Кокеткиной И.В. является ясным и полным, экспертом в категоричной форме дан ответ на поставленный судом вопрос о принадлежности подписи в расписке от 25.10.2014 Базаеву Б.А. Тот факт, что экспертом в экспертном заключении не указана причина расхождения выводов первоначальной почерковедческой экспертизы, выполненной ООО "Экспертное учреждение "Воронежский центр экспертизы", и повторной экспертизы, не свидетельствует о наличии каких-либо сомнений в обоснованности экспертного заключения. При этом следует отметить, что в первичной экспертизе отсутствуют выводы о принадлежности оспариваемой подписи Базаеву Б.А. Эксперт Ситников Б.В., делая вывод о невозможности решить вопрос об исполнителе исследуемой подписи, указал на недостаточность образцов подписи, представленных в качестве сравнительного материала, для какого-либо определенного (положительного или отрицательного) вывода, в связи с чем выводы повторной экспертизы не могут расходиться с выводами первоначальной экспертизы ввиду отсутствия таковых. Следует также указать, что Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, разработанные Российским Федеральным центром судебной экспертизы Минюста России и утвержденные приказом Минюста России от 20.12.2002 № 346, носят рекомендательный характер.
В судебное заседание 20.09.2019 по ходатайству ответчика для дачи пояснений по экспертному заключению был вызван эксперт ФБУ "Воронежский региональный центр судебной экспертизы" Янова Н.Б., проводившая повторную судебную техническую экспертизу. Эксперт ответил на вопросы суда и сторон, пояснения эксперта запротоколированы посредством средств аудиозаписи.
В судебном заседании 06.11.2019 судом принято заявление истца в порядке статьи [49](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-5/statia-49/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об увеличении размера исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами до суммы 1126588 руб. 36 коп., начисленных за период с 28.04.2016 по 20.09.2019.
В судебном заседании 06.11.2019 представитель ответчика - ООО "Ливадия" заявил ходатайство о назначении по делу повторной и дополнительной судебной технической экспертизы, проведение которой просил поручить обществу с ограниченной ответственностью "Версия", экспертам Баринову В.В. и Мериновой Е.А.
На разрешение повторной судебной технической экспертизы просил поставить следующие вопросы:
1. Установить последовательность выполнения реквизитов документа - расписки от 25 октября 2014 года, в том числе: 1) основного печатного (машинного) текста, 2) подписи от имени Базаева Б.А., 3) оттиска печати ООО «Ливадия», 4) бланковых линий после слова «Свидетели:», 5) рукописных записей на бланковых линиях после слова «Свидетели:».
2. В один ли акт печати и на одном ли печатающем устройстве выполнена печать машинописного текста, а также бланковых линий в расписке от 25 октября 2014 года?
3. Имеются ли в расписке от 25 октября 2014 года запекшиеся частицы тонера, расположенные поверх подписи, выполненной от имени Базаева Б.А., а также поверх оттиска печати?
4. Что было выполнено ранее при изготовлении расписки - подпись от имени Базаева Б.А. или основной текст?
5. Имеются ли в расписке от 25 октября 2014 года признаки монтажа документа?
На разрешение дополнительной судебной технической экспертизы поставить следующий вопрос:
1.В какой период времени сделана подпись от имени Базаева Б.А. на документе и соответствует ли она указанной в документе дате?
В обоснование ходатайства указал на наличие противоречий между описательной частью экспертного заключения, равно как и пояснений, данных экспертом в судебном заседании 20.09.2019, и выводов эксперта по вопросу установления последовательности выполнения реквизитов документа - расписки от 24.10.2014.
В судебном заседании 20.11.2019 представитель ответчика данное ходатайство поддержал.
Представитель истца возражал против назначения по делу повторной судебной технической экспертизы.
Рассмотрев ходатайство ответчика о назначении по делу повторной судебной технической экспертизы, суд не нашел оснований для его удовлетворения.
Проведенной по делу повторной судебной технической экспертизой установлено, что сначала выполнялся печатный текст документа, под которым экспертом назван текст расписки, что подтвердил эксперт в судебном заседании, затем выполнена подпись от имени Базаева Б.А. и рукописные записи на бланковых линиях после слова "свидетель". Как основной текст расписки, состоящий из текста с заголовком "расписка" и заключительного слова - расшифровка подписи "Базаев Б.А.", и бланковые линии со словом "свидетели" с нумерацией "1" выполнялись в один прием (в один акт печати) и на одном печатающем устройстве. Подпись от имени Базаева Б.А. выполнялась на листе документа, уже содержащем печатный текст. Дата составления документа (2014 год) подтверждена заключением первичной судебной экспертизы. Как в заключении первичной технической судебной экспертизы, так и в заключении повторной технической экспертизы сделаны категоричные выводы об отсутствии признаков монтажа документа - расписки от 25.10.2014. Как пояснил эксперт в судебном заседании, наличие двух групп микрочастиц тонера не является признаком монтажа документа, а может свидетельствовать лишь о том, что исследуемый документ повторно проходил через принтер, до выполнения на нем подписи от имени Базаева Б.А. и после ее выполнения.
Оценив экспертное заключение, выполненное экспертом ФБУ "Воронежский региональный центр судебной экспертизы" Яновой Н.Б., с учетом ее пояснений, данных в судебном заседании 20.09.2019, суд пришел к выводу об отсутствии каких-либо сомнений в обоснованности заключения эксперта. Каких-либо противоречий в выводах эксперта судом не установлено, экспертное заключение является полным и ясным, содержит ответы на поставленные судом вопросы. Учитывая изложенное, оснований для назначения по делу повторной и дополнительной судебной технической экспертизы не имеется.
Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.
Как следует из материалов дела, 22.09.2014 между гр. Базаевым Б.А. (сторона 1) и Зимой М.А. (сторона 2) заключено соглашение о намерениях (л.д. 44 т.1), согласно которому стороны намерены совместно начать разработку песчаного карьера, расположенного вблизи с.Осово Захаровского района Рязанской области, и последующую реализацию песка, в рамках договора о совместной деятельности (договор простого товарищества) или иного договора о сотрудничестве между ООО "Ливадия", генеральным директором которого является Базаев Б.А., и КФХ, главой которого является Зима М.А., или иной организацией, учредителем и директором которой она является (пункт 1 соглашения).
Согласно пункту 2 соглашения, до заключения данного договора сторона 1 обязуется своими силами оформить необходимые документы и разрешения, в том числе лицензию на разработку песчаного карьера и право реализации песка.
Пунктом 3 соглашения предусмотрена обязанность стороны 2 передать стороне 1 деньги в сумме 2 000 000 руб. на предварительную организацию совместной деятельности равными долями: первая - в день подписания настоящего соглашения, вторая - не позднее 3 месяцев с даты подписания.
Пунктом 4 соглашения предусмотрено, что в случае, если лицензия по каким-либо причинам, не зависящим от стороны 1, получена не будет и договор о совместной деятельности не будет подписан, или сторона 2 добровольно откажется от его подписания, указанная сумма подлежит возврату стороне 2 с учетом процентов (по согласованию сторон) в течение одного месяца. Если же лицензия стороной 1 будет получена, последняя не вправе отказаться от подписания договора о совместной деятельности со стороной 2. В противном случае указанная выше сумма, внесенная стороной 2, подлежит возврату в двойном размере в течение одного месяца с даты уведомления об отказе.
Согласно пункту 5 соглашения, в случае выполнения сторонами своих обязательств, указанных выше, договор о совместной деятельности будет подписан на условиях распределения прибыли между сторонами в соотношении 50% стороне 1 и 50% стороне 2. При этом расходы по совместной деятельности стороны несут в том же соотношении.
В обоснование исковых требований Зима М.А. указала, что обязательства по соглашению о намерениях исполнены ею надлежащим образом, денежные средства в сумме 2 000 000 руб. переданы стороне 1, в подтверждение чего представила расписки от 22.09.2014 на сумму 1000000 руб. и от 25.10.2014 на сумму 1000000 руб. (л.д. 45-46 т.1). С целью заключения договора о совестной деятельности Зима М.А. 11.12.2014 зарегистрировала ООО "Осетровское", в котором является учредителем и генеральным директором. Лицензия на пользование недрами от 04.02.2015 сроком действия до 01.02.2022 обществом "Ливадия" получена (л.д. 87 т.1), однако договор о совместной деятельности заключен не был по неизвестным ей причинам.
В подтверждение факта направления в адрес Базаева Б.А. проекта договора о совместной деятельности истцом было представлено письмо от 14.03.2016 с указанием в качестве приложения проекта договора о совместной деятельности по добыче песка строительного на участке недр местного значения "Осово", опись вложений в ценное письмо (л.д. 47-54 т.1).
В связи с заявлением ответчика о фальсификации доказательства - описи вложений в ценное письмо суд по заявлению истца (л.д. 90 т.2) в судебном заседании 14.12.2018 исключил оспариваемое доказательство из числа доказательств по делу.
Направленные истцом в адрес ответчиков претензии от 25.08.2018 с требованиями возвратить полученные денежные средства в двойном размере с выплатой процентов за пользование чужими денежными средствами (л.д. 55-60 т.1) были оставлены ответчиками без ответа и удовлетворения.
Определением Михайловского районного суда Рязанской области от 27.12.2017 исковое заявление Зимы М.А. к Базаеву Б.А. о взыскании денежных средств, уплаченных по соглашению о намерениях от 22.09.2014 в двойном размере - 4 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами было возвращено заявителю с указанием на неподсудность дела данному суду (л.д. 22-23 т.1).
Ссылаясь на указанные обстоятельства, Зима М.А. обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением о взыскании солидарно с ООО "Ливадия" и Базаева Б.А. денежных средств по соглашению о намерениях в двойной размере - 4 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1126588 руб. 36 коп., начисленных за период с 28.04.2016 по 20.09.2019 ( с учетом увеличения размера процентов).
Удовлетворяя исковые требования частично, арбитражный суд исходит из следующего.
В обоснование исковых требований истец ссылается на нормы статьи [429](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-429/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и статьи [380 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-7_1/statia-380/), указывая, что соглашение о намерениях является предварительным договором, задатком обеспечивалось возникшее из предварительного договора обязательство сторон заключить основной договор - договор о совместной деятельности. Сумма задатка, внесенная Зимой М.А., выполняла платежную функцию и была направлена на предварительную организацию совместной деятельности.
Согласно статье [153 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-153/) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.
В силу статьи [429 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-429/) (в редакции, действовавшей на дату подписания соглашения о намерениях) по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора. В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор. Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора.
В соответствии с соглашением от 22.09.2014, оно заключено в связи с намерением сторон совместно начать разработку песчаного карьера и последующую реализацию песка в рамках договора о совместной деятельности или иного договора о сотрудничестве между ООО "Ливадия", генеральным директором которого является Базаев Б.А., и КФХ, главой которого является Зима М.А., или иной организацией, учредителей или директором которой она является. До заключения данного договора сторона 1 (Базаев Б.А.) обязуется оформить все необходимые документы и разрешения, в том числе лицензию на разработку песчаного карьера и реализацию песка, а сторона 2 (Зима М.А.) передает денежные средства в сумме 2000000 руб. на предварительную организацию совместной деятельности. Стороны также согласовали, что договор о совместной деятельности будет подписан на условиях распределения прибыли между сторонами в соотношении 50% стороне 1 и 50% стороне 2, расходы по совместной деятельности стороны несут в том же соотношении.
В соответствии со ст. [1041 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели. Статьей [1042 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1042/) предусмотрено, что вкладом товарища признается то, что он вносит в общее дело, в том числе, деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, деловая репутация и деловые связи. В соответствии со ст. [1043 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1043/) внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства.
Таким образом, существенными условиями договора простого товарищества являются условия о совместной деятельности участников договора, об их общей цели, о размерах и порядке внесения вкладов в общее имущество.
Проанализировав условия соглашения о намерениях от 22.09.2014, суд пришел к выводу, что оно содержит существенные условия предварительного договора простого товарищества, позволяет определить как цель совместной деятельности - разработка песчаного карьера, так и размеры и порядок внесения вкладов, распределения прибыли, несения расходов по совместной деятельности.
Согласно пункту 4 статьи [429 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-429/) в случаях, когда сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса, согласно которому в подобных случаях другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор, а сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причиненные ею убытки.
Таким образом, заключившие предварительный договор, имеют единственную обязанность - заключить в будущем основной договор и право требовать от другой стороны заключения основного договора. Правовая природа предварительного договора не предполагает возникновения обязательственных отношений имущественного характера, основанных на таком договоре.
Из смысла ст. [429 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-429/) и исходя из содержания соглашения о намерениях от 22.09.2014, суд пришел к выводу о том, что сумма, перечисленная истцом, не может являться задатком, поскольку соглашение сторон о задатке в счет еще несуществующих денежных обязательств противоречит гражданскому законодательству, в частности, п. 1 ст. [380 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-7_1/statia-380/), в соответствии с которой задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Доказательственная, обеспечительная и платежная функции задатка предопределяют возможность его использования для обеспечения в счет каких-либо денежных обязательств, предварительное же обязательство к денежным не относится.
В соответствии с п. 1 ст. [380 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-7_1/statia-380/) в случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности вследствие несоблюдения правила, установленного п. 2 настоящей статьи, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное.
Аванс же представляет собой денежную сумму, уплаченную до исполнения договора в счет причитающихся платежей.
Поскольку в соглашении о намерениях от 22.09.2014 не указан срок заключения основного договора, следовательно, в соответствии с пунктом 4 статьи [429 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-429/) основной договор подлежал заключению в течение года с момента заключения предварительного договора, а именно, не позднее 22.09.2015.
Материалами дела подтверждается, что лицензия на пользование недрами была получена обществом "Ливадия" 04.02.2015 сроком действия до 01.02.2022. Земельный участок с кадастровым номером 62:02:0020532:459, принадлежащий на праве собственности обществу "Ливадия" распоряжением Правительства Рязанской области от 02.10.2015 №479-р (л.д. 11 т.4) переведен из земель сельхозназначения в земли промышленности. Как следует из пояснений ответчиков и представленных ими документом, деятельность по разработке песчаного карьера, добыче и реализации песка велась с 2016 года.
Доказательств заключения договора простого товарищества в материалы дела не представлено.
Довод ответчиков о том, что фактически совместная деятельность между сторонами спора велась, отклоняется судом, как несостоятельный.
Согласно пункту 2 статьи [1041 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.
Тот факт, что Зима М.А. как физическое лицо, оказывала помощь по оформлению первичной документации по учету добытого песка, что ею не отрицается, не имеет отношения к предпринимательской деятельности, которая в силу ст. [1041 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/), является неотъемлемым признаком совместной деятельности.
Целью договора простого товарищества является получение прибыли. В силу статьи [1048 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1048/) прибыль, полученная товарищами в результате их совместной деятельности, распределяется пропорционально стоимости вкладов товарищей в общее дело, если иное не предусмотрено договором простого товарищества или иным соглашением товарищей. Соглашением о намерениях от 22.09.2014 установлен порядок распределения прибыли в соотношении 50% на 50%. Между тем, доказательств распределения прибыли между сторонами, что является признаком совместной деятельности, в материалы дела не представлено.
При изложенных обстоятельствах, учитывая, что истец свои обязательства по соглашению о намерениях исполнил, однако, договор простого товарищества сторонами заключен, тем самым, истец не получил желаемого результата, на который он рассчитывал, требование о взыскании уплаченной суммы в двойном размере, в соответствии с пунктом 4 соглашения о намерениях от 22.09.2014, заявлено истцом правомерно.
Не оспаривая факт получения денежных средств в сумме 1 000 000 руб. по расписке от 22.09.2014, ответчики не признали факт получения денежных средств в сумме 1 000 000 руб. по расписке от 25.10.2014, заявили о фальсификации данного документа.

По результатам проведенных по делу судебных экспертиз установлено, что подпись от имени Базаева Б.А. в расписке от 25.10.2014 выполнена Базаевым Б.А.; оттиск печати ООО "Ливадия" нанесен клише ООО "Ливадия"; в представленной расписке сначала выполнялся печатный текст, затем подпись от имени Базаева Б.А. и рукописные записи на бланковых линиях после слова "свидетели"; печатный текст документа выполнен в один прием и на одном печатающем устройстве; подпись от имени Базаева Б.А. выполнялась на документе, уже содержащем печатный текст; признаки монтажа расписки от 25.10.2014 отсутствуют.
Оценив по правилам статьи [65 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) экспертные заключения, выполненные экспертами ФБУ "Рязанская лаборатория судебной экспертизы" и ФБУ "Воронежский региональный центр судебной экспертизы", суд признает их надлежащими доказательствами по делу, в связи с чем заявление ответчиков о фальсификации доказательства - расписки от 25.10.2014 подлежит отклонению.
Следует также указать, что факт получения Базаевым Б.А. денежных средств от Зимы М.А. в сумме 2 000 000 руб. подтверждается объяснениями Базаева Б.А., данными в следственном отделе МОМВД России "Михайловский" 11.07.2017 (КУСП 752/105), согласно которым Базаев Б.А. подтвердил, что в соответствии с устными договоренностями Зима М.А. давала денежные средства на оформление необходимых документов на осуществление деятельности по добыче песка в сумме 2 000 000 руб. (л.д. 96-97 т.1). Оригиналы материала проверки КУС 752/105 в соответствии с определением суда об истребовании доказательств представлены в суд МОМВД России "Михайловский".
При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу, что материалами дела подтвержден факт передачи истцом денежных средств в соответствии с соглашением о намерениях от 22.09.2014 в сумме 2000000 руб. согласно распискам от 22.09.2014 и 25.10.2014.
Истец просил взыскать денежные средства в сумме 4 000 000 руб. (в двойном размере согласно пункту 4 соглашения от 22.09.2014) солидарно с ООО "Ливадия" и Базаева Б.А.
Согласно статье [322 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-322/) солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.
Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.
В данном случае оснований для взыскания денежной суммы в солидарном порядке суд не усматривает. Тот факт, что соглашение о намерениях заключено Базаевым Б.А. и денежные средства по расписке от 22.09.2014 получены им, как физическим лицом, не опровергает того факта, что стороной соглашения о намерениях от 22.09.2014 являлось ООО "Ливадия", генеральным директором и одним из учредителей которого является Базаев Б.А., поскольку обязательства по данному соглашению (оформление всех документов и разрешений, в том числе получение лицензии на пользование недрами) подлежали исполнению обществом "Ливадия". В ходе судебного разбирательства Базаев Б.А. подтвердил тот факт, что денежные средства были им получены от Зимы М.А. как руководителем ООО "Ливадия".
При изложенных обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению за счет ООО "Ливадия", в удовлетворении исковых требований к Базаеву Б.А. следует отказать.
Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1126588 руб. 36 коп., начисленных за период с 28.04.2016 по 20.09.2019 (с учетом увеличения размера процентов).
Согласно статье [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.
Суд не усматривает оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 4 000 000 руб., поскольку фактически истцом была уплачена сумма 2 000 000 руб., в связи с чем проценты за пользование подлежат начислению на указанную сумму с 30.08.2017 - даты направления истцом в адрес ООО "Ливадия" претензии от 25.08.2017 с требованием возвратить денежные средства.
Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.08.2017 по 20.09.2019 составляет 314876 руб. 69 коп. В указанной части исковые требования к ООО "Ливадия" являются обоснованными и подлежат удовлетворению.
В соответствии со статьей [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по делу относятся на истца и ответчика - ООО "Ливадия" пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.
Зимой М.А. понесены расходы на оплату повторной судебной почерковедческой экспертизы в сумме 10752 руб.
Обществом "Ливадия" понесены расходы на оплату судебных экспертиз в общей сумме 163594 руб. (120000 руб. (первоначальная экспертиза) + 38092 руб. (повторная экспертиза) + 5502 руб. (вызов эксперта в судебное заседание)).
С учетом частичного удовлетворения исковых требований с Зимы М.А. в пользу ООО "Ливадия" подлежат взысканию расходы на оплату судебных экспертиз в сумме 25897 руб., с ООО "Ливадия" в пользу Зимы М.А. - в сумме 9050 руб. В результате зачета с Зимы М.А. в пользу ООО "Ливадия" подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг экспертов в сумме 16847 руб.
Излишне перечисленные на депозитные счет суда денежные средства подлежат возврате сторонам: Зиме М.А. - в сумме 248 руб., ООО "Ливадия" - в сумме 68156 руб.
С ООО "Ливадия" в пользу Зимы М.А. подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины по иску и заявлению о принятии обеспечительных мер в сумме 43459 руб.
В связи с отказом в удовлетворении иска к Базаеву Б.А. принятые судом определением от 24.09.2019 обеспечительные меры подлежат отмене с даты вступления решения суда в законную силу.
Руководствуясь статьями [96](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-8/statia-96/), [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/)-[171](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-171/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

**1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ливадия" (ОГРН 1046222001870, Рязанская область, Захаровский район, с. Осово) в пользу Зимы Марины Анатольевны (г. Москва) денежные средства в сумме 4000000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 314876 руб. 69 коп., расходы по оплате госпошлины в сумме 43459 руб.**
**В удовлетворении остальной части исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью "Ливадия" отказать.**
2. В удовлетворении исковых требований к Базаеву Базаю Айдадовичу отказать полностью.

3. Возвратить Зиме Марине Анатольевне с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области денежные средства в сумме 248 руб., перечисленные по чеку-ордеру от 06.02.2019.

4. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Ливадия" с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области денежные средства в сумме 68156 руб., оплаченные платежными поручениями №5636 от 14.05.2019 и №528 от 18.09.2019.

5. С даты вступления решения суда в законную силу отменить меры по обеспечению иска, принятые определением Арбитражного суда Рязанской области от 24.09.2019 в отношении Базаева Базая Айдадовича.

6. Взыскать с Зимы Марины Анатольевны (г. Москва) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ливадия" (ОГРН 1046222001870, Рязанская область, Захаровский район, с. Осово) расходы по оплате судебных экспертиз в сумме 16847 руб.