**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 Дело № 307-ЭС15-17828

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интерлизингстрой» (далее – ООО «Интерлизингстрой») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2015 по делу № А56-46678/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «СИМЛ» (далее – ООО «СИМЛ») о взыскании с ООО «Интерлизингстрой» 3 680 207 руб. 75 коп. задолженности за потребленную за период с апреля по декабрь 2013 года электроэнергию,

**установила:**

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ООО «Интерлизингстрой» указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Произведенный ООО «СИМЛ» расчет стоимости доли расходов по оплате поставленной электроэнергии проверен судами и ООО «Интерлизингстрой» не оспорен.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, касающиеся порядка определения доли затрат по содержанию имущества и потребленным коммунальным услугам, направлены на переоценку выводов судов, сделанных на основании представленных доказательств. Между тем несогласие стороны с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, или о допущенной ошибке.

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интерлизингстрой» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2015 по делу № А56-46678/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 309-ЭС15-18041

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью \"Русь (Екб)\" (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 по делу № А60-36240/2014,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью \"Русь (Екб)\" о взыскании 74 714 038 руб. 59 коп. нераспределенной доли прибыли по договору простого товарищества от 25.12.2013 N 2.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме: с общества \"Русь (Екб)\" в пользу общества \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" взыскано 74 714 038 руб. 59 коп.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, с учетом определения от 17.07.2015 об исправлении арифметической ошибки, решение суда изменено. Исковые требования удовлетворены частично: с ООО \"Русь (Екб)\" в пользу ООО \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" взыскано 44 710 195 руб. 38 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано ввиду пропуска срока исковой давности.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 отменено. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2015 оставлено в силе.

При этом судами установлено, что ведением общих дел товарищей занимался ответчик, который необходимую информацию и документацию о ходе общих дел и о результатах совместной деятельности не представил.

Исходя из того, что представленные в материалы дела письма ООО ТК \"Овелон\" и ООО \"САКС Игрушки\" подтверждают доводы истца о выплатах в пользу ответчика за использование общего имущества товарищей, ранее не учтенных в деле N А60-353/2013, а ответчик не привел достоверной информации о денежных поступлениях на свой банковский счет в спорный период с назначением платежа \"арендная плата по соответствующему договору аренды\" (или с иным равнозначным назначением платежа), суды признали обоснованным произведенный истцом расчет взыскиваемой прибыли, основанный на общедоступных источниках (принятых судебных актах), а также на документах и пояснениях, которые были представлены представителями ответчика в другие судебные дела.

В рамках дела №А60-353/2013 ООО \"Русь (Екб)\ отвечающим за ведение бухгалтерского учета товарищества, была предоставлена бухгалтерская справка, подтверждающая, что общий доход (выручка) простого товарищества за период с 25.12.2008 г. по 31.12.2011 г.

составил 203 097 360 руб. 19 коп. (без НДС) и формировался от поступлений от 19 арендаторов.

В ходе рассмотрения указанного дела была проведена комиссионная судебно-бухгалтерская экспертиза, согласно которой эксперты оценивали расходы, относящиеся ко всем 19 арендаторам, размер которых составил 5 911 099 руб. (без НДС).

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, указавшего на необходимость применения срока исковой давности, суд округа отметил несоответствие данных выводов апелляционного суда нормам материального права и доказательствам, имеющимся в материалах дела.

При этом суд кассационной инстанции посчитал неправомерными ссылки апелляционного суда на пункт 20 Положения по бухгалтерскому учету \"Информация об участии в совместной деятельности\" ПБУ 20/03, пункт 3 [статьи 278](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_278/) Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку судом апелляционной инстанции не установлено факта исполнения ООО \"Русь (Екб)\" обязанности предоставлять иным товарищам информацию о распределенной прибыли и факта предъявления ООО \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" требований к ООО \"Русь (Екб)\" о распределении и выплате причитающейся ему прибыли в период действия договора простого товарищества.

При таких обстоятельствах, учитывая, что предъявление спорного требования обусловлено расторжением договора простого товарищества 01.08.2013, в связи с которым у ответчика прекратилось право на удержание нераспределенной прибыли, суды первой и кассационной инстанции пришли к правомерному выводу об обращении истца в арбитражный суд с настоящим иском в пределах трехгодичного срока исковой давности.

Позиция заявителя о том, что истец обратился в суд за пределами срока исковой давности, основана на неверном толковании норм материального права.

Доводы кассационной жалобы, связанные с перерасчетом подлежащей ко взысканию суммы иска, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и представленных доказательств.

**определил:**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью \"Русь (Екб)\" (г.

Екатеринбург) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Киселева О. В. Российской Федерации