**Решение № 2-3488/2018 2-3488/2018~М-2761/2018 М-2761/2018 от 16 ноября 2018 г. по делу № 2-3488/2018**

Истец ФИО2 обратился в суд с настоящим иском к ФИО3, ООО «Портакар», в котором просит признать недействительной ничтожную сделку по внесению в уставный капитал ООО «Портакар» объекта незавершенного строительства, степенью готовности 72 %, расположенного по адресу: г. Севастополь, <адрес>, имеющего кадастровый №, оформленную решением № от ДД.ММ.ГГГГ единственного учредителя ООО «Портакар»; признать недействительной ничтожную сделку о признании увеличения уставного капитала данного общества путем внесения в уставный капитал ООО «Портакар» объекта незавершенного строительства по адресу: г. Севастополь, <адрес>, оформленную решением № от ДД.ММ.ГГГГ единственного учредителя ООО «Портакар», а также аннулировать запись №, внесенную ДД.ММ.ГГГГ Управлением государственной регистрации права и кадастра города Севастополя в Единый государственный реестр недвижимости, о государственной регистрации права собственности за ООО «Портакар» на объект незавершенного строительства (степень готовности объекта 72 %), расположенного по адресу: г. Севастополь, <адрес>; также просит признать за ФИО2 право собственности на объект незавершенного строительства, степенью готовности 72 %, расположенного по указанному выше адресу.

Исковые требования мотивированы тем, что в результате заключенных между ним и ответчиком ФИО3 договоров о совместной деятельности и 100% финансировании строительства на земельном участке по <адрес> в г. Севастополе был создан объект недвижимого имущества, строительство которого не было завершено сторонами, договорные отношения сторон не были прекращены, в впоследствии, скрыв информацию от истца ответчиком было произведено отчуждение объекта капитального строительства путем его внесения в уставный капитал юридического лица, единственным учредителем которого он являлся, вследствие чего за данным юридическим лицом было зарегистрировано право собственности.

Истец полагает, что ответчик ФИО3 действовал в нарушение установленных договором о совместной деятельности запретов на распоряжение объектом строительства, а также отсутствием полномочий ответчика на представительство интересов, поскольку ведение совместных дел участников было возложено на истца; указывает на то, что в действиях ответчиков имеется злоупотребление правом, что свидетельствует о нарушении ими ст. [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса РФ.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ответчиком ФИО3 и Севастопольским городским Советом заключен договор аренды земельного участка, площадью 0,1600 га, расположенного по адресу: г. Севастополь, <адрес> и имеющего кадастровый №. Договор был зарегистрирован в Севастопольском городском филиале ГП «Центр Государственного земельного кадастра при Государственном комитете Украины по земельным ресурсам», о чем в Государственном реестре земель совершена запись от ДД.ММ.ГГГГ №.

В соответствии с п. 1.1., 3.1. договора аренды земельный участок передавался для строительства и обслуживания рекреационного комплекса (двух пансионатов) сроком на 25 (двадцать пять) лет; ДД.ММ.ГГГГ земельный участок передан ФИО3 по акту приема-передачи.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом ФИО2 и ответчиком заключен Договор № о взаимовыгодном сотрудничестве (далее — Договор №).

В соответствии с п. 1.2. заключенного Договора № истец и ответчик ФИО3 обязались совместно сотрудничать и работать для достижения общих хозяйственных целей по строительству рекреационного комплекса, расположенного по <адрес> в г. Севастополе в форме финансирования денежными средствами, внесения материальных ресурсов, непосредственного трудового участия.

Согласно пункту 2.1. Договора № стороны осуществляют свое сотрудничество по строительству комплекса на условиях настоящего договора на предоставленном ФИО3 земельном участке площадью 0,1600 га, расположенном по адресу: г. Севастополь, <адрес>, находящегося в пользовании ФИО3 на основании договора аренды земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с Севастопольским городским Советом на основании решения Севастопольского городского Совета № от ДД.ММ.ГГГГ.

Исследовав непосредственно в судебном заседании оригиналы договора аренды земли от ДД.ММ.ГГГГ, а также Договора № о взаимовыгодном сотрудничестве от ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к выводу о том, что указанными юридически значимыми документами подтверждаются взаимоотношения истца и ответчика ФИО3, предметом которых выступала совместная деятельность по финансированию строительства рекреационного комплекса на принадлежащем ответчику ФИО3 на праве аренды земельном участке.

Из буквального толкования п.п. 3.1. - 3.4. Договора № следует, что на истца была возложена обязанность по руководству совместной деятельностью с ответчиком, что включало в себя в том числе: разработка, согласование исходных данных для проектирования, разработка проектной документации, её согласование и экспертиза, а также непосредственное финансирование строительства объекта.

Положениями пунктов п. 3.2.1., 3.2.5. Договора № на ФИО2 была возложена обязанность осуществлять строительство комплекса за счет собственных и привлеченных денежных средств и материальных ресурсов (сырья, строительных материалов, оборудования и т. д.), а также осуществлять ежемесячную денежную компенсацию второму участнику совместной деятельности (ФИО3) суммы арендной платы по данному земельному участку с момента заключения договора в размере 95,6 % от суммы арендной платы, предусмотренной по договору аренды.

В ходе рассмотрения настоящего дела представитель ответчика ФИО3 не оспаривал того факта, что строительство объекта по <адрес> в г. Севастополе полностью осуществлялось за счет денежных средств истца, так же как истцом производилась компенсация арендной платы за земельный участок в соответствии с условиями заключенного договора.

Согласно п. 1 ст. [1041 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

В соответствии со ст. [1042 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1042/) вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи.

Вклады товарищей предполагаются равными по стоимости, если иное не следует из договора простого товарищества или фактических обстоятельств. Денежная оценка вклада товарища производится по соглашению между товарищами.

Согласно п.п. 1-3 ст. [1043 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1043/) внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества, либо не вытекает из существа обязательства; внесенное товарищами имущество, которым они обладали по основаниям, отличным от права собственности, используется в интересах всех товарищей и составляет наряду с имуществом, находящимся в их общей собственности, общее имущество товарищей; ведение бухгалтерского учета общего имущества товарищей может быть поручено ими одному из участвующих в договоре простого товарищества юридических лиц.

Пользование общим имуществом товарищей осуществляется по их общему согласию, а при недостижении согласия в порядке, устанавливаемом судом.

Согласно п.п. 1,2 ст. [1044 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1044/) при ведении общих дел каждый товарищ вправе действовать от имени всех товарищей, если договором простого товарищества не установлено, что ведение дел осуществляется отдельными участниками либо совместно всеми участниками договора простого товарищества.

При совместном ведении дел для совершения каждой сделки требуется согласие всех товарищей.

В отношениях с третьими лицами полномочие товарища совершать сделки от имени всех товарищей удостоверяется доверенностью, выданной ему остальными товарищами, или договором простого товарищества, совершенным в письменной форме.

Из п. 4.1. заключенного между ФИО2 и ответчиком ФИО3 договора о совместной деятельности (простого товарищества) от ДД.ММ.ГГГГ, который явился новой редакцией Договора о взаимовыгодном сотрудничестве № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что на основании ст. [1135](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1135/) Гражданского кодекса Украины (аналогичная норма, закреплена ст. [1044 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1044/)) ведение общих дел в рамках настоящего Договора было поручено истцу по делу, который был уполномочен обоими участниками осуществлять любые действия, связанные с реализацией совместной деятельности в рамках настоящего Договора, в том числе: осуществлять хозяйственную деятельность, оформлять и хранить документацию, относящуюся к совместной деятельности; организовывать ведение бухгалтерского учета и направление отчетности в отношении общего имущества участников в соответствии с правилами бухгалтерского и налогового учета, установленными в Украине; совершать сделки от имени всех участников для реализации проекта без получения дополнительного согласия других участников (без дополнительного оформления доверенности); обеспечивать реализацию строительных работ в рамках проекта, обеспечивает заключение договора генерального подряда и осуществляет контроль за строительством объекта; представлять интересы участников перед другими организациями, учреждениями и гражданами, ведет переговоры с третьими лицами по вопросам совместной деятельности и т.п.

Таким образом, суд считает, что ФИО3, производя отчуждение имущества, созданного в результате совместной деятельности с истцом, допустил существенное нарушение положений, установленных ст. [1044 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1044/) — распорядился принадлежащим истцу согласно договору от ДД.ММ.ГГГГ имуществом, не имея на то соответствующих полномочий. Доказательств того, что при заключении оспариваемых истцом сделок ответчик ФИО3 действовал в интересах обоих участников, ответчиком в ходе судебного разбирательства представлено не было.

При этом, согласно абз. 1 п. 4.7. договора о совместной деятельности (простого товарищества) от ДД.ММ.ГГГГ после подписания между участниками акта о распределении результата совместной деятельности с указанием конкретных помещений, подлежащих передаче ФИО3 в безвозмездное пользование, участник вправе распоряжаться своей долей в общем имуществе по своему усмотрению без согласия другого участника.

В абз. 2 п. 4.7. договора было установлено, что до момента подписания акта о предварительном распределении результата совместной деятельности, участники не могут самостоятельно, без согласия второго участника, распоряжаться своей долей в объекте, в том числе продавать, передавать в залог, отчуждать иным образом (вносить в уставный капитал хозяйственного общества и т.п.).

Таким образом, ответчиком ФИО3 было допущено существенное нарушение не только нормативных положений Гражданского кодекса РФ, но также и положений заключенного с ФИО2 договора о совместной деятельности (простого товарищества) в строительстве от ДД.ММ.ГГГГ.

Судом признается несостоятельным довод ответчика о том, что совершение сделок было осуществлено ответчиком ФИО3 вследствие его отказа от заключенного договора о совместной деятельности (простого товарищества) от ДД.ММ.ГГГГ, который по своей сути является бессрочным.

При рассмотрении дела ответчиками суду не представлено доказательств, подтверждающих направление ответчиком ФИО3 второму участнику совместной деятельности – истцу ФИО2 уведомления об отказе от договора, или совершение иных действий, которые бы свидетельствовали о явном и однозначном выражении воли ФИО3, направленной на отказ от договора простого товарищества от ДД.ММ.ГГГГ.

Напротив, в ходе рассмотрения дела ответчиком не оспаривалось то обстоятельство, что ФИО2 не уведомлялся им о факте регистрации за ним (ФИО3) права собственности на объект незавершенного строительства по <адрес> в г. Севастополе, а также дальнейшей регистрации права собственности на указанный объект недвижимого имущества, созданный в результате совместной деятельности за ООО «Портакар». Также, в ходе рассмотрения дела представитель ответчика ФИО3 не оспаривал того факта, что уже после совершения сделок по отчуждению имущества ответчик продолжал получать, вплоть до конца июля 2018 года, от ФИО2 денежные средства в счет компенсации арендной платы за земельный участок, что было прямо предусмотрено п. 2.3.1. договора о совместной деятельности (простого товарищества) от ДД.ММ.ГГГГ.

Помимо установленных обстоятельств, судом также учитывается то обстоятельство, что, несмотря на передачу объекта незавершенного строительства по <адрес> в г. Севастополе ООО «Портакар», оригиналы документов, связанных со строительством данного объекта, в том числе архитектурно-планировочное задание № от ДД.ММ.ГГГГ, рабочий проект, заключения по рабочему проекту, разрешение на строительство № от ДД.ММ.ГГГГ, выданное Инспекцией ГАСК в г. Севастополе и являющиеся необходимыми для продолжения строительства данного объекта находятся во владении истца ФИО2

Установленные судом факты подтверждают, что как до, так и после совершения оспариваемых сделок, в отношениях с истцом ФИО3 продолжал вести себя как участник договора простого товарищества (совместной деятельности), в том числе принимал исполнение обязательств ФИО2 прямо предусмотренных заключенным договором от ДД.ММ.ГГГГ, что опровергает утверждение представителя ответчика о том, что ФИО3 отказался от договора, вследствие чего действие договора от ДД.ММ.ГГГГ было прекращено.

Согласно п. 3 ст. [1044 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1044/) в отношениях с третьими лицами товарищи не могут ссылаться на ограничения прав товарища, совершившего сделку, по ведению общих дел товарищей, за исключением случаев, когда они докажут, что в момент заключения сделки третье лицо знало или должно было знать о наличии таких ограничений.

В ходе рассмотрения дела, из пояснений представителя ответчика ООО «Портакар» судом установлено, что данному субъекту было достоверно известно о существовании отношений совместной деятельности между истцом ФИО2 и ФИО3, вытекающих из договоров, заключенных данными лицами в 2006 и 2013 годах.

В судебном заседании представитель ФИО3 подтвердил суду, что копии Договора № и договора о совместной деятельности (простого товарищества) от ДД.ММ.ГГГГ передавались им ООО «Портакар», однако вследствие его отказа от совместной деятельности с истцом, действие данных договоров было прекращено.

Учитывая изложенное, а также отсутствие выраженного в установленном ст. [1051](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1051/) Гражданского кодекса РФ порядке волеизъявления ФИО3 на отказ от договора о совместной деятельности (простого товарищества) от ДД.ММ.ГГГГ суд полагает, что ООО «Портакар» было достоверно известно о наличии прав третьих лиц на объект недвижимого имущества, расположенный по адресу: г. Севастополь, <адрес>, право собственности на которое было зарегистрировано за данным юридическим лицом.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые сделки были совершены ответчиками с нарушением ст. [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса РФ, согласно которой не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

С учетом изложенного, суд полагает, что совершенные ответчиком ФИО3 сделки по передаче объекта незавершенного строительства по <адрес> в г. Севастополе, оформленные в виде решений единственного участника общества № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ ничтожны, а с учетом того, что в результате совершения данных сделок Управлением государственной регистрации права и кадастра города Севастополя была осуществлена государственная регистрация права ООО «Портакар» отношении данного объекта недвижимого имущества, что в силу ст. [219 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-219/) свидетельствует о возникновении права собственности у данного юридического лица, данные сделки посягают на права истца в отношении объекта незавершенного строительства по <адрес> в г. Севастополе, которые подлежат защите путем признания данных сделок недействительными.

С учетом того, что имущество, в отношении которого имеется спор, находится в фактическом владении истца, что не было оспорено ответчиками в ходе рассмотрения настоящего дела, а также того, что сделки по своей сути являлись безвозмездными, поскольку ответчик ФИО3 являлся единственным участником данного общества, требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки истцом не заявляются.

Суд решил:

Признать недействительной сделку, оформленную решением № от ДД.ММ.ГГГГ единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Портакар» (ОГРН 1169204055030) ФИО3, по внесению в уставный капитал Общества с ограниченной ответственностью «Портакар» объекта незавершенного строительства (степень готовности 72 %), расположенного по адресу: г. Севастополь, <адрес>, имеющего кадастровый №.

Признать недействительной сделку, оформленную решением № от ДД.ММ.ГГГГ единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Портакар» (ОГРН 1169204055030) ФИО3 о признании увеличения уставного капитала ООО «Портакар» путем внесения в уставный капитал ООО «Портакар» объекта незавершенного строительства (степень готовности 72 %), расположенного по адресу: г. Севастополь, <адрес>, имеющего кадастровый №.

Аннулировать запись №, внесенную ДД.ММ.ГГГГ Управлением государственной регистрации права и кадастра города Севастополя в ЕГРН, о государственной регистрации права собственности за Обществом с ограниченной ответственностью «Портакар» (ОГРН 1169204055030) на объект незавершенного строительства (степень готовности объекта 72 %), расположенный по адресу: г. Севастополь, <адрес>, кадастровый №.

Признать за ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ р., право собственности на объект незавершенного строительства (степень готовности объекта: 72 %), расположенный по адресу: г. Севастополь, <адрес>, кадастровый №.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Портакар» (ОГРН 1169204055030), ФИО3 в пользу ФИО2 судебные расходы в виде расходов по оплате государственной пошлины в размере 60 000 (шестьдесят тысяч), 00 рублей солидарно.

# Решение № 2-2484/2018 2-287/2019 от 30 января 2019 г. по делу № 2-2484/2018

АО «Фондовый Конверс-Центр» обратился в суд с указанным иском, мотивируя исковые требования тем, что 16.11.2011г. между ПАО «Дочерний Банк Сбербанка России» и ответчиком Демановым В.А. был заключен кредитный договор №-Н/№/ФО. В соответствии с пунктом 1.1 вышеуказанного договора банк предоставил ответчику кредит в сумме 258 750,0 гривен сроком до 15.11.2016г. в соответствии с пунктом 1.2 договора, а ответчик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере 18,5 процентов годовых. Согласно п. 8.1 Договора ответчик обязался вернуть кредит в размерах и порядке, предусмотренных графиком.

ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «Дочерний Банк Сбербанка России» и **ООО**«Финансовая компания «Доверие и Гарантия» был заключен договор уступки права требования (цессии) №, по условиям которого ПАО «Дочерний Банк Сбербанка России» уступило **ООО**«Финансовая компания «Доверие и Гарантия» право требования по кредитным соглашениям ПАО «Дочерний Банк Сбербанк России» с заемщиками.

ДД.ММ.ГГГГ между **ООО**«Финансовая компания «Доверие и Гарантия» и АО «Фондовый Конверс-Центр», в соответствии со ст. ст. [382](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-382/), [389 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/3_3/statia-389/), был заключен Договор цессии №, по которому АО «Фондовый Конверс-Центр» приобрело право требования по кредитным соглашениям заключенным между ПАО «Дочерний Банк Сбербанка России» и заемщиками. Таким образом, с 25.12.2014г. АО «Фондовый Конверс-Центр» является кредитором ответчика. Просит взыскать с ответчика в пользу истца общую сумму задолженности по кредитному договору №-Н/11/51/ФО от 16.11.2011г. в размере 656 244,07 рублей и судебные расходы.

Исследовав материалы дела, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 16.11.2011г. между ПАО «Дочерний Банк Сбербанка России» и ответчиком Демановым В.А. был заключен кредитный договор №-Н/№/ФО.

Согласно п. 1 ст. [819 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) по кредитному договору банк обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктом 1 вышеуказанного договора банк предоставил ответчику кредит в сумме 258 750,0 гривен сроком до 15.11.2016г. в соответствии с пунктом 1.2 договора, а ответчик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере 18,5 процентов годовых.

Согласно, статей [526](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-4/statia-526/), [527](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-4/statia-527/), [530](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-4/statia-530/) Гражданского кодекса Украины обязательства должны выполняться должным образом и в установленный срок в соответствии с условиями договора и требований закона. В нарушение указанных норм закона и условий договора, ответчик обязательства по указанному договору должным образом не выполняет.

В соответствии с ч. 2 ст. [1054](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1054/) и ч. 2 ст. [1050](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1050/) Гражданского кодекса Украины последствиями нарушения Ответчиком обязательства относительно возвращения очередной части суммы кредита является право Истца досрочно требовать возвращения всей суммы кредита.

ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «Дочерний Банк Сбербанка России» и ООО «Финансовая компания «Доверие и Гарантия» был заключен договор уступки права требования (цессии) №, по условиям которого ПАО «Дочерний Банк Сбербанка России» уступило ООО «Финансовая компания «Доверие и Гарантия» право требования по кредитным соглашениям ПАО «Дочерний Банк Сбербанк России» с заемщиками.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Финансовая компания «Доверие и Гарантия» и АО «Фондовый Конверс-Центр», в соответствии со ст. ст. [382](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-382/), [389 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/3_3/statia-389/), был заключен Договор цессии №, по которому АО «Фондовый Конверс-Центр» приобрело право требования по кредитным соглашениям, заключенным между ПАО «Дочерний Банк Сбербанка России» и заемщиками. Таким образом, с 25.12.2014г. АО «Фондовый Конверс-Центр» является кредитором Ответчика.

Согласно, статей [307](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-21_1/statia-307_1/) и [819 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/), кредитный договор является обязательством, к нему применяются общие положения об обязательствах, и общие положения о договоре займа.

Статья [309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу ст.[310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/), односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

На основании ч.1 ст.[810 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/), заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.2 ст.[811 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/), если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как установлено ч.2 ст.[819 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/), к кредитному договору применяются положения о договоре займа.

На основании статей [432](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/), [435](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-435/) и п. 3 ст. [438 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-438/) договор является заключенным и обязательным для его исполнения сторонами.

На момент приобретения АО «Фондовый Конверс-Центр» права требования по кредитному соглашению ответчик имел задолженность по договору в размере 173683,06 гривен.

Согласно статье [809 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

На основании ч. 1 ст. [810 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно кредитному договору №-Н/№/ФО, срок возвращения займа наступил 15.11.2016г.

Согласно ст. [811](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) ч. 2 ГК РФ кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за его пользование и неустойку, предусмотренные условиями договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору. Согласно п. 4 и 5 ст. [1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122015-n-422-fz-ob/#rEdgGTdve6JK) Федерального закона от 30.ю[12.2015](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-28122013-n-422-fz-o/glava-3/statia-12/)г. № 422-ФЗ «Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заемщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя», размер задолженности заемщиков по кредитным договорам, заключенным с банками, действовавшими на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя, определяется на 18.03.2014г. и уменьшается на величину уплаченных заемщиками после этой даты денежных средств в погашение обязательств (включая проценты, неустойку (штрафы, пени) по соответствующим кредитным договорам. В целях настоящего Федерального закона предусмотренные кредитными договорами, заключенными с банками, действовавшими на территории Республики Крым и (или) на территории города федерального значения Севастополя, проценты за пользование заемными денежными средствами, неустойка (штрафы, пени) после ДД.ММ.ГГГГ не учитываются при определении размера задолженности заемщиков.

В соответствии с положениями Закона № 422-ФЗ, Истец обратился в АНО «Фонд защиты вкладчиков» с заявлением об урегулировании разногласий, которое было принято к рассмотрению 26.04.2017г. По итогам рассмотрения заявления истца АНО «Фонд защиты вкладчиков» принято решение № от 22.06.2017г.

Таким образом, обязательная процедура внесудебного урегулирования соблюдена, в резолютивной части решения указано право истца на обращение в суд.

С учетом требований Закона № 422-ФЗ задолженность Демидова В.А. по договору составляет 173 683,06 гривен, что по курсу ЦБ РФ, установленному на 18.03.2014г. (3,7784 рублей за 1 гривну) соответствует 656 244,07 рублей, которую ответчик должен уплатить истцу.

Как усматривается из материалов дела, до настоящего времени задолженность ответчиком не погашена.

Ответчик размер задолженности по кредитному договору не оспорил, доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору суду не представил.

Оценив представленные и исследованные доказательства, суд считает установленным, что ответчик в нарушение условий кредитного договора допустил образование просрочки по уплате основного долга и начисленных процентов.

Следовательно, исковые требования АО «Фондовый Конверс-Центр» о взыскании с Деманова В.А. задолженности по кредитному договору от 16.11.2011г. подлежат удовлетворению в размере 656 244,07 рублей (173 683,06х3,7784).

Суд решил:

Исковые требования АО «Фондовый Конверс-Центр» к Деманову Владимиру Анатольевичу, третье лицо АНО «Фонд защиты вкладчиков» о взыскании суммы задолженности - удовлетворить.

Взыскать с Деманова Владимира Анатольевича в пользу АО «Фондовый Конверс-Центр» задолженность по кредитному договору №-Н/№/ФО от 16.11.2011г. в размере 656 244 (шестьсот пятьдесят шесть тысяч двести сорок четыре) рубля 07 копеек и 9762 (девять тысяч семьсот шестьдесят два) рубля 44 копейки судебных расходов.