ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 февраля 2017 г. N 11-АПУ17-3

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.,

судей Ботина А.Г. и Пейсиковой Е.В.,

при ведении протокола секретарем Прохоровым А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Сибгатуллина Ф.Г. и в его интересах адвоката Пушкаревой Н.В. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 ноября 2016 года, по которому

Сибгатуллин Ф.Г. < ... > ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по п. п. "а", "д", "ж" ч. 2 ст. 127 УК РФ на 3 года;

по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 9 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, и с возложением на осужденного обязанности являться 2 раза в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы. Возложена на Сибгатуллина Ф.Г. обязанность являться 2 раза в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать с Сибгатуллина Ф.Г. в счет компенсации морального вреда в пользу М. Ц. М. и Г. - по 1.000.000 рублей каждому.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ботина А.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы апелляционных жалоб, выступления осужденного Сибгатуллина Ф.Г. и в его интересах адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.Е., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Сибгатуллин Ф.Г. признан виновным в незаконном лишении свободы Г. М. Л. и А., не связанном с их похищением, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в отношении заведомо несовершеннолетнего, в отношении двух и более лиц, а также в убийстве М.

Преступления совершены 24 декабря 2013 года в дер. < ... > < ... > района Республики < ... > при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Допрошенный в судебном заседании Сибгатуллин Ф.Г. свою вину в убийстве М. не признал, а в части незаконного лишения свободы других лиц признал полностью.

В апелляционных жалобах:

осужденный Сибгатуллин Ф.Г. (также и в дополнениях к своей апелляционной жалобе) просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Ссылается на недоказанность его вины в совершении убийства. Утверждает, что судебное заседание проведено формально, с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства при проверке и оценке доказательств. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым. Полагает, что при наличии смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств, по совокупности преступлений окончательно должно быть назначено наказание путем поглощения менее строгого более строгим. Считает необоснованным признание по делу 4-х представителей потерпевших, а размер взысканной с него компенсации морального вреда явно завышенным;

адвокат Пушкарева М.В. в интересах осужденного просит приговор суда изменить и оправдать Сибгатуллина Ф.Г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ в связи с непричастностью к совершению данного преступления. Считает, что обстоятельства, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а назначенное наказание является чрезмерно суровым. Не оспаривая вину в незаконном лишении свободы, считает недоказанным факт совершения осужденным убийства, при этом утверждает, что не установлен мотив для убийства М. Полагает, что изъятый в ходе осмотра места происшествия нож, не может является доказательством по делу, поскольку не установлено, как он попал на место обнаружения и кем был обнаружен через сутки после убийства. Кроме того, обращает внимание на неустановление принадлежности обнаруженной на ноже крови. Считает, что заключение эксперта N < ... > по следам крови на куртке Сибгатуллина Ф.Г. носит вероятностный характер и служить доказательством по уголовному делу не может. Также считает, что чистосердечное признание осужденного не может являться доказательством, поскольку права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ и ст. 51 Конституции РФ, ему не разъяснялись, защитник не присутствовал. Обращает внимание на выводы экспертов о том, что Сибгатуллин Ф.Г. по своему психическому состоянию нуждается в принудительном лечении в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением до выхода из болезненного состояния.

В возражениях государственный обвинитель, а также адвокат Карпова Т.А. в интересах потерпевших М. М. и Г. просят жалобы осужденного и его защитника оставить без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия считает приговор суда в части разрешения гражданского иска необоснованным и подлежащим отмене, а в остальном - законным и обоснованным.

Вывод о виновности осужденного Сибгатуллина Ф.Г. в совершении указанных преступлений основан на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре и являются правильными, в частности, на показаниях самого осужденного на предварительном следствии, из которых следует, что 24.12.2013 года он, Т. К. и К. вывели М. из дома на улицу, посадили в машину и увезли в безлюдное место, где вывели его из машины, после чего он, Сибгатуллин, увел М. вглубь леса и там нанес потерпевшему ножом два удара в область шеи. Свое деяние мотивирует тем, что ранее работал у М. на даче, выполнял отделочные работы, договорились, что потерпевший заплатит ему 90.000 рублей, однако тот заплатил лишь 20.000 рублей.

Суд первой инстанции тщательно исследовал приведенные выше и в приговоре показания осужденного и пришел к выводу об их достоверности и допустимости.

Судебная коллегия такую оценку, данную судом показаниям осужденного, находит правильной, поскольку они последовательны, подробны, даны им неоднократно в присутствии адвоката, после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ. К тому же, они полностью согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе с:

показаниями потерпевших Г. М. Л. и А. о том, что 24.12.2013 года на них напали люди в масках, у одного из которых из них был пистолет, и насильно поместили в туалеты, а М. из дома увезли;

показаниями свидетеля З. - старшего оперуполномоченного ОМВД России по < ... > району, о том, что с 24 на 25 декабря 2013 года дежурил в составе следственно-оперативной группы. Ночью выехали в деревню < ... > , где было установлено, что неизвестные лица проникли в дом, заперли А. Л. А. в подсобке. Во время беседы с Сибгатуллиным он узнал, что последний приехал к М. с целью его "проучить" за то, что тот отказался расплатиться за ремонт дома. Сибгатуллин подтвердил, что в лесном массиве нанес М. 2 удара ножом;

показаниями осужденных по этому же делу другим судом Т. К. и К. из которых следует, что они совместно с Сибгатуллиным приехали в деревню < ... > и там проникли в дом, где находившихся там А., Л. и А. закрыли в отдельном помещении, после чего вывезли хозяина дома М. на автомашине в безлюдное место и там Сибгатуллин завел М. в лес, откуда вышел один. Из ответа Сибгатуллина на вопрос, где М., они поняли, что он убил его.

протоколом осмотра видеозаписей с 4 камер видеонаблюдения из дома М., на которых просматриваются действия нападавших лиц;

протоколом изъятия у Н. пневматического пистолета;

заключением эксперта о том, что четыре металлических шарика, обнаруженные в доме потерпевших, могли быть стреляны из представленного пневматического пистолета;

протоколами осмотра места происшествия - участка местности, расположенного в 500 метрах от ДОЛ " < ... > " < ... > района < ... > согласно которому там обнаружен труп М. и нож со следами вещества бурого цвета, похожего на кровь;

актом судебно-трасологической экспертизы, согласно которому след беговой части протектора шины, обнаруженного на указанной выше местности, мог быть оставлен протектором колес автомашины < ... > госномер < ... > ;

актом судебно-медицинской экспертизы, согласно которому смерть М. наступила от колото-резаного слепого ранения правой боковой поверхности шеи с повреждением передней стенки трахеи;

протоколом выемки, согласно которому в кафе < ... > изъята пятнистая сине-светлая куртка, принадлежавшая осужденному;

актом судебно-биологической экспертизы, которым установлено, что на указанной куртке обнаружена кровь человека, возможность происхождения которой от потерпевшего М. не исключается.

Кроме того, судом первой инстанции проведена тщательная проверка законности получения всех собранных по делу доказательств. Так, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, как видно из материалов дела, в частности, из показаний свидетелей Г. и Ш. (следователей), осужденный по настоящему делу Сибгатуллин, как и осужденные по этому же делу другим судом Т. и К., давали показания в присутствии адвокатов и добровольно.

Что касается приведенных в апелляционных жалобах доводов о незаконности получения от осужденного "чистосердечного признания" и использования судом этого "признания" в качестве доказательства обвинения, то с ними согласиться нельзя, поскольку, как видно из материалов дела, указанное "чистосердечное признание" является не чем иным как явкой с повинной, перед получением которой, кроме наличия добровольной воли самого осужденного, разъяснение ему положений ст. 51 Конституции РФ и присутствие защитника не требуются.

При таких данных квалификация действий осужденного Сибгатуллина Ф.Г., связанных с совершением группой лиц по предварительному сговору незаконного лишения свободы четырех лиц, в том числе заведомо несовершеннолетнего, а также действий, связанных с убийством М. является правильной.

При этом судом правильно установлено, что мотивом совершения убийства послужили личные неприязненные отношения.

Являются необоснованными и приведенные в апелляционной жалобе адвоката доводы о том, что осужденный по своему психическому состоянию нуждается в принудительном лечении в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением до выхода из болезненного состояния, поскольку они опровергаются актом стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы от 05.07.2016 года, согласно которому Сибгатуллин Ф.Г. хроническим психическим расстройством, слабоумием и иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность в период, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, не страдал и не страдает какими-либо психическими расстройствами в настоящее время. Во время инкриминируемых ему деяний у Сибгатуллина Ф.Г. не было и признаков какого-либо временного психического расстройства. В период, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время Сибгатуллин Ф.Г. также может осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими; может понимать значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, способен к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию указанных прав и обязанностей; может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, давать показания. В принудительных мерах медицинского характера Сибгатуллин Ф.Г. не нуждается (л.д. 113 - 120, том 12).

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для применения статей 64 и 73 УК РФ, определив наказание в виде лишения свободы.

Поэтому наказание Сибгатуллину Ф.Г. за каждое преступление и по совокупности преступлений назначено в соответствии с требованиями закона и не является чрезмерно суровым, как об этом указано в апелляционных жалобах, в связи с чем оснований для его смягчения, в том числе путем поглощения менее строгого наказания более строгим, не имеется.

Вместе с тем, приговор в части разрешения гражданских исков, согласно которому с Сибгатуллина Ф.Г. в счет компенсации морального вреда взыскано в пользу потерпевших М. Ц. М. и Г. по 1.000.000 рублей каждому, подлежит отмене, а дело в этой части - направлению на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, поскольку, как видно из приговора, суд хотя и отметил характер родственных отношений между погибшим и истцами, однако фактически не мотивировал свое решение о назначении им в счет компенсации морального вреда в равной сумме - по 1.000.000 руб. каждому.

При новом рассмотрении гражданского иска необходимо руководствоваться требованиями ст. ст. [151](https://gkrfkod.ru/statja-151/), [1064](https://gkrfkod.ru/statja-1064/), [1094](https://gkrfkod.ru/statja-1094/) и [1101](https://gkrfkod.ru/statja-1101/) ГК РФ и установить размер компенсации морального вреда каждому потерпевшему, исходя из характера их нравственных страданий, требований разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 ноября 2016 года в отношении Сибгатуллина Ф.Г. в части разрешения гражданских исков потерпевших М. Ц. М. и Г. о компенсации морального вреда отменить и дело в этой части направить в тот же суд для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и адвоката - без удовлетворения.

**Решение от 9 декабря 2019 г. по делу № А42-10241/2019**

**установил:**

НКО «ФКР МО» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к ООО «РСК» (далее – ответчик) о взыскании 158 340 рублей, составляющих убытки вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору № 44/КР/ОКН-2017 от 11.07.2017, взысканные с истца решением Первомайского районного суда города Мурманска от 03.04.2019 по делу № 2-820/2019 и состоящие из: 134 394 рубля – компенсация причинённого материального ущерба и 23 946 рублей судебных расходов за рассмотрение гражданского дела № 2-820/2019 .

Ответчик представил отзыв на иск, в котором указал, что предъявленные к возмещению судебные расходы не могут быть рассмотрены в настоящем деле, поскольку по своей природе не являются причиненными другой стороной убытками. Также пояснил, что фактически исполнителем работ по спорному договору являлось ООО «ЦСР», в связи с чем, иск предъявлен к ненадлежащему ответчику.

Истец представил дополнительные пояснения по доводам отзыва ответчика.

29.11.2019 по спору вынесена резолютивная часть решения.

04.12.2019 от ответчика поступило ходатайство об изготовлении мотивированного решения по настоящему делу.

Из материалов дела следует, что между истцом (Заказчик) и ответчиком (Подрядчик) заключен договор от 11.07.2017 № 44/КР/ОКН-2017 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Мурманск, пр. Ленина, д. 95, согласно условиям которого, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту крыши и фасада указанного многоквартирного дома, в соответствии с технической и сметной документацией.

При проведении работ по капитальному ремонту крыши вышеназванного дома подрядчиком произошло залитие жилого помещения № 25, ввиду чего его собственнику – Антуфьеву Андрею Евгеньевичу был причинен материальный ущерб.

Решением Первомайского городского суда города Мурманска от 03.04.2019 по делу № 2-820/2019 установлено, что материальный ущерб собственнику причинен в период проведения капитального ремонта, произошло залитие жилого помещения.

Первомайским городским судом города Мурманска установлено, что региональным оператором, созданным в организационно-правовой форме фонда, в целях обеспечения организации и своевременного проведения, в том числе финансирования, капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Мурманской области, является НКО «ФКР МО» (Закон Мурманской области от 24 июня 2013 года № 1630-01-ЗМО «О специализированной некоммерческой организации «ФКР МО»).

Ущерб и судебные издержки были взысканы с НКО «ФКР МО» на основании пункта 6 статьи 182 ЖК РФ, поскольку ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядной организацией, привлеченной региональным оператором, перед собственниками помещения в силу прямого указания закона несет сам региональный оператор. В настоящем случае – НКО «ФКР МО».

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 1081 ГК РФ установлено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу статьи 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Обстоятельствами для применения ответственности в виде взыскания убытков являются факт причинения убытков, причинно-следственная связь между действиями (бездействием) лица и наступившим последствием в виде причинения убытков, а также вина лица, причинившего убытки.

Обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении ущерба лежит в силу статьи 1064 ГК РФ на ответчике, доказательств отсутствия таковой в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представлено.

Наличие совокупности обстоятельств, необходимых для взыскания убытков подтверждается материалами дела, являлось предметом рассмотрения в суде общей юрисдикции и установлено судом. Ответчик является непосредственным причинителем вреда и должен в силу положений статьей 1095, 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации возместить истцу причиненные убытки, поскольку последний возместил вред потерпевшему.

Требование истца о взыскании с ответчика 134 394 рублей ущерба, причинного залитием квартиры подлежит удовлетворению.

Возражения ответчика против предъявленных требований в части взыскания судебных расходов, связанных с оплатой услуг оценщика, оплатой услуг представителя и почтовых расходов по направлению иска судом не принимаются, поскольку при надлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по договору у сторон не возникло бы спора, требующего разрешения в судебном порядке, и, соответственно, обязанности по несению судебных расходов.

Таким образом, требование о взыскании судебных расходов в сумме 23 946 рублей, составляющие расходы по оплате услуг оценщика, оплате услуг представителя, непосредственно связано с рассмотрением спора Первомайским районным судом города Мурманска, заявлены истцом обосновано и подлежат удовлетворению.

Ходатайство ООО «РСК» о замене ненадлежащего ответчика по настоящему спору также не полежит удовлетворению в силу следующего.

Работы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома выполнялись на основании договора, заключенного между истцом и ответчиком.

В силу пункта 4.19. договора привлечение субподрядных организаций допускается только при получении письменного согласия заказчика. В случае привлечения субподрядных организаций подрядчик несет ответственность перед заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств субподрядчиком, в том числе за нарушение сроков выполнения работ и иных условий договора.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в сумме 158 340 рублей.

**решил:**

иск удовлетворить.