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Положительная

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 февраля 2017 г. N 26-КГ16-19

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Киселева А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Цечоева Б.М., Бокова Х.Д., Картоевой С.У., Цычоевой Р.Ю., Куртоевой Р.И., Барахоева М.С. к ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа", ОАО "Ингушэнерго" о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Цечоева Б.М., Бокова Х.Д., Картоевой С.У., Цычоевой Р.Ю., Куртоевой Р.И., Барахоева М.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 21 апреля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Цечоев Б.М., Боков Х.Д., Картоева С.У., Цычоева Р.Ю., Куртоева Р.И., Барахоев М.С. обратились в суд с иском к ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа" (далее - МРСК Северного Кавказа), ОАО "Ингушэнерго" о взыскании материального ущерба, штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителей, компенсации морального вреда, а также возмещении судебных расходов на оплату юридических услуг и услуг по проведению экспертизы.

Решением Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 29 октября 2015 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Цечоев Б.М., Боков Х.Д., Картоева С.У., Цычоева Р.Ю., Куртоева Р.И., Барахоев М.С. просят отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 16 января 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и из материалов дела следует, что истцы являются потребителями электроэнергии, поставляемой ОАО "Ингушэнерго" как энергоснабжающей организацией в соответствии с публичным договором о энергоснабжении от 30 мая 2006 г.

25 июня 2013 г. между МРСК Северного Кавказа и ОАО "Ингушэнерго" заключен договор об оказании услуг по передаче электрической энергии, в соответствии с которым исполнитель - МРСК Северного Кавказа обязуется оказывать заказчику - ОАО "Ингушэнерго" услуги по передаче электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности.

31 мая 2015 г. возникла аварийная ситуация, связанная с перепадом напряжения.

Согласно акту МРСК Северного Кавказа от 31 мая 2015 г., акту проверки, составленному отделом Управления Роспотребнадзора по Малгобекскому району 19 августа 2015 г. N 279м, и актам мастерской по ремонту бытовой техники от 6, 7, 8, 12 июня 2015 г. бытовая техника истцов пришла в негодность в результате повышения напряжения электрической сети.

5 августа 2015 г. истцами в адрес руководителя Ингушского филиала МРСК Северного Кавказа направлена претензия о возмещении имущественного вреда, причиненного перепадом напряжения в электрической сети, которая оставлена без ответа.

Частично удовлетворяя исковые требования и взыскивая материальный ущерб с ОАО "Ингушэнерго", суд первой инстанции исходил из того, что истцам был причинен ущерб вследствие поставки ответчиком электроэнергии ненадлежащего качества. При этом ответчиком не представлено доказательств того, что вред бытовой технике истцов был причинен в результате нарушения правил эксплуатации такой техники истцами.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что истцами не представлено доказательств того, что бытовая техника пришла в негодность именно 31 мая 2015 г. по причине скачка напряжения. Суд также указал, что акты мастеров по ремонту бытовой техники не могут служить допустимыми доказательствами наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими у истцов убытками, поскольку они составлены лицами, не имеющими лицензии на осуществление экспертной и оценочной деятельности.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

На основании статьи 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные данной статьей , применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце первом пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) ( пункт 4 статьи 13 , пункт 5 статьи 14 , пункт 5 статьи 23.1 , пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, бремя доказывания того, что вред имуществу потребителя электроэнергии был причинен не в результате ненадлежащего исполнения энергоснабжающей организацией своих обязанностей по договору энергоснабжения, а вследствие иных причин, возлагается на такую энергоснабжающую организацию.

Это не было учтено судом апелляционной инстанции, возложившим на истцов обязанность доказать, что причинение вреда их имуществу произошло в результате перепада напряжения в электрической сети.

Кроме того, суд апелляционной инстанции ссылался на то, что истцы проживают на улицах <...>, <...> и <...>, однако в соответствии с актом МРСК Северного Кавказа от 31 мая 2015 г. перепад напряжения произошел на улицах Киевская и Панфилова, при этом доказательств перепада напряжения в электрической сети на улицах <...>, <...> и <...> представлено не было.

Между тем судом первой инстанции установлено и сторонами не оспаривалось, что различные бытовые приборы сгорели в результате подачи в электрическую сеть повышенного напряжения в жилые дома, расположенные также по улицам <...>, <...> и <...>.

В материалах дела также имеется акт проверки юридического лица ОАО "Ингушэнерго", составленный отделом Управления Роспотребнадзора по Малгобекскому району 19 августа 2015 г. по запросу Малгобекской городской прокуратуры на основании жалобы от граждан, проживающих по улицам <...> и <...>, согласно которому в результате перепада напряжения 31 мая 2015 г. истцам причинен ущерб, выразившийся в повреждении их бытовой техники.

Суд апелляционной инстанции никакой оценки данному факту, имеющему существенное значение для правильного разрешения спора, не дал, чем нарушил положения пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Представленные в материалы дела акты мастерской по ремонту бытовой техники от 6, 7, 8, 12 июня 2015 г., подтверждающие размер убытков, причиненных истцам, расценены судом апелляционной инстанции как недопустимые доказательства по делу и не приняты по мотиву отсутствия у подписавших их специалистов лицензии на проведение оценочной и экспертной деятельности и, как следствие, полномочий на проведение такой оценки.

Однако судом апелляционной инстанции не учтено, что в вышеперечисленных актах содержатся сведения о том, по каким причинам вышла из строя бытовая техника. Данные акты не являются отчетами об оценке или заключениями эксперта, предусмотренными Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" N 135-ФЗ от 29 июля 1998 г. или Федеральным законом "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" N 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. В связи с этим требования, предъявляемые к лицам, их составившим, не могут быть тождественны требованиям, предъявляемым к лицам, занимающимся оценочной или экспертной деятельностью.

Такие акты следовало квалифицировать как письменные доказательства, предусмотренные статьей 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и суду с учетом этого надлежало дать им соответствующую оценку.

С учетом изложенного апелляционное определение подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387 , 388 , 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 21 апреля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Отрицательная

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 июня 2017 г. N 80-КГ17-2

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Романовского С.В. и Киселева А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Шестакова Д.Г. к Кирееву Б.Н., акционерному обществу "Объединенная страховая компания" о компенсации морального вреда, взыскании расходов на погребение по кассационной жалобе Киреева Б.Н. на решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 10 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 27 сентября 2016 г., заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Киреева Б.Н. - Балашова В.В., поддержавшего доводы жалобы, Шестакова Д.Г., просившего жалобу отклонить, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шестаков Д.Г. обратился в суд с иском к Кирееву Б.Н., акционерному обществу "Объединенная страховая компания" (далее - АО "Объединенная страховая компания") о взыскании расходов на погребение, а к Кирееву Б.Н. также и о компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что 6 апреля 2013 г. в результате наезда на пешехода, совершенного Киреевым Б.Н., управлявшим принадлежащим ему на праве собственности автомобилем <...>, погибла мать истца Шестакова Л.Н., <...> года рождения.

В связи с гибелью матери Шестакову Д.Г. причинен моральный вред, а кроме того, им понесены расходы на погребение общей суммой 73 140 руб. 10 коп.

Уточнив исковые требования, истец просил взыскать с АО "Объединенная страховая компания" расходы на погребение в пределах лимита страхового возмещения, а с Киреева Б.Н. компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 руб. и расходы на погребение в части, превышающей страховое возмещение.

Решением Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 10 июня 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 27 сентября 2016 г., исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе Киреев Б.Н. просит отменить указанные судебные постановления, как вынесенные с существенными нарушениями норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 3 мая 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Шестакова Д.Г. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что по настоящему делу судами первой и апелляционной инстанций таких нарушений не допущено.

Судебные постановления обжалованы заявителем со ссылкой на отсутствие его вины в дорожно-транспортном происшествии, наличие грубой неосторожности со стороны потерпевшей и несоразмерность определенного судом размера компенсации морального вреда.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1) .

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2) .

Согласно пункту 1 статьи 1079 данного Кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 указанного Кодекса.

В соответствии со статьей 1083 названного Кодекса, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085) , при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089) , а также при возмещении расходов на погребение (статья 1094) (пункт 2) .

Суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (пункт 3) .

Согласно разъяснению, данному в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.).

Пунктом 3 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно пункту 2 статьи 1101 этого же кодекса размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из приведенных положений норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае причинения вреда источником повышенной опасности моральный вред компенсируется владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины, при этом размер компенсации определяется судом на основании оценки обстоятельств дела исходя из указанных в пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации критериев, а также общих положений пункта 2 статьи 1083 данного Кодекса об учете вины потерпевшего и имущественного положения причинителя вреда.

Обязанность доказывания обстоятельств, освобождающих причинителя вреда от ответственности или уменьшающих ее размер, по общему правилу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лежит на причинителе вреда.

По настоящему делу судом установлено, что наезд на пешехода совершен ответчиком в зоне пешеходного перехода, обозначенного дорожными знаками 5.19.1 , 5.19.2 "Пешеходный переход", и в зоне действия предупреждающего знака 1.23 "Дети" при движении им на мигающий зеленый сигнал светофора со скоростью 53 км/ч.

Пешеход Шестакова Л.Н. переходила проезжую часть дороги с двусторонним движением слева направо по отношению к направлению движения ответчика, у которого отсутствовала техническая возможность при данной скорости движения избежать наезда с момента появления в его поле зрения пешехода. При этом двигавшиеся слева от автомобиля ответчика транспортные средства потерпевшего пешехода пропустили.

Из судебных постановлений по настоящему делу следует, что судами первой и апелляционной инстанций все названные обстоятельства учтены, им дана оценка, в том числе и действиям потерпевшей. На основании этой оценки судом определен размер компенсации морального вреда в четыре раза меньше заявленных истцом требований. Доводы ответчика о грубой неосторожности потерпевшей были учтены судом при вынесения решения, им дана оценка, выводы суда в решении мотивированы.

Таким образом, оценив представленные ответчиком доказательства, в том числе и в части учета вины потерпевшей и имущественного положения причинителя вреда, суд не усмотрел оснований для еще большего снижения размера компенсации морального вреда.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию с оценкой судом доказательств и обстоятельств дела, в том числе и в части определения размера компенсации морального вреда.

Между тем такие доводы не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в соответствии с принципом правовой определенности, недопустимым является пересмотр окончательного решения суда исключительно в целях проведения повторного слушания по делу и постановления нового решения.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387 , 388 , 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 10 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 27 сентября 2016 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Киреева Б.Н. - без удовлетворения.