**Решение от 9 декабря 2019 г. по делу № А42-10240/2019**

**УСТАНОВИЛ:**

НКО «ФКР МО» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к ООО «РСК» (далее – ответчик) о взыскании 362 732,86 рублей, составляющих убытки вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору № 44/КР/ОКН-2017 от 11.07.2017, взысканные с истца решением Первомайского районного суда города Мурманска от 16.11.2018 по делу № 2-3709/18 и состоящие из: 338 305 рублей – компенсация причинённого материального ущерба и 24 427,86 рублей судебных расходов за рассмотрение гражданского дела № 2-3709/18 .

Определением суда от 10.10.2019 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 АПК РФ.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором указал, что предъявленные к возмещению судебные расходы не могут быть рассмотрены в настоящем деле, поскольку по своей природе не являются причиненными другой стороной убытками. Также пояснил, что фактически исполнителем работ по спорному договору являлось ООО «ЦСР», в связи с чем, иск предъявлен к ненадлежащему ответчику.

Истец представил дополнительные пояснения по доводам отзыва ответчика.

29.11.2019 по спору вынесена резолютивная часть решения.

04.12.2019 от ответчика поступило ходатайство об изготовлении мотивированного решения по настоящему делу.

Из материалов дела следует, что между истцом (Заказчик) и ответчиком (Подрядчик) заключен договор от 11.07.2017 № 44/КР/ОКН-2017 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Мурманск, пр. Ленина, д. 95, согласно условиям которого, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту крыши и фасада указанного многоквартирного дома, в соответствии с технической и сметной документацией.

При проведении работ по капитальному ремонту крыши вышеназванного дома подрядчиком произошло залитие жилого помещения № 14, ввиду чего его собственнику – Месионжику Андрею Наумовичу был причинен материальный ущерб.

Решением Первомайского городского суда города Мурманска от 16.11.2018 по делу № 2-3709/2018 установлено, что материальный ущерб собственнику причинен в результате разрыва стальной трубы стояка в месте врезки в трубу верхнего розлива от внешнего динамического воздействия.

Судом установлен факт ненадлежащего исполнения ООО «РСК» обязательств по договору подряда, допущенные нарушения находятся в прямой причинно-следственной связи с убытками, причиненными собственнику квартиры.

Первомайским городским судом города Мурманска установлено, что региональным оператором, созданным в организационно-правовой форме фонда, в целях обеспечения организации и своевременного проведения, в том числе финансирования, капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Мурманской области, является НКО «ФКР МО» (Закон Мурманской области от 24 июня 2013 года № 1630-01-ЗМО «О специализированной некоммерческой организации «ФКР МО»).

Вина ответчика установлена судебным актом суда общей юрисдикции, вступившим в законную силу, и в силу статьи 69 АПК РФ не требует дальнейшего доказывания (лист дела 37).

При этом, ущерб и судебные издержки были взысканы с НКО «ФКР МО» на основании пункта 6 статьи 182 ЖК РФ, поскольку ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядной организацией, привлеченной региональным оператором, перед собственниками помещения в силу прямого указания закона несет сам региональный оператор. В настоящем случае – НКО «ФКР МО».

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 1081 ГК РФ установлено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу статьи 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Обстоятельствами для применения ответственности в виде взыскания убытков являются факт причинения убытков, причинно-следственная связь между действиями (бездействием) лица и наступившим последствием в виде причинения убытков, а также вина лица, причинившего убытки.

Обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении ущерба лежит в силу статьи 1064 ГК РФ на ответчике, доказательств отсутствия таковой в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представлено.

Наличие совокупности обстоятельств, необходимых для взыскания убытков подтверждается материалами дела, являлось предметом рассмотрения в суде общей юрисдикции и установлено судом. Ответчик является непосредственным причинителем вреда и должен в силу положений статьей 1095, 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации возместить истцу причиненные убытки, поскольку последний возместил вред потерпевшему.

Требование истца о взыскании с ответчика 338 305 рублей ущерба, причинного залитием квартиры, подлежит удовлетворению.

Возражения ответчика против предъявленных требований в части взыскания судебных расходов, связанных с оплатой услуг оценщика, оплатой услуг представителя и почтовых расходов по направлению иска судом не принимаются, поскольку при надлежащем исполнении ответчиком свои обязательств по договору у сторон не возникло бы спора, требующего разрешения в судебном порядке, и, соответственно, обязанности по несению судебных расходов.

Таким образом, требование о взыскании судебных расходов в сумме 24 427,86 рублей, составляющие расходы по оплате услуг оценщика, оплате услуг представителя и почтовых расходов по направлению иска, непосредственно связано с рассмотрением спора Первомайским районным судом города Мурманска, заявлены истцом обосновано и подлежат удовлетворению.

Ходатайство ООО «РСК» о замене ненадлежащего ответчика по настоящему спору также не полежит удовлетворению в силу следующего.

Работы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома выполнялись на основании договора, заключенного между истцом и ответчиком.

В силу пункта 4.19. договора привлечение субподрядных организаций допускается только при получении письменного согласия заказчика. В случае привлечения субподрядных организаций подрядчик несет ответственность перед заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств субподрядчиком, в том числе за нарушение сроков выполнения работ и иных условий договора.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в сумме 362 732,86 рублей.

**РЕШИЛ:**

иск удовлетворить.

**Решение от 18 ноября 2019 г. по делу № А56-156010/2018**

**УСТАНОВИЛ:**

СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт- Петербурга и Ленинградской области с иском к АО «ИДЖ ИЧТАШ - АСТАЛДИ ИНШААТ АНОНИМ ШИРКЕТИ» (далее ответчик 3/), АО «ЗАПАДНЫЙ СКОРОСТНОЙ ДИАМЕТР» (далее ответчик 1/), ООО «МАГИСТРАЛЬ СЕВЕРНОЙ СТОЛИЦЫ» далее ответчик 2/), ООО «КОМПЛЕКС» (далее ответчик 4/) о взыскании 188834 руб. 40 коп. в возмещении ущерба.

Представители ответчиков иск не признали, представили отзывы.

Исследовав обстоятельства дела, представленные доказательства, суд полагает иск удовлетворить.

26.01.2017 по адресу Санкт-Петербург, Василеостровский р-н, ЗСД 33км+700м, от Морской наб. в сторону ул. Благодатная, в 07 ч. 30 мин., произошло ДТП. Застрахованное СПАО «РЕСО-Гарантия» в соответствии с Правилами страхования средств автотранспорта страховой полис SYS1033875145 от 04.03.2016 транспортное средство MITSUBISHI OUTLANDER, регистрационный знак Р944РМ178 получило механические повреждения в результате падения, незакрепленной должным образом, стойки с временными дорожными знаками, что подтверждается постановлением 18810078160002798022 ГУ МВД России по г. Санкт-Петербурга и Л.О.

На основании представленных страхователем документов вышеуказанное событие (ДТП) было признано СПАО «РЕСО-Гарантия» страховым случаем, с наступлением которого возникла обязанность страховщика произвести выплату страхового возмещения.

СПАО «РЕСО-Гарантия» произвело выплату страхового возмещения в размере 188834.40 руб., что подтверждается платежным поручением №261271 от 20.04.2017 г.

В соответствии со статьей 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно статьи 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (статья 1068 ГК РФ).

ООО «Магистраль Северной Столицы» получило от Санкт-Петербурга и ОАО «Западный скоростной диаметр» право на заключение соглашения о создании и эксплуатации на основе государственно-частного партнерства автомобильной дороги «Западный скоростной диаметр» согласно установленному в конкурсной документации порядку в соответствии с решением конкурсной комиссии об определении победителя конкурса (Протокол заседания конкурсной комиссии без номера от 09.08.2011 г. о результатах открытого конкурса на право заключения такого соглашения).

20.12.2012 года между ООО «Магистраль Северной Столицы» в качестве заказчика, и ответчиком 3/ был заключен договор генподряда на проведение работ по строительству платной дороги. Указанным договором ответчику предоставлено право заключать договоры с субподрядчиками.

АО «ИДЖА АСТАЛДИ-ИДЖ ИЧТАШ ВХСД ИНШААТ АНОНИМ ШИРКЕТИ» в период с даты его заключения до истечения периода действия ответственности за скрытые недостатки, принимает на себя ответственность и гарантирует непричинение вреда заказчику, какими бы то ни было мерами и видами ответственности, требований, ущерба, затрат, убытков и расходов включая судебные издержки и расходы в связи с: нанесением ущерба или гибелью какого-либо имущества, недвижимого или личного, в той мере, в которой такие ущерб или гибель наступают вследствие или в ходе или по причине проектирования, выполнения и завершения объектов и устранения тех или иных недостатков.

Подрядчик обязан (и при этом обязан обеспечить выполнение этого требования со стороны его субподрядчиков): обеспечить ограждение, освещение, охрану и наблюдение за работами до завершения работ и сдачи-приемке работ.

С целью выполнения работ на объекте, в результате которых был причинен вред имуществу истца ответчик 3/ привлек к исполнению договора подряда субподрядчика ООО «Комплекс» (договор №WHSD-DR-SC-1032).

Согласно Приложению 1 к Договору подряда №WHSD-DR-SC-1032 обеспечение общей безопасности на строительной площадке возложена на ответчика 3/.

В соответствии с п.3 статьи 60 Градостроительного кодекса РФ, в случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта, требований безопасности при сносе такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляются застройщиком, если застройщик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В силу п.5 указанной статьи, собственник здания, сооружения, концессионер, частный партнер, застройщик, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения, и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с частями 1-3 настоящей статьи, имеют право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда к: лицу, выполнившему соответствующие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред.

Согласно статьи 1095 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

При этом пунктом 2 статьи 1096 Гражданского кодекса РФ и статьей 60 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что вред, причиненный вследствие недостатков работы, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу.

Учитывая, что привлечение третьих лиц к проведению тех или иных работ по договору подряда законом не ограничено, однако влечёт неопределенность в установлении лица, виновного в причинении ущерба гражданину, суд приходит к выводу, что ответственность за такой вред целесообразно возложить на ту организацию, которая первоначально приняла на себя обязательства оказать весь комплекс работ строительству и созданию Западного скоростного диаметра для города Санкт-Петербурга, а именно на АО «ИДЖА АСТАЛДИ-ИДЖ ИЧТАШ ВХСД ИНШААТ АНОНИМ ШИРКЕТИ», у которого в таком случае возникнет право регресса к непосредственным причинителям вреда, привлеченным к выполнению тех или иных видов работ.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 13.03.2016 года №18810078160002798022, вступившем в законную силу, установлена ответственность ответчика 3/ в совершении административного правонарушения по статье 12.34 КоАП РФ, в результате которого 26.01.2017 по адресу Санкт-Петербург, Василеостровский р-н, ЗСД 33км+700м, от Морской наб. в сторону ул. Благодатная, в 07 ч. 30 мин., были причинены механические повреждения автомобилю MITSUBISHI OUTLANDER, регистрационный знак Р944РМ178 в результате падения, незакрепленной должным образом, стойки с временными дорожными знаками.

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ЗАПАДНЫЙ СКОРОСТНОЙ ДИАМЕТР», ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МАГИСТРАЛЬ СЕВЕРНОЙ СТОЛИЦЫ», ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КОМПЛЕКС» отказать.