**Решение № 2-3507/2019 от 19 ноября 2019 г. по делу № 2-3507/2019**

Рафиков А.Ф. обратился в суд с иском к ФИО7 о взыскании морального вреда, причиненного должностным лицом государственного органа, указывая, что ФИО7, назначенный на должность начальника отдела уполномоченных полиции и несовершеннолетних Отдела МВД России по <адрес> РБ, имея звание полковник полиции, являясь в соответствии с Федеральным законом РФ от 07 февраля 2011г. №3-ФЗ «О полиции» должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, обязанным осуществлять свою служебную деятельность на основании и в строгом соответствии со своей должностной инструкцией, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов Рафиков А.Ф. ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 18 часов до 18 часов 30 минут ФИО7, **находясь при исполнении своих служебных обязанностей, в своем служебном кабинете в отделе полиции МВД по <адрес>, незаконного, умышленно, с целью причинения телесных повреждений, из личных неприязненных отношений, применил насилие в отношении истца, своего подчиненного, участкового уполномоченного полиции.** Насилие выразилось в нанесение истцу ударов кулаком по лицу, сначала в кабинете, затем во дворе Отдела МВД по <адрес> на глазах многочисленных сотрудников полиции. Действиями ФИО7 **истцу были причинены телесные повреждения в виде кровоизлияния в мягкие ткани правой скуловой области. Стремясь избежать ответственности, ФИО7 в тот же день составил на истца рапорт и инициировал возбуждение уголовного дела против истца.** С ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. истец находился под уголовным преследованием: в отношении истца было возбуждено уголовное дело, истец был осужден по приговору Уфимского районного суда РБ ДД.ММ.ГГГГ. и лишь ДД.ММ.ГГГГ. Верховным судом РБ был вынесен оправдательный приговор с правом на реабилитацию. Незаконность действий ФИО7 в отношении истца доказана приговором Кировского районного суда <адрес> РБ от ДД.ММ.ГГГГ. В результате действий ФИО7 истцу причинены физические и нравственные страдания, то есть моральный вред. Пострадали его неимущественные права (здоровье, достоинство, личная неприкосновенность, честь, доброе имя, деловая репутация, свобода передвижения), то есть нематериальные блага.

Просит взыскать с ФИО7 в пользу истца в счет компенсации морального вреда <данные изъяты> руб., в счет компенсации материального ущерба за оплату адвокатских услуг в размере <данные изъяты> руб.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца произведена замена ответчика ФИО7 надлежащими ответчиками Министерство внутренних дел по <адрес>, Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по <адрес>.

В судебном заседании истец Рафиков А.Ф. и его представитель Исмагилов А.Р. исковые требования к ответчикам Министерство внутренних дел по <адрес>, Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по <адрес> о взыскании морального вреда и расходов на адвоката по уголовному делу в размере <данные изъяты> руб. поддержали в полном объеме по доводам иска.

В судебном заседании представитель ответчика Министерства внутренних дел по <адрес> – Файзуллина И.Ф. исковые требования не признала, просила в иске отказать, доводы, изложенные в письменном отзыве поддержала.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по <адрес>, третье лицо ФИО7 в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии с положениями ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) суд определил рассмотреть дело в отсутствии неявившихся лиц.

Суд, выслушав истца и его представителя, представителя ответчика, заключение ст. помощника прокурора <адрес> РБ Шарафутдинов А.Г., полагавшего иск подлежащим частичному удовлетворению, изучив и оценив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно пунктов 1 и 2 статьи [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу статьи [1069 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1069/) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Согласно статье [1084](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-2_7/statia-1084/) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным настоящей главой (глава 59 Гражданского кодекса Российской Федерации), если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Таким образом, Гражданским кодексом Российской Федерации установлена гражданско-правовая ответственность за вред жизни или здоровью граждан, в том числе причиненный при исполнении ими обязанностей военной службы и службы в полиции, при наличии общих оснований наступления такой ответственности, в связи с чем возмещение вреда в указанных ситуациях возможно лишь тогда, когда причинение вреда здоровью сотрудника органов внутренних дел имело место в результате виновных, противоправных действий должностных лиц органов внутренних дел, других государственных органов.

Согласно положений статьи [151](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье [1101](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/) Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как следует из материалов дела, приговором Кировского районного суда <адрес> РБ от ДД.ММ.ГГГГ ФИО7 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. [286 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-286/), назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 2 года. На основании ст. [73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/) наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 2 года. Указанным приговором установлено, что ФИО7, назначенный приказом МВД по РБ №л/с от ДД.ММ.ГГГГ. на должность начальника отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних Отдела МВД России по <адрес> РБ, имея специальное звание - подполковник полиции, являясь в соответствии с Федеральным законом РФ от 07 февраля 2011г. №3-ФЗ «О полиции» должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, обязанным осуществлять свою служебную деятельность на основании и в строгом соответствии со своей должностной инструкцией, Конституцией РФ, Федеральным законом РФ от 07.02.2011г. №3-ФЗ «О полиции», и согласно должностной инструкции, утвержденной ДД.ММ.ГГГГ. начальником Отдела МВД России по <адрес>, обязанный осуществлять общее руководство деятельностью вышеуказанного отдела по исполнению возложенных на его сотрудников полномочий, проводить работу по их профессиональной подготовке, осуществлять индивидуально-воспитательную работу с подчиненными, изучать их морально-деловые и нравственные качества, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства при следующих обстоятельствах. ФИО7, находясь по вышеуказанному адресу в период времени с 18.00 час. до 18.30 час. ДД.ММ.ГГГГ, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений Рафиков А.Ф., являясь должностным лицом и при исполнении своих служебных обязанностей, явно превышая свои права и должностные полномочия, регламентированные пунктами 2, 26, 28 вышеуказанной должностной инструкции, согласно которым основной целью деятельности начальника ОУУП и ПДН Отдела МВД России по <адрес> является осуществление организации оперативно-служебной деятельности личного состава отдела, непосредственная работа по охране общественного порядка при обеспечении массовых общественных мероприятий, проведение работ по профессиональной подготовке сотрудников ОУУП и ПДН Отдела МВД России по <адрес>, осуществление индивидуально-воспитательной работы с подчиненными, изучение их морально-деловых и нравственных качеств, грубо нарушая положения ст. 20 Федерального закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 3-ФЗ «О полиции», разрешающей применение сотрудниками полиции физической силы в пределах, предусмотренных законом, а также требования статей [2](https://sudact.ru/law/zakon-rf-o-popravke-k-konstitutsii-rf_1/#BlTaqWrCzLd1) и [21](https://sudact.ru/law/federalnyi-konstitutsionnyi-zakon-ot-28062004-n-5-fkz/federalnyi-konstitutsionnyi-zakon/glava-2/statia-21/) Конституции РФ, согласно которым человек, его права и свободы являются высшей ценностью, достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления, никто нег должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию, без наличия каких-либо законных оснований для применения физической силы, незаконно, умышленно, с целью причинения телесных повреждений, из личных неприязненных отношений, применил насилие в отношении Рафиков А.Ф. путем нанесения не менее двух ударов кулаком по лицу Рафиков А.Ф. Последний, опасаясь за свое здоровье, открыв створку окна кабинета ФИО7, выскочил через окно во двор Отдела МВД России по <адрес>. ФИО7, продолжая свои преступные действия, с целью причинения телесных повреждений Рафиков А.Ф., вслед за последним выскочил через окно и во дворе Отдела МВД России по <адрес> по адресу: <адрес> революции, <адрес>, схватив руками за рубашку и китель Рафиков А.Ф., пытался повалить его на землю и нанести удары кулаком по лицу Рафиков А.Ф. Однако, Рафиков А.Ф. сумел вырваться и уклониться от ударов ФИО7 и выбежать с территории Отдела МВД России по <адрес>.

Своими преступными действиями ФИО7 причинил Рафиков А.Ф. телесное повреждение в виде кровоизлияния в мягкие ткани правой скуловой области, которое по своему характеру не влечет за собой кратковременное расстройство здоровье или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека.

В силу ч. 4 ст. [61 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Разрешая заявленные исковые требования, суд исходит из того, что Рафиков А.Ф. причинен моральный вред, который выразился в нравственных и физических страданиях, вред причинен в результате незаконных действий должностного лица государственного органа Отдела МВД России по <адрес> во время исполнения служебных обязанностей.

Принимая решение об удовлетворении требования о компенсации морального вреда, суд исходит из положений вышеуказанных норм материального права и разъяснений, содержащихся в пункте 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 года "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", в котором указано, что степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Как разъяснено в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью гражданина", ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная п. 1 ст. [1068](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1068/) ГК Российской Федерации, наступает за вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта).

Поскольку материалами дела установлено, что ФИО7, виновность которого в причинении телесных повреждений установлена вступившим в законную силу приговором суда, состоял в служебных отношениях с Отделом МВД России по <адрес>, суд приходит к выводу о том, что в силу вышеуказанных правовых норм компенсация морального вреда в пользу истца подлежит взысканию с МВД РБ.

В силу п. 1 ст. [1099](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1099/) ГК Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными Главой 59 и ст. [151](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) ГК Российской Федерации.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (ст. [151](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) ГК Российской Федерации).

Статья [1101](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/) ГК Российской Федерации предусматривает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

При рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10).

Как разъяснено в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", с учетом того, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Таким образом, исходя из того, что вина ФИО7 в причинении истцу телесных повреждений и физических страданий подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Исходя из фактических обстоятельств дела, характера причиненных истцу телесных повреждений их тяжести и последствий, суд считает подлежащей взысканию с ответчика МВД по РБ компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

В удовлетворении требований Рафиков А.Ф. о взыскании судебных расходов в размере <данные изъяты> руб., понесенных истцом в связи с представлением его интересов в СО СК РФ СУ РБ по <адрес> подлежит отказать, поскольку данные расходы были понесены истцом в рамках уголовного дела в отношении Рафиков А.Ф. и к рассматриваемому делу отношения не имеют.

Руководствуясь ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд **решил** исковые требования Рафиков А.Ф. к Министерству внутренних дел по <адрес>, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по <адрес> о взыскании морального вреда, причиненного должностным лицом государственного органа удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства внутренних дел по <адрес> в пользу Рафиков А.Ф. компенсацию морального вреда в размере 15000 руб.

В удовлетворении остальной части требований Рафиков А.Ф. отказать.

﻿Дело № 2-3604/19

ФИО1 обратилась к ФИО3 с **иском**о взыскании компенсации морального вреда, указывая, что она признана потерпевшей по уголовному делу в отношении ФИО3, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. [292](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-292/), ч. 3 ст. [293 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-293/), которые повлекли по неосторожности смерть в том числе и ее мужа ФИО8 В результате совершенного ФИО3 преступления ей были причинены физические и нравственные страдания, вызванные смертью близкого человека. Просила взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в сумме 1 500 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела ФИО1 уточнила заявленные **исковые**требования, просила суд взыскать компенсацию морального вреда солидарно с ФИО3и ФИО20 за счет казны РФ, поскольку согласно ст. [1069 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1069/) вред, причиненный **гражданину**или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. В момент совершения преступлений, за которые ФИО3 была осуждена, она проходила службу в ФИО21, поэтому вред, причиненный при исполнении ФИО3 должностных обязанностей, должен возмещать в том числе за счет казны РФ.

Определениями суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены ФИО23, ФИО22, ФИО24.

Истица и ее представитель в судебное заседание не явились, будучи надлежащим образом уведомленные о времени и месте слушания, просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ответчик ФИО3 в судебном заседании возражала против удовлетворения требований истца, сославшись на обстоятельства, изложенные в письменном возражении.

Представитель ответчика ФИО31 действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ №, в судебном заседании **исковые**требования не признала, сославшись на обстоятельства, изложенные в письменном отзыве, приобщенном к материалам дела.

Представитель ответчика ФИО32 действующий на основании доверенности, в судебном заседании **исковые**требования ФИО1 не признал, просил в их удовлетворении отказать, ссылаясь на обстоятельства, изложенные в письменном отзыве.

Представитель ответчика ФИО33 являющийся одновременно представителем ФИО34, действующий на основании доверенностей, в судебном заседании **исковые**требования ФИО1 не признал, просил в их удовлетворении отказать, ссылаясь на обстоятельства, изложенные в письменном отзыве.

Выслушав сторон, заключение прокурора, полагавшей **исковые**требования подлежащими удовлетворению, изучив материалы дела, проанализировав их, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи [1099](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1099/)**Гражданского**кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации **гражданину**морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей [151](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/)**Гражданского**кодекса Российской Федерации.

Помимо общих оснований деликтной ответственности, законодатель, реализуя требования статьи [53 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#bFiBdIgfhvLe) Российской Федерации, закрепил в статье [1069](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1069/)**Гражданского**кодекса Российской Федерации основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц.

Согласно ст. [1068 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1068/) юридическое лицо либо **гражданин**возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются **граждане**, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также **граждане**, выполняющие работу по **гражданско**-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или **гражданина**и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно статье [1069](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1069/)**Гражданского**кодекса Российской Федерации вред, причиненный **гражданину**или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей [1071](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1071/)**Гражданского**кодекса Российской Федерации определены органы и лица, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет.

Как следует из материалов дела, приговором Индустриального районного суда г.Хабаровска ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. [293](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-293/), ч. 2 ст. [292 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-30/statia-292/), и ей окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций сроком на 3 года. На основании ч. 1 ст. [82 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-12/statia-82_1/) реальное отбывание осужденной ФИО3 назначенного наказания отсрочено до достижения ее ребенком ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, возраста 14 лет. Приговор вступил в законную силу.

Из содержания приговора следует, что халатное бездействие ФИО3 как должностного лица повлекло по неосторожности смерть в том числе и ФИО8 В момент совершения вмененных ФИО3 преступлений она проходила службу в <адрес> отделу по <адрес> в должности старшего инспектора лицензионно-разрешительной работы.

Вдова ФИО8 ФИО1 признана потерпевшей по уголовному делу.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования истицы к ФИО3 о взыскании компенсации морального вреда, вызванного смертью мужа, являются правомерными и подлежат удовлетворению, поскольку установлено, что смерть мужа истцы явилось следствием в том числе и небрежного отношения ФИО3 к своим должностным обязанностям в период прохождения ею государственной **гражданской**службы. При этом, суд приходит к выводу, что остальные ответчики не являются надлежащими по данному делу, поскольку правовые основания для возложения на них обязанностей по компенсации морального вреда отсутствуют. Компенсация морального вреда, причиненного смертью близкого родственника в результате совершенного преступления подлежит взысканию непосредственно с причинителя вреда.

В соответствии с п. 2 ст. [1101 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/) размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера компенсации, суд в соответствии с приведенными нормами, учитывает обстоятельства настоящего дела, характер причиненных потерпевшей нравственных и физических страданий, требования разумности и справедливости, принимает во внимание, что установлена неосторожная форма вины ФИО3 в смерти мужа истцы, приговором Дальневосточного окружного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ в пользу ФИО1 с осужденного ФИО12 взыскана компенсация морального вреда в сумме 1 500 000 рублей.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что с учетом установленных обстоятельств, разумной и справедливой будет являться компенсация морального вреда в сумме 100 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд **решил исковые**требования ФИО1 к ФИО3 о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить.

Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей.

В удовлетворении **исковых**требований ФИО1 к ФИО37, ФИО38 отказать.