**Судебная практика по гражданскому праву семинар 25.05.2020**

**Цымбалова Алеся ПОЭД – 3.1**

**Пример 1.**

**Дело № А51-2875/2019  
г. Владивосток  
26 декабря 2019 года**

**установил:**

индивидуальный предприниматель Лазович Андрей Владимирович обратился с заявлением к Администрации города Владивостока; Управлению муниципальной собственности г. Владивостока о признании права общей долевой собственности в размере 9/10 долей- за индивидуальным предпринимателем Лазовичем Андреем Владимировичем, в размере 1/10 доли- за муниципальным образованием города Владивосток на объект недвижимости (здание), созданный в результате реконструкции разрушенного в результате физического износа жилого дома сохранность 31%, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Командорская , 9.  
В судебном заседании 10.06.2019 в порядке ст. 49 АПК РФ истец уточнил исковые требования и просит признать за индивидуальным предпринимателем Лазовичем Андреем Владимировичем право общей долевой собственности в размере 9/10 долей на объект недвижимости (здание), созданный в результате реконструкции разрушенного в результате физического износа жилого дома сохранность 31%, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Командорская , 9.  
В ходе рассмотрения дела назначена и проведена судебная строительно-техническая, землеустроительная экспертиза, в материалы дела поступило заключение экспертов № 05/С19 от 21.10.2019

Истец дал суду устные пояснения по экспертному заявлению, поддержал заявленные требования в полном объеме, в обоснование требований ссылается на ст. 222 ГК РФ, поскольку данное строительство велось в отсутствии необходимой разрешительной документации, также ссылается на инвестиционный договор как доказательство предоставления земельного участка для реконструкции спорного строения. Истец пояснил, что в соответствии с инвестиционным договором ему была предоставлена площадка под строительство, а в дальнейшем на нее необходимо было оформить договор аренды, в то же время истец пояснил, что просит признать право собственности в долях на самовольную постройку, поскольку инвестиционным договором были предусмотрены доли.  
Ответчик по существу заявленных требований возражает, считает, что требования истца несостоятельны, поскольку у него отсутствуют доказательства наличия права на земельный участок, не доказано проведение строительных работ по реконструкции объекта, разрешительная документация не выдавалась администрацией г. Владивостока, проектно-сметная документация для согласования не направлялась, перевод переданного УМИГА г. Владивостока жилого дома в нежилое не производилось.  
  
Ответчик представил акт осмотра от 20.12.2019, где указано, что объект недвижимости: жилой дом, расположенный по адресу: г. Владивосток, ул. Командорская, 9 используется Лазович А.В. по назначению как жилой. В акте отсутствует подпись представителя истца, имеются пояснения о том, что указанные в акте сведения не соответствуют действительности, в здании нет спален, гостиных и иных жилых помещений, объект не используется как жилой и таковым не является, реконструкция проведена для нежилого здания.

**р е ш и л:**  
  
В удовлетворении заявленных требований отказать.

Пример 2.

**Решение № 2-3277/2015 от 22 июня 2015 г. по делу № 2-3277/2015**

**У С Т А Н О В И Л**  
Истец Фролов А.Н. обратился в суд с иском к ответчику Камашеву А.Н. о признании договора о совместной деятельности, заключенного между сторонами ДД.ММ.ГГГГ ничтожным, о применении последствий недействительности сделки и о взыскании с ответчика суммы внесенного вклада в размере 33 000 000 руб.00 коп.  
В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор простого товарищества с целью организации производства мебельного щита, реализации продуктов данного производства, согласно условиям которого, вклад истца в совместную деятельность представлял собой финансовую составляющую и использование в общих интересах профессиональных знаний, навыков и умения сотрудников, а также деловой репутации и деловых связей для продвижения продуктов производства на рынок .  
Вкладом Камашева А.Н. являлось предоставление арендованного им производственного помещения, расположенного по адресу: <адрес>, общей площадью 1500 кв.м. в состоянии пригодном для использование его под производство и офис.  
Во исполнение условий договора, ДД.ММ.ГГГГ истец передал ответчику денежные средства в сумме 28500000 руб., что подтверждается соглашением об объеме финансирования производства мебельного щита, которое является приложением № к договору от ДД.ММ.ГГГГ  
Впоследствии, во исполнение указанного договора, истец также передал ответчику ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 1 500 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 500 000 руб., и ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 5000 000 руб., что подтверждается расписками.  
Обязательства по объему и срокам финансирования выполнены истцом в полном объеме.  
Согласно положению п. 2 ст. 1041 ГК РФ сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.  
Учитывая то, что Фролов А.Н. и Камашев А.Н. являются физическими лицами, то есть, не обладали необходимым статусом для заключения договора, в связи с чем заключенный ими договор простого товарищества является ничтожным.  
В связи с этим, в порядке п.2. ст. 167 ГК РФ, Камашев А.Н. обязан возвратить ему переданные ему по недействительной сделке денежные средства в сумме 33000000 руб.00 коп.  
Истец обратился в суд с настоящим иском и просил признать ничтожным договор о совместной деятельности, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Фроловым А.Н. и Камашевым А.Н., применить последствия недействительности сделки, взыскать с Камашева А.Н. в пользу Фролова А.Н. сумму внесенного вклада в размере 33000000 руб.00 коп., кроме того, расходы по госпошлине в размере 60000 руб.00 коп.

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Фролова А. Н. к Камашеву А. Н. о признании договора о совместной деятельности ничтожным и о применении последствий недействительности сделки, взыскании суммы внесенного вклада, удовлетворить

Признать ничтожным договор о совместной деятельности, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Фроловым А. Н. и Камашевым А. Н..

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Камашева А. Н. в пользу Фролова А. Н. сумму внесенного вклада в размере 33000000 руб.00 коп., расходы по госпошлине в размере 60000 руб.00 коп.