Решение № 2-4248/2019 2-4248/2019~М-2913/2019 М-2913/2019 от 20 августа 2019 г. по делу № 2-4248/2019 Красносельский районный суд Санкт-Петербурга

Шевчук С.В. обратился в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга с вышеуказанным иском, в котором просит суд признать ничтожными договоры простого товарищества от 10 августа 2018 года № Б/33, № М/3 И № г/42 заключенными между Шевчук С.В. и индивидуальным предпринимателем Бахаревой И.А., а так же взыскать с индивидуального предпринимателя Бахаревой И.А. в пользу Шевчука С.В. денежные средства в сумме 700 000 рублей, государственную пошлину в размере 10200 рублей.

В обоснование иска указал, что 10 августа 2018 года между сторонами заключен договор о совместной деятельности, который не соответствует пункту 2 статьи 1041 ГК РФ, так как согласно пункту 1.1 договора целью совместной деятельности являлось извлечение прибыли, при этом одна из сторон соглашения не имеет статуса индивидуального предпринимателя. В силу нарушения сторонами установленного законом запрета на его заключение все договоры о совместной деятельности от 10 августа 2018 года в силу статьи 168 ГК РФ являются ничтожными. В связи с ничтожностью договора о совместной деятельности стоимость имущества, полученного ответчиком по актам приема-передачи денежных средств от 10 августа 2018 года, является неосновательным обогащением последнего. Сумма неосновательного обогащения составила 700 000 рублей.

Из материалов дела следует, что между Шевчук С.В. (партнер 1) и ИП Бахаревой И.А. (партнер 2) заключены три договора простого товарищества,.

Согласно пункту 1.1 участники настоящих договоров, исходя из общих коммерческих интересов, обязуются путем объединения имущества, денежных средств, иных материальных ресурсов, своего профессионального опыта, а также деловой репутации и деловых связей совместно действовать без образования юридического лица в целях производства и реализации упаковочных материалов для пищевой промышленности, а также извлечения прибыли.

Согласно пункту 3 настоящих договоров, участники соединяют свои Вклады и обязуются совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли от реализации проекта.

Согласно пункту 3.1 для целей настоящих договоров вкладами участников признаются: 3.1.1. вклад партнера 1 – денежные средства в размере 234 000 рублей (233 000 рублей в двух договорах), а также профессиональный опыт, деловая репутация и деловые связи; 3.1.2. вклад партнера 2 – товарно – материальные ценности, а также профессиональный опыт, деловая репутация и деловые связи.

Согласно распискам от 10 августа 2018 года, выданным индивидуальным предпринимателем Бахаревой И.А., последняя получила от Шевчука С.В. денежные средства в размере 700 000 рублей, переданных ей согласно договорам от 10 августа 2018 года о совместной деятельности: а именно:

- по договору №Г/42 от 10 августа 2018 года переданы денежные средства в размере 234 000 рублей, что подтверждается актом приема-передачи денежных средств от 10 августа 2018 года (л.д. 11).

- по договору №Б/33 от 10 августа 2018 переданы денежные средства в размере 234 000 рублей, что подтверждается актом приема-передачи денежных средств от 10 августа 2018 года (л.д. 16).

- по договору №М/3 от 10 августа 2018 года переданы денежные средства 234 000 рублей, что подтверждается актом приема-передачи денежных средств (л.д. 21).

Согласно статье 1041 Гражданского Кодекса РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели (пункт 1).

Сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации (пункт 2 названной статьи).

Действительно из материалов дела следует, что истец статуса юридического лица или статусом индивидуального предпринимателя не имел, доказательств обратному стороной ответчика не представлено, в связи с чем заключенные между истцом и ответчиком договоры простого товарищества являются ничтожными, а соответствующие требования подлежат удовлетворению.

Судом установлено, что единственным основанием для получения ответчиком от истца средств в размере 700 000 рублей послужили ничтожные сделки.

Таким образом, поскольку основание получения средств ничтожно, иных оснований для получения от истца средств ответчиком не приведено, то суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца средства в размере 700 000 рублей.

СУД РЕШИЛ: Исковые требования удовлетворить.

Признать ничтожными договоры простого товарищества от 10 августа 2018 года №Б/33, М/3, Г/42, заключённые между Шевчук Святославом Валерьевичем и индивидуальным предпринимателем Бахаревой Ириной Александровной.

Решение № 2-1303/2019 2-1303/2019~М-1539/2019 М-1539/2019 от 9 сентября 2019 г. по делу № 2-1303/2019 Туапсинский районный суд Краснодарского края

Смельский А.В. обратился в Туапсинский районный суд с иском к Шпотто Н.В., Шпотто Т.В. о взыскании денежных средств, мотивировав тем, что 04.03.2017 года между сторонами заключено соглашение о сотрудничестве, согласно которому построен ангар на земельном участке, принадлежащем Шпотто Т.В., для равноправного пользования, на строительство которого и приобретение автомобиля KIA PREGIO государственный номер № регион для осуществления совместной деятельности, он понес расходы в размере 287 000 рублей, которые ответчик Шпотто Н.В. обязан возвратить, оказать ему помощь в оформлении земельного участка, а он в свою очередь переоформить на ответчика право на указанный автомобиль, отказаться от права на построенный ангар, ответчик в нарушение заключенного соглашения денежные средства в размере 287 000 рублей не возвратил, на досудебную претензию не отреагировал.

В судебном заседании истец Смельский А.В. исковые требования поддержал, пояснил, что на приобретение транспортного средства KIA PREGIO государственный номер № регион и строительство ангара на принадлежащем ответчику земельном участке, он понес расходы в размере 287 000 рублей, транспортное средство продано им за 180 000 рублей, которыми он распорядился по своему усмотрению, какие – либо денежные средства, в том числе 60 000 рублей на приобретение автомобиля Тайота, Шпотто Н.В. ему не передавал, построенный ангар остался в распоряжении ответчиков. Просит взыскать с Шпотто Н.В., Шпотто Т.В. в пользу Смельского А.В. денежные средства в размере 287 000 рублей.

Ответчик Шпотто Н.В., Шпотто Т.В. в судебном заседании исковые требования не признали, возражали против удовлетворения иска, Шпотто Н.В. пояснил, что из заключенного между сторонами соглашения от 04.03.2017 года, которое он написал собственноручно, следует, что Смельским А.В. для ведения совместного предприятия было затрачено 287 000 рублей, в том числе на строительство ангара и покупку автомобиля KIA PREGIO государственный номер № регион, стороны договорились о совместной деятельности, при которой Смельский А.В. осуществил взнос в виде затрат на строительство ангара и покупку автомобиля, он предоставил земельный участок, принадлежащий его супруге Шпотто Т.В., принял участие в строительстве ангара, принял на себя обязательство возврата затраченных Смельским А.В. денежных средств в сумме 287 000 рублей в обмен на отказ Смельского А.В. от претензий по совместной деятельности и прав на построенный ангар, соглашение не может рассматриваться как договор займа, срок выплаты денежных средств договором не определен, в июле 2017 года в счет выплаты по соглашению о сотрудничестве он передал Смельскому А.В. 60 000 рублей на приобретение автомобиля Тайота, он сообщил Смельскому А.В. о невозможности возмещения стоимости приобретенного Смельским А.В. автомобиля, предложив ему продать автомобиль для уменьшения суммы по соглашению, рыночная стоимость автомобиля составляла 220 000 рублей, с чем Смельский А.В. был согласен, ему достоверно известно, что Смельский А.В. продал данный автомобиль за 180 000 рублей, при этом фактически Смельский А.В. получил от покупателя 250 000 рублей, они договорились о том, что Смельский А.В. будет осуществлять деятельность по ремонту техники самостоятельно, при условии, что денежные средства в счет оплаты за коммунальные услуги и аренду будут зачтены в счет погашения оставшейся суммы задолженности по соглашению, Смельский А.В. работал самостоятельно, он предлагал Смельскому А.В. зачесть в счет возмещения по соглашению часть приобретенных им строительных материалов на сумму 25 000 рублей, оставив их в его собственности, с чем Смельский А.В. был согласен, в октябре 2018 года Смельский А.В. ему сообщил, что оригинал соглашения уничтожен в результате наводнения, ввиду продажи Смельским А.В. автомобиля по цене 180 000 рублей, выплаченных им ранее Смельскому А.В. 60 000 рублей, с учетом предложения возврата Смельскому А.В. части строительных материалов на сумму 25 000 рублей, сумма к возврату по заключенному соглашению о сотрудничестве составляет 22 000 рублей, которая возвращению Смельскому А.В. не подлежит по причине использования Смельским А.В. заработанных им денежных средств самостоятельно с использованием построенного совместно ангара, что подтверждается направленным Смельским А.В. в его адрес письмом, из содержания которого следует, что Смельский А.В. не уверен в оставшейся сумме, подлежащей возврату, что свидетельствует об отсутствии его обязательств по выплате Смельскому А.В. 287 000 рублей согласно заключенному соглашению, построенный ангар остался в распоряжении Шпотто Н.В., Шпотто Т.В., ангар не имеет прочной связи с землей и может быть демонтирован. Просит в удовлетворении иска отказать.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Смельского А.В. к Шпотто Т.В. не подлежат удовлетворению, исковые требования Смельского А.В. к Шпотто Н.В. подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

К такому выводу суд приходит в связи с установленными по делу обстоятельствами.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что 04.03.2017 года между Смельским А.В., Шпотто Н.В., Шпотто Т.В. заключено соглашение о сотрудничестве, написанное Шпотто Н.В. собственноручно, согласно условиям которого Смельский А.В. и Шпотто Н.В., на земельном участке, принадлежащем Шпотто Т.В., стороны построили ангар для ремонта техники, для совместного использования, по состоянию на 04.03.2017 года Смельским А.В. на строительство ангара и приобретение транспортного средства KIA PREGIO государственный регистрационный знак № регион затрачено 287 000 рублей, которые Шпотто Н.В. обязан возвратить Смельскому А.В. из будущих заработанных средств, после чего Смельский А.В. обязан зарегистрировать за Шпотто Н.В. данное транспортное средство, отказаться от прав в отношении совместно построенного ангара, соглашение подписано сторонами собственноручно.

В судебном заседании сторонами подтвержден факт продажи Смельским А.В. транспортного средства KIA PREGIO государственный регистрационный знак № регион в сумме 180 000 рублей, которыми Смельский А.В. распорядился по своему усмотрению, смонтированный сторонами ангар, расположенный на земельном участке, принадлежащем Шпотто Т.В., остался в распоряжении Шпотто Н.В., Шпотто Т.В.

Согласно представленной Шпотто Н.В. досудебной претензии, направленной в его адрес Смельским А.В. 04.06.2019 года, Смельский А.В. потребовал от Шпотто Н.В. в пятидневный срок ответить о времени и сумме возврата денежных средств, которые по заключенному между сторонами соглашению составляют сумму в размере 287 000 рублей, которая Шпотто Н.В. оставил без удовлетворения.

В соответствии со ст.1041 ГК РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели. Сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации. Однако, отсутствие у сторон статуса индивидуальных предпринимателей не является основанием для признания договора недействительным.

В судебном заседании достоверно установлено и не опровергнуто допустимыми доказательствами, что в нарушение условий заключенного между сторонами соглашения Шпотто Н.В. не возвратил Смельскому А.В. затраченные Смельским А.В. по состоянию на 04.03.2017 года денежные средства на возведение ангара и приобретение транспортного средства в размере 287 000 рублей, при этом Смельский А.В. не зарегистрировал за Шпотто Н.В. приобретенное им транспортное средство, продав его иному лицу по стоимости в размере 180 000 рублей, распорядившись денежными средствами по своему усмотрению, какие – либо обязательства Шпотто Т.В. перед Смельским А.В. в заключенном соглашении отсутствуют, ввиду чего задолженность Шпотто Н.В. перед Смельским А.В. по заключенному между сторонами соглашению, составляет 107 000 рублей, которые подлежат взысканию с Шпотто Н.В. в пользу Смельского А.В.

Доводы Шпотто Н.В. о передаче им Смельскому А.В. денежных средств в размере 60 000 рублей, фактической стоимости продажи Смельским А.В. транспортного средства в размере 250 000 рублей, отсутствии у Шпотто Н.В. перед Смельским А.В. обязательств по заключенному между ними соглашению, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, ввиду чего не могут быть положены в основу решения суда, при этом в судебном заседании достоверно установлен факт невыполненных обязательств Шпотто Н.В. перед Смельским А.В. в размере 107 000 рублей.

СУД РЕШИЛ: В удовлетворении исковых требований Смельского А,В. к Шпотто Т.В. отказать.