**Разборова Юлия, ПОЭД-32**

*Судебная практика к 25.05.2020*

1. Решение от 17 декабря 2019 г. по делу № А56-47358/2019

Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области)

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А56-47358/2019

17 декабря 2019 года

г.Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:судьи Данилова Н.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Назаровой А.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ" (адрес: Россия 141207, г.Пушкино, Московская область, ул Грибоедова д.7,эт.1,пом.102, комн.12, ОГРН:1087746545875);

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМСТРОЙМОНТАЖ" (адрес: Россия 188451, д.Большой луцк, Ленинградская область, Кингисеппский р-н, стр. 54001/679 оф.1, ОГРН: 1164704050290);

о взыскании

при участии

- от истца: не явился (извещен)

- от ответчика: представитель Кут Е.С., доверенность от 22.12.2017, Неволина Т.Н., устав от 21.06.2018, решение №7 от 17.04.2018

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ" обратилось в арбитражный суд с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМСТРОЙМОНТАЖ" о взыскании 1000169,50 руб. задолженности по партнерскому соглашению от 21.04.2017.

В настоящее судебное заседание представитель Истца не явился, ходатайств не представил.

Представитель ответчика в судебном заседании представил для приобщения к материалам дела дополнительные документы, в удовлетворении иска просил отказать.

Спор рассмотрен по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие Истца.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Ответчика, суд установил следующие обстоятельства.

21.04.2017 между сторонами было заключено партнерское соглашение, в соответствии с п.п. 1.1, 1.2 которого стороны осуществляют взаимное сотрудничество в сфере ремонта спецтехники, оборудования, запасных частей, в частности по ремонту базы опорной ЭШ-10/70, являющейся собственностью Ответчика. Стороны осуществляют взаимное сотрудничество при реализации объекта после ремонта.

Согласно п. 1.1.1 соглашения Ответчик осуществляет сотрудничество путем:

-предоставления объекта ремонта;

-выполнения ремонтных работ на своей территории своими силами;

-приобретения всех необходимых для ремонта материалов;

-ведения учета текущих затрат;

-информирования Истца один раз в 14 дней о произведенных расходах в виде «Отчета о произведенных затратах».

В соответствии с п.п. 1.1.2, 2.1 соглашения расчетный общий бюджет ремонтных работ объекта составляет 1500000,00 руб. с НДС.

Согласно п. 2.1.1 соглашения, Истец выделяет необходимые финансовые средства для ремонта объекта на расчетный счет стороны Ответчика путем перечисления денежных средств на расчетный счет в следующем порядке:

-согласно графику:

Первый платеж: в сумме 375000,00 руб. в срок до 28.04.2017,

Второй платеж: в сумме 375000,00 руб. в срок до 28.05.2017.

Пунктом 2.2 соглашения стороны определили, что прибыль от совместной деятельности, указанной в п. 1.2 соглашения распределяется в равных долях (50/50) после реализации отремонтированного объекта.

Уведомлением исх. №407/06 от 22.06.2018 Истец уведомил Ответчика о выполненных обязательствах по партнерскому соглашению, и о реализации объекта (базы опорной ЭШ 10/70) 18.06.2018 года.

Из представленного Истцу отчета следовало, что объект был реализован по стоимости 3280000,00 руб. Затраты на ремонт в 2017-2018 годах составили 1317759,00 руб., а стоимость опорной базы – 1398305,00 руб.

Таким образом, согласно представленного Ответчиком отчета, прибыль сторон за реализованную опорную базу составила 563936,00 руб. (281968,00 руб. прибыль каждой стороны).

Платежным поручением №1327 от 10.07.2018 Ответчиком Истцу были перечислены 31798,50 руб. в качестве выплаты прибыли в соответствии с п. 1.2 партнерского соглашения.

Считая, что Истцу подлежит возмещению 1000169,50 руб. (750000,00 руб. вложенные Истцом средства, 281968,00 руб. – прибыль стороны по соглашению в соответствии с п. 2.2 соглашения за минусом 31798,50 руб. ), Истец направил в его адрес 18.02.2019 претензию с требованием оплатить задолженность.

Оставлением данной претензии без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения Истца в суд с настоящим иском.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований указал, что сумма выручки от продажи опорной базы составила 3280000,00 руб., в том числе НДС 18% 500339,00 руб., что подтверждается представленным в материалы дела договором №1 от 01.06.2018.

Как считает Ответчик, для расчета следует принять сумму выручки от продажи опорной базы без учета НДС-2779661,00 руб. (3280000,00 руб. – 500339,00 руб.).

Сумма НДС, как указывает Ответчик, в размере 500339,00 руб., исчисленная от реализации объекта является налоговой нагрузкой для Ответчика и не может участвовать в расчете финансового результата.

Расходы на приобретение и ремонт объекта по партнерскому соглашению составили 2716064,00 руб. без учета НДС. Вложения Истца в размере 2080471,00 руб. (1398305,00 руб. стоимость опорной базы + приобретение материалов на сумму 682166,00 руб.); вложение Ответчика 635593,00 руб.

Также Ответчик пояснил, что Истец в соответствии с условиями партнерского соглашения профинансировал сумму в размере 750000,00 руб. Указанная сумма не является для Ответчика объектом налогообложения по НДС. На полученные средства Ответчик приобрел товары, работы, услуги для ремонта объекта, которые приняты к учету и в их составе учтен НДС 18%. В связи с этим затраты на ремонт, профинансированные Истцом составляют 635593,00 руб.

Таким образом, полученная прибыль составила: 63597,00 руб. без учета НДС (2779661,00 руб. – 2716064,00 руб.). Доля прибыли Истца составила 31798,00 руб. без учета НДС.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1041 ГК РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Таким образом, особенностью договора простого товарищества является то, что у сторон по нему имеется обязанность соединить вклады и совместно действовать, но отсутствуют обязательства по передаче чего-либо одним товарищем другому в собственность.

В соответствии со статьей 1043 Гражданского кодекса Российской Федерации внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью.

Поскольку подлежащий внесению денежный вклад по договору простого товарищества становится общей долевой собственностью товарищей, сторона по договору не вправе требовать взыскания в принудительном порядке с другой стороны в свою пользу суммы вклада, так как это противоречит природе договора данного вида. Нельзя признать это требование и способом возмещения убытков.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку п. 2.1 партнерского соглашения стороны согласовали, что при продаже объекта, подлежит возмещению только прибыль в соотношении 50/50%, общий размер которой составил 635593,00 руб., согласно расчету Ответчика, представленных им в обоснование расчетов документов, а также принимая во внимание не предоставление Истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ в материалы дела документов, свидетельствующих о необходимость возврата со стороны Ответчика большей суммы прибыли, суд считает требование о взыскании задолженности подлежит отклонению как необоснованное.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине остаются на Истце.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья Данилова Н.П.

2. Решение от 1 ноября 2019 г. по делу № А75-16024/2019

Арбитражный суд Ханты-Мансийского АО (АС Ханты-Мансийского АО)

﻿Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт http://www.hmao.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело № А75-16024/2019

01 ноября 2019 г.

г. Ханты-Мансийск

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено 01 ноября 2019 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Сердюкова П.А., при ведении протокола секретарем Нигматуддиной А.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Третьякова Виктора Николаевича (ОГРНИП 305860336000020, ИНН 860300547355) к обществу с ограниченной ответственностью «Пожсервис-МС» (ОГРН 1028600946670, ИНН 8603013389, место нахождения: 628600, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 16, копр. ЗПУ панель № 20) о признании права в общей долевой собственности,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (ОГРН 1028600513061, ИНН 8601001187, место нахождения: 628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27), Администрация города Нижневартовска (ОГРН 1028600965942, ИНН 8603032896, место нахождения: 628602, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Таежная, д. 24),

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

установил:

индивидуальный предприниматель Третьяков Виктор Николаевич (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к обществу с ограниченной ответственностью «Пожсервис-МС» (далее - ответчик) о признании права общей долевой собственности на нежилое здание: гаражи, общей площадью 478,10 кв.м., кадастровый номер 86:11:0301020:151, расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 16а, с долями в праве собственности: Третьяков Виктор Николаевич - 9/1000 доля в праве общей долевой собственности, общество с ограниченной ответственностью «Пожсервис МС» - 3/1000 доля в праве общей долевой собственности.

Исковые требования со ссылкой на статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств по договору о совместной деятельности от 10.01.2017 № 56 и уклонением от регистрации права общей долевой собственности.

Определением от 23.08.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Определением от 16.09.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация города Нижневартовска.

Определением от 08.10.2019 судебное разбирательство по делу отложено на 29.10.2019 на 11 час. 30 мин.

На основании статей 122, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

До начала заседания от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которой просит установить доли: Третьякова Виктора Николаевича в размере 9/10 доли в праве общей долевой собственности, а общества с ограниченной ответственностью «Пожсервис МС» в размер 1/10 доли в праве общей долевой собственности.

Руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает уточнение исковых требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Ответчик отзыв на исковое заявление не предоставил, доводы истца не опроверг.

Администрация города Нижневартовска отзыв на иск не представила.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в представленном отзыве указывает, что являясь органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, не выступает участником материальных отношений, связанных с владением, пользованием, распоряжением спорным имуществом, оставляет принятие решение на усмотрение суда.

Изучив доводы иска и отзыва на него, исследовав материалы, суд установил следующие обстоятельства.

Истцом (товарищ 2) и обществом с ограниченной ответственностью «Пожсервис-МС» (товарищ 1) подписан договор о совместной деятельности от 10.01.2017 № 56, по условиям которого стороны обязались соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли (пункт 1.1. данного договора).

Согласно пункту 1.2 данного договора совместная деятельность осуществляется в следующих направлениях: строительство гаража, этажность - 2, общей площадью 478,10 кв.м., расположенного на земельном участке площадью 0,4298 Га, кадастровый номер 86:11:0301020:109, по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, западный промышленный узел, (Панель 20) ул. Индустриальная, д. 16а (именуемый в дальнейшем - гаражи).

В силу пункта 1.3. данного договора вкладом товарища 1 является: оформление разрешения на строительство гаража, предоставление права пользования земельным участком под гаражами в рамках договора аренды земельного участка от 07.12.2011 № 439A3, сроком действия договора 49 лет.

Пунктом 1.4. данного договора установлено, что вкладом товарища 2 является: передача товарищу 1 необходимого перечня строительных материалов для строительства гаражей на сумму 350 000 руб. 00 коп.) и денежные средства в размере 100 000 руб. 00 коп. наличными. Всего на сумму 450 000 руб. 00 коп.

Вклад товарища 1 оценен сторонами в размере 50 000 руб. 00 коп. (пункт 1.5. данного договора).

В соответствии с пунктом 1.6. данного договора, вклад товарища 2 оценен сторонами в размере 450 000 руб. 00 коп. с учетом стоимости строительных материалов.

Стороны обязались внести свои вклады не позднее 01.02.2017 года (пункт 1.7. данного договора).

Согласно пункту 2.1. данного договора внесенное сторонами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция - построенные Гаражи и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью. Доли в такой собственности определяются пропорционально размеру вкладов товарищей.

Внесенное сторонами имущество, которым они обладали на основаниях, отличных от права собственности, используется в интересах сторон и составляет наряду с имуществом, находящимся в их общей собственности, общее имущество сторон (пункт 2.2. данного договора).

Сторонами подписано соглашение от 15.01.2017 № 1, пунктом 2.2. которого установлено, что внесенное сторонами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция, построенные гаражи и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью. Доли в такой собственности определяются пропорционально размеру вкладов товарищей.

По акту передачи строительных материалов № 1 (приложение № 1) товарищ 2 передал, а товарищ 1 принял строительный материал на общую сумму 350 000 руб. 00 коп.

По акту передачи денежных средств (приложение № 2) товарищ 2 передал, а товарищ 1 принял наличные денежные средства в сумме 50 000 руб. 00 коп. для строительства совместного долевого имущества – гаражей.

Квитанцией к приходному кассовому ордеру от 10.01.2017 № 001 подтверждается получение ответчиком денежных средств в размере 50 000 руб. 00 коп.

По акту передачи денежных средств (приложение № 2.1) товарищ 2 передал, а товарищ 1 принял наличные денежные средства в сумме 50 000 руб. 00 коп. для строительства совместного долевого имущества – гаражей.

Квитанцией к приходному кассовому ордеру от 31.01.2017 № 033 подтверждается получение ответчиком денежных средств в размере 50 000 руб. 00 коп.

Согласно бухгалтерской справке ответчика от 01.08.2019 № 411 подтверждается, что истцом передано строительных материалов на сумму 350 000 руб. 00 коп. и денежных средств на сумму 100 000 руб. 00 коп.

Истцом (инвестор), ответчиком (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Пожсервис» (подрядчик) подписан договор строительного подряда на долевых условиях от 11.01.2017 № 57, по условиям которого подрядчик обязалсяв установленный договором срок выполнить по заданию заказчика работы по строительству гаражей общей площадью 478,1 кв.м., расположенного на земельном участке площадью 0,4298 Га, кадастровый номер 86:11:0 301 020:109, по адресу Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, западный промышленный узел (Панель 20) ул. Индустриальная, д. 16а (далее - объект), заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, оформить разрешение на производство работ, принять их результат, а инвестор обязуется передать заказчику необходимые материалы и денежные средства для оплаты обусловленную договором цену работ (пункт 1.1. данного договора).

Согласно пункту 4.1. данного договора, цена работ составила 500 000 руб. 00 коп., и включает все налоги и сборы, который должен оплачивать подрядчик и является твердой.

Согласно акту приемки законченного строительством объекта от 01.03.2017 обществом с ограниченной ответственностью «Пожсервис» в период с декабря 2016 по март 2017 года осуществило строительство объекта – гаражи.

Легитимность создания объекта, подтверждается выданным Администрацией города Нижневартовска обществу с ограниченной ответственностью «Пожсервис-МС» разрешением на ввод объекта в эксплуатацию от 30.03.2017 № ru86305000-13-2017.

На спорный объект 15.05.2017 за обществом с ограниченной ответственностью «Пожсервис-МС» зарегистрировано право собственности, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости.

Претензией от 02.06.2019 истец обратился к ответчику с требованием признать право общей долевой собственности на спорное имущество.

Поскольку ответчик от регистрации права общей долевой собственности уклоняется, истец обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с настоящим иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) права на имущество, подлежащее государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

В силу требований статей 131 и 219 ГК РФ право собственности на недвижимые вещи подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) и возникает это право на вновь создаваемое недвижимое имущество именно с момента регистрации.

Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Федеральный закон № 218-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в связи с осуществлением на территории Российской Федерации государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной регистрации, государственного кадастрового учета недвижимого имущества, подлежащего такому учету, а также ведением Единого государственного реестра недвижимости и предоставлением сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости.

Согласно статье 1 указанного Закона единый государственный реестр недвижимости является сводом достоверных систематизированных сведений об учтенном недвижимом имуществе, о зарегистрированных правах на такое недвижимое имущество, основаниях их возникновения, правообладателях, а также иных установленных в соответствии с указанным Федеральным законом сведений.

Государственная регистрация прав на недвижимое имущество - юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества.

Государственная регистрация прав осуществляется посредством внесения в Единый государственный реестр недвижимости записи о праве на недвижимое имущество, сведения о котором внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» указано, что при рассмотрении споров, вытекающих из договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объектов недвижимости, судам следует устанавливать правовую природу соответствующих договоров и разрешать спор по правилам глав 30 («Купля-продажа»), 37 («Подряд»), 55 («Простое товарищество») Кодекса и т.д.

Согласно пункту 7 данного Постановления Пленума, в случаях, когда из условий договора усматривается, что каждая из сторон вносит вклады (передает земельный участок, вносит денежные средства, выполняет работы, поставляет строительные материалы и т.д.) с целью достижения общей цели, а именно создания объекта недвижимости, то соответствующий договор должен быть квалифицирован как договор простого товарищества.

В соответствии со статьей 1041 ГК РФ по договору простого товарищества двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

В силу статьи 1042 ГК РФ вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи.

Федеральным законом от 28.11.2011 № 336-ФЗ с 01.10.2012 статья 1041 ГК РФ дополнена пунктом 3, согласно которому особенности договора простого товарищества, заключаемого для осуществления совместной инвестиционной деятельности (инвестиционного товарищества), устанавливаются Федеральным законом «Об инвестиционном товариществе».

Федеральный закон от 28.11.2011 № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе» (далее - Федеральный закон № 335-ФЗ) регулирует особенности договора простого товарищества, заключаемого для осуществления совместной инвестиционной деятельности (договора инвестиционного товарищества), включая правовое положение и ответственность участников договора инвестиционного товарищества, порядок установления, изменения или прекращения прав и обязанностей участников договора инвестиционного товарищества (пункт 2 статьи 1 данного Закона).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 2 Федерального закона № 335-ФЗ совместная инвестиционная деятельность - осуществляемая товарищами совместно на основании договора инвестиционного товарищества деятельность по инвестированию общего имущества товарищей в допускаемые федеральным законом и данным договором объекты инвестирования в целях реализации инвестиционных, в том числе инновационных, проектов.

Как отмечено выше, сторонами подписан договор о совместной деятельности от 10.01.2017 № 56, по условиям которого стороны обязались соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли, при этом совместная деятельность осуществляется в следующих направлениях: строительство гаража, этажность - 2, общей площадью 478,10 кв.м., расположенного на земельном участке площадью 0,4298 Га, кадастровый номер 86:11:0301020:109, по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, западный промышленный узел, (Панель 20) ул. Индустриальная, д. 16а.

Таким образом, с учетом вышеизложенных норм права, суд квалифицирует спорное соглашение как договор простого товарищества.

Частью 2 статьи 42 Федерального закона № 218-ФЗ предусмотрено, что государственная регистрация распределения долей в праве общей собственности проводится по заявлению всех участников долевой собственности, чьи доли в праве общей собственности распределяются (изменяются) на основании документа, содержащего сведения о размере долей, за исключением случая, если изменение размера доли устанавливается судебным актом.

В силу части 7 статьи 15 Федерального закона N 218-ФЗ если одна из сторон уклоняется от государственной регистрации прав переход права собственности, то данный переход регистрируется на основании решения суда, вынесенного по требованию другой стороны.

Из приведенных норм права следует, что государственная регистрация может быть осуществлена только при участии обеих сторон договора, а в том случае, когда одна из них уклоняется от регистрации перехода права собственности, государственная регистрация может быть осуществлена по решению суда.

Обращаясь в суд с иском истец указал, что в нарушение условий договора ответчик уклоняется от регистрации перехода права собственности в общую долевую собственность.

В рамках рассмотрения настоящего дела, истец просит признать право общей долевой собственности на нежилое здание гаражи общей площадью 478,10 кв.м., кадастровый номер 86:11:0301020:151 расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 16а.

В абзаце четвертом пункта 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» разъяснено, что в ситуации, когда вопреки условиям договора товарищ, обязанный внести вклад в общее дело в виде права аренды или посредством передачи земельного участка в общую собственность товарищей, уклоняется от совершения необходимых для этого действий, другие участники договора простого товарищества вправе в судебном порядке требовать исполнения указанного договора применительно к пункту 3 статьи 551 Гражданский кодекс Российской Федерации. Аналогичным образом судам следует квалифицировать иски товарищей, сформулированные как требования о признании права собственности на долюв созданном недвижимом имуществе, возведение которого являлось общей целью.

Во всех таких случаях судам надлежит исходить из того, что право собственности товарища, предъявившего соответствующее требование, возникает не ранее момента государственной регистрации данного права на основании судебного акта об удовлетворении этого требования (абзац пятый пункта 7 названного постановления).

Как указано выше, доли в праве общей собственности определяются пропорционально размеру вкладов товарищей (пункт 2.2. соглашения от 15.01.2017 № 1 к договору о совместной деятельности от 10.01.2017 № 56).

При этом, цена данного договора соответствует стоимости строительства составляет 500 000 руб. 00 коп. и включает вклады истца в сумме 450 000 руб. 00 коп. и ответчика в сумме 50 000 руб. 00 коп.

Истец вносит свой вклад посредством передачи строительных материалов для строительства объекта совместной деятельности (350 000 руб. 00 коп.) и денежных средств (100 000 руб. 00 коп.).

Исполнение истцом принятых на себя обязательств в полном объеме подтверждается материалами дела и ответчиком не отрицается.

Вкладом ответчика является: оформление разрешения на строительство гаража, предоставление права пользования земельным участком под гаражами в рамках договора аренды земельного участка от 07.12.2011 № 439A3, сроком действия договора 49 лет.

Как установлено судом, ответчиком получено разрешение на строительство, а также разрешение на ввод объекта в эксплуатацию

При этом, договор аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора не заключен.

После получения разрешения на ввод в эксплуатацию, ответчик зарегистрировал за собой право собственности на спорный объект.

При этом, от регистрации права общей долевой собственности уклоняется, что, в том числе, подтверждается протоколом общего собрания общества с ограниченной ответственностью «Пожсервис-МС» от 20.10.2019 № 10, из которого следует, что при рассмотрении третьего вопроса повестки второй участник общества потребовала прекратить все попытки и действия по регистрации доли в права общей долевой собственности.

Поскольку, стороны определили распределение долей в общей долевой собственности на нежилое здание гаражи общей площадью 478,10 кв.м., кадастровый номер 86:11:0301020:151, расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 16а в размере пропорциональному размеру вкладов товарищей, с учетом подтверждения финансирования истцом строительных работ на спорном объекте в указанном договорео совместной деятельности от 10.01.2017 № 56 размере, суд считает возможным исковые требования удовлетворить, установив долю в праве собственности истца размере 450 000 / 500 000, а ответчика в размере 50 000 / 500 000.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению.

При подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 12 000 руб. 00 коп., тогда как уплате подлежало 6 000 руб. 00 коп.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 6 000 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу.

В соответствии со статьями 110 - 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая удовлетворение иска, суд относит расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. 00 коп. на ответчика

Руководствуясь статьями 9, 16, 65, 71, 110 – 112, 167 - 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

РЕШИЛ:

исковые требования индивидуального предпринимателя Третьякова Виктора Николаевича удовлетворить.

Зарегистрировать право общей долевой собственности на следующий объект недвижимости: гаражи, назначение: нежилое, площадью 478,1 кв.м., количество этажей, в том числе подземных: 1 – 2, адрес (местоположение) объекта: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 16а, кадастровый номер 86:11:0301020:151, установив долю в праве собственности индивидуального предпринимателя Третьякова Виктора Николаевичав размере 450 000 / 500 000, а общества с ограниченной ответственностью «Пожсервис-МС» в размере 50 000 / 500 000.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пожсервис-МС» в пользу индивидуального предпринимателя Третьякова Виктора Николаевича судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. 00 коп.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Третьякову Виктору Николаевичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению от 07.08.2019 № 24 на сумму 12 000 руб. 00 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья П.А. Сердюков