\ Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
  
[http://www.spb.arbitr.ru](https://vk.com/away.php?to=http%3A%2F%2Fwww.spb.arbitr.ru&cc_key=)  
  
Именем Российской Федерации  
  
РЕШЕНИЕ  
  
Дело № А56-47358/2019  
17 декабря 2019 года  
г.Санкт-Петербург  
  
Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2019 года.  
  
Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2019 года.  
  
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:судьи Данилова Н.П.,  
  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Назаровой А.Д.  
  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
  
истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ" (адрес: Россия 141207, г.Пушкино, Московская область, ул Грибоедова д.7,эт.1,пом.102, комн.12, ОГРН:1087746545875);  
  
ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМСТРОЙМОНТАЖ" (адрес: Россия 188451, д.Большой луцк, Ленинградская область, Кингисеппский р-н, стр. 54001/679 оф.1, ОГРН: 1164704050290);  
  
о взыскании  
  
при участии  
  
- от истца: не явился (извещен)  
  
- от ответчика: представитель Кут Е.С., доверенность от 22.12.2017, Неволина Т.Н., устав от 21.06.2018, решение №7 от 17.04.2018  
  
установил:  
  
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ" обратилось в арбитражный суд с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМСТРОЙМОНТАЖ" о взыскании 1000169,50 руб. задолженности по партнерскому соглашению от 21.04.2017.  
  
В настоящее судебное заседание представитель Истца не явился, ходатайств не представил.  
  
Представитель ответчика в судебном заседании представил для приобщения к материалам дела дополнительные документы, в удовлетворении иска просил отказать.  
  
Спор рассмотрен по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие Истца.  
  
Исследовав материалы дела, заслушав представителя Ответчика, суд установил следующие обстоятельства.  
  
21.04.2017 между сторонами было заключено партнерское соглашение, в соответствии с п.п. 1.1, 1.2 которого стороны осуществляют взаимное сотрудничество в сфере ремонта спецтехники, оборудования, запасных частей, в частности по ремонту базы опорной ЭШ-10/70, являющейся собственностью Ответчика. Стороны осуществляют взаимное сотрудничество при реализации объекта после ремонта.  
  
Согласно п. 1.1.1 соглашения Ответчик осуществляет сотрудничество путем:  
  
-предоставления объекта ремонта;  
  
-выполнения ремонтных работ на своей территории своими силами;  
  
-приобретения всех необходимых для ремонта материалов;  
  
-ведения учета текущих затрат;  
  
-информирования Истца один раз в 14 дней о произведенных расходах в виде «Отчета о произведенных затратах».  
  
В соответствии с п.п. 1.1.2, 2.1 соглашения расчетный общий бюджет ремонтных работ объекта составляет 1500000,00 руб. с НДС.  
  
Согласно п. 2.1.1 соглашения, Истец выделяет необходимые финансовые средства для ремонта объекта на расчетный счет стороны Ответчика путем перечисления денежных средств на расчетный счет в следующем порядке:  
  
-согласно графику:  
  
Первый платеж: в сумме 375000,00 руб. в срок до 28.04.2017,  
  
Второй платеж: в сумме 375000,00 руб. в срок до 28.05.2017.  
  
Пунктом 2.2 соглашения стороны определили, что прибыль от совместной деятельности, указанной в п. 1.2 соглашения распределяется в равных долях (50/50) после реализации отремонтированного объекта.  
  
Уведомлением исх. №407/06 от 22.06.2018 Истец уведомил Ответчика о выполненных обязательствах по партнерскому соглашению, и о реализации объекта (базы опорной ЭШ 10/70) 18.06.2018 года.  
  
Из представленного Истцу отчета следовало, что объект был реализован по стоимости 3280000,00 руб. Затраты на ремонт в 2017-2018 годах составили 1317759,00 руб., а стоимость опорной базы – 1398305,00 руб.  
  
Таким образом, согласно представленного Ответчиком отчета, прибыль сторон за реализованную опорную базу составила 563936,00 руб. (281968,00 руб. прибыль каждой стороны).  
  
Платежным поручением №1327 от 10.07.2018 Ответчиком Истцу были перечислены 31798,50 руб. в качестве выплаты прибыли в соответствии с п. 1.2 партнерского соглашения.  
  
Считая, что Истцу подлежит возмещению 1000169,50 руб. (750000,00 руб. вложенные Истцом средства, 281968,00 руб. – прибыль

 стороны по соглашению в соответствии с п. 2.2 соглашения за минусом 31798,50 руб. ), Истец направил в его адрес 18.02.2019 претензию с требованием оплатить задолженность.  
  
Оставлением данной претензии без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения Истца в суд с настоящим иском.  
  
Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований указал, что сумма выручки от продажи опорной базы составила 3280000,00 руб., в том числе НДС 18% 500339,00 руб., что подтверждается представленным в материалы дела договором №1 от 01.06.2018.  
  
Как считает Ответчик, для расчета следует принять сумму выручки от продажи опорной базы без учета НДС-2779661,00 руб. (3280000,00 руб. – 500339,00 руб.).  
  
Сумма НДС, как указывает Ответчик, в размере 500339,00 руб., исчисленная от реализации объекта является налоговой нагрузкой для Ответчика и не может участвовать в расчете финансового результата.  
  
Расходы на приобретение и ремонт объекта по партнерскому соглашению составили 2716064,00 руб. без учета НДС. Вложения Истца в размере 2080471,00 руб. (1398305,00 руб. стоимость опорной базы + приобретение материалов на сумму 682166,00 руб.); вложение Ответчика 635593,00 руб.  
  
Также Ответчик пояснил, что Истец в соответствии с условиями партнерского соглашения профинансировал сумму в размере 750000,00 руб. Указанная сумма не является для Ответчика объектом налогообложения по НДС. На полученные средства Ответчик приобрел товары, работы, услуги для ремонта объекта, которые приняты к учету и в их составе учтен НДС 18%. В связи с этим затраты на ремонт, профинансированные Истцом составляют 635593,00 руб.  
  
Таким образом, полученная прибыль составила: 63597,00 руб. без учета НДС (2779661,00 руб. – 2716064,00 руб.). Доля прибыли Истца составила 31798,00 руб. без учета НДС.  
  
В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи 1041 ГК РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.  
  
Таким образом, особенностью договора простого товарищества является то, что у сторон по нему имеется обязанность соединить вклады и совместно действовать, но отсутствуют обязательства по передаче чего-либо одним товарищем другому в собственность.  
  
В соответствии со статьей 1043 Гражданского кодекса Российской Федерации внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью.  
  
Поскольку подлежащий внесению денежный вклад по договору простого товарищества становится общей долевой собственностью товарищей, сторона по договору не вправе требовать взыскания в принудительном порядке с другой стороны в свою пользу суммы вклада, так как это противоречит природе договора данного вида. Нельзя признать это требование и способом возмещения убытков.  
  
Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.  
  
Поскольку п. 2.1 партнерского соглашения стороны согласовали, что при продаже объекта, подлежит возмещению только прибыль в соотношении 50/50%, общий размер которой составил 635593,00 руб., согласно расчету Ответчика, представленных им в обоснование расчетов документов, а также принимая во внимание не предоставление Истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ в материалы дела документов, свидетельствующих о необходимость возврата со стороны Ответчика большей суммы прибыли, суд считает требование о взыскании задолженности подлежит отклонению как необоснованное.  
  
В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине остаются на

 Истце.  
  
Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
  
решил:  
  
В иске отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.  
  
Судья Данилова Н.П.  
  
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

 Дело № 2-1125/19  
  
Р Е Ш Е Н И Е  
  
Именем Российской Федерации  
  
г. Сальск 18.09.2019  
  
Сальский городской суд Ростовской области  
  
в составе:  
  
Председательствующего судьи Масловой Н.Г.,  
  
при секретаре Димитровой Н.В.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дижа ЕВ к Батурову АА о взыскании суммы неосновательного обогащения,  
  
УСТАНОВИЛ:  
  
Дижа Е.В. обратился в суд с иском к Батурову А.А. о взыскании суммы неосновательного обогащения, указывая, что согласно договору совместной деятельности по добыче рыбопродукции от 16.11.2017, заключенному между ним и ответчиком, он передал на его деятельность денежные средства в размере 354 000 рублей. По условиям договора (п. 2.1.1.) Дижа Е.В. внес денежные средства в размере 354000 (триста пятьдесят четыре тысячи) в целях формирования совместного имущества (п. 2.1) и получения доходов от совместной деятельности (п.2.2). Однако, как указывает истец, по настоящее время никакой долевой собственности у него не возникло, ответчик распоряжался бизнесом по своему усмотрению.  
  
Истец также указывает, что пункт 3 со всеми подпунктами договора совместной деятельности по добыче рыбопродукции от 16.11.2017 не исполнялся в полном объеме, протоколы общего собрания не заполнялись, какую-либо прибыль за два года он не получал и вообще не участвовал в управлении рыбохозяйственным комплексом на реке <адрес> расположенным в 3,7 км. и 5,0 км. на юг от <адрес>.  
  
Ссылаясь на указанные фактические обстоятельства, ст. 1102, 1109 ГК РФ, истец просит взыскать с ответчика в его пользу денежные средства, внесенные по договору о совместной деятельности по добыче рыбной продукции от 16 ноября 2017 года в размере 354 000,00 руб., судебные расходы в сумме 5000 рублей.  
  
В судебном заседании Дижа Е.В. на исковых требованиях настаивал, пояснил, что сотрудничать по поводу разведения рыбы в пруду и вылова ее он начал с ответчиком с 2014, в основном с его стороны это были финансовые вливания, однако передачу денег не оформлял каким-либо образом. Указанную в иске сумму он внес ответчику не единоразово при заключении договора, эта сумма образовалась именно с 2014, передавал он ее либо путем личной передачи наличных средств, либо перечислением на счета, указываемые Батуровым А.А., однако данных о банковских переводах не имеет. Он доверял этому человеку, потому полагал, что тот его не обманет. О том, что размер его финансового участия по данному договору именно таков, ему указал Батуров. Настаивает на удовлетворении иска.  
  
Ответчик Батуров А.А. в судебном заседании исковые требования не признал, ранее представленный письменный отзыв поддержал. Указал, что лично ему, либо на какие-то счета, которые он, Батуров, якобы указывал, никто денег не переводил, не передавал. Если истец кому-то и вносил деньги, туда и должен обращаться за их возвратом. В иске просил отказать в полном объеме.  
  
Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования необоснованными, не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.  
  
Согласно ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности и равноправия.  
  
Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.  
  
Сторонам судом были созданы все необходимые условия для реализации их прав, и истец и ответчик приглашались на собеседование в порядке досудебной подготовки, определение о досудебной подготовке, в котором указывалось, какие обстоятельства подлежат выяснению, ими получено, истец принимал участие в подготовке, ему разъяснялась необходимость представления доказательств применительно ст. 56 ГПК РФ.  
  
В соответствии со ст. 55 ГПК РФ Доказательствами по делу

 являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.  
  
Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.  
  
Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (статья 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).  
  
Статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентирует принцип свободы договора, заключаемого гражданами юридическими лицами, в том числе свободу определения сторонами условий, подлежащих включению в договор.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.  
  
Пунктом 1 статьи 1044 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при ведении общих дел каждый товарищ вправе действовать от имени всех товарищей, если договором простого товарищества не установлено, что ведение дел осуществляется отдельными участниками либо совместно всеми участниками договора простого товарищества. При совместном ведении дел для совершения каждой сделки требуется согласие всех товарищей.  
  
В судебном заседании из объяснений сторон и документов, представленных истцом, установлено, что 16.11.2017 между сторонами заключен договор о совместной деятельности по добыче рыбопродукции, согласно которому они обязуются совершать необходимые фактические и юридические действия в целях получения доходов от рыбохозяйственного освоения водохранилища на реке Башанта расположенным в 3,7 км. и 5,0 км. на юг от села <адрес>.  
  
Согласно представленному договору, п. 2, в целях формирования совместного имущества стороны обязаны вносить денежные средства, сторона 1 (Батуров А.А.) внесла 557800 руб., сторона 2 (Дижа Е.В.) – 354000 руб. (л.д. 9-11).  
  
Как следует из п. 3 договора, сторона 1 вправе совершать все необходимые сделки и заключать договора в целях совместной деятельности с согласия других сторон, которое оформляется протоколом общего собрания (л.д. 10).  
  
Обращаясь в суд с иском, истец указывает, что за период совместной деятельности им были перечислены ответчику денежные средства в сумме 354 тысячи руб., в подтверждение чего в настоящем судебном заседании предоставил копии документов, подтверждающих организацию пруда, его зарыбление, квитанции за определение координат пруда, а также записей, выполненных, якобы ответчиком, из которых именно и следует истребуемая им денежная сумма, которую он внес по договору.  
  
Между тем, суд не может согласиться с достаточностью данных доказательств для вывода о наличии факта обогащения ответчика за счет истца.  
  
Согласно выписке из ЕГРИП установлено, что с 10.04.2012 Батуров А.А. является индивидуальным предпринимателем (л.д. 36-37).  
  
В судебном заседании ответчик не отрицает факта существования пруда как такового, более того, в подтверждение приобщает договор, заключенный им 17.03.2017 с Азово-Черноморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству, согласно которому Управление предоставляет, а пользователь принимает в пользование для осуществления аквакультуры (рыбоводства) рыбоводный участок в соответствующих границах.  
  
Таким образом, суд не ставит под сомнение копии представленных истцом документов – Акта по выполнению работ по восстановлению платины на <адрес>, Акта о зарыблении водных объектов, квитанций. Сами по себе данные документы, даже если бы они и были представлены суду в подлинниках, не являются теми доказательствами, которые, применительно ст. 60 ГПК РФ (Обстоятельства

 дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами), должны быть представлены истцом.  
  
В соответствии со ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.  
  
В соответствии с п. 1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать р неосновательном обогащения.  
  
Таким образом, для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований. Сторонами обязательства из неосновательного обогащения являются приобретатель и потерпевший, соответственно должник и кредитор в этом обязательстве. Под потерпевшим в рассматриваемом случае понимается лицо, за счет которого неосновательно обогатился приобретатель.  
  
Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.  
  
Кроме того, суд считает возможным согласиться с доводами ответчика, изложенными им в письменных возражениях. Так, Батуров А.А., возражая против иска, указывает, что на дату заключения договора истец уже не являлся индивидуальным предпринимателем. Ранее, в период с 10.04.2012 по 20.08.2015, Дижа Е.В. занимался индивидуальной предпринимательской деятельностью. Основным видом его деятельности была деятельность такси, дополнительным видом была деятельность по оптовой торговле компьютерами и периферийными устройствами. Истец знал, что ему необходимо вновь зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя. После заключения договора истец пообещал зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, однако не сделал этого.  
  
Действительно в соответствии с пунктом 2 статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.  
  
В рамках данного дела ни одной из сторон, по сути, не оспаривается сам договор, однако следует учитывать, что согласно ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.  
  
Законодатель в ст. 1041 ГК РФ императивно установил, что сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.  
  
Достоверно установлено, истцом не отрицалось, Дижа Е.В. не является индивидуальным предпринимателем, следовательно, договор, заключенный для осуществления совместной деятельности по добыче рыбопродукции, в силу закона не мог быть заключен, данная сделка между сторонами от 16.11.2017, является ничтожной.  
  
На основании положений ст. 431 ГК

 РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.  
  
Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.  
  
Анализируя текст представленного договора, суд не может сделать однозначный вывод о том, что между сторонами сложились какие-то обязательственные правоотношения, в силу которых денежные средства передавались ответчику. Одно лишь указание в представленном договоре о внесении Дижа Е.В. денежной суммы в размере 354 тыс. руб. при том обстоятельстве, что, как указывает сам истец, данная сумма вносилась им различными способами, в течение определенного временного периода, не может являться таким доказательством. Ни квитанций, ни чеков, никаких-либо иных документов (расписок), истцом не представлено, он не отрицает, что таковых и не было.  
  
Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.  
  
Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.  
  
Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.  
  
Всесторонне исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к вывод, что в судебном заседании не установлен факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, то есть неосновательного обогащения Батурова А.А. за счет истца, достоверные сведения о действительной передаче денежных средств в сумме, указанной истцом, за определенный промежуток времени, с 2014 по 2018 гг., отсутствуют, толковать фразу «Сторона 2 внесла денежные средства в размере 354000 руб.» как передачу денег именно ответчику, нельзя, поэтому суд, с учетом положений ст. 56, ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, считает необходимым отказать в удовлетворении данных исковых требований.  
  
Поскольку судом не установлено оснований для удовлетворения иска, с учетом ст. 98 ГПК РФ, не имеется и оснований для взыскания с ответчика судебных расходов.  
  
Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,  
  
РЕШИЛ:  
  
В удовлетворении исковых требований Дижа ЕВ к Батурову АА о взыскании суммы неосновательного обогащения отказать в полном объеме.  
  
Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Сальский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.  
  
Председательствующий: Н.Г. Маслова  
  
В окончательной форме решение изготовлено 23.09.2019.