Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
  
http://www.spb.arbitr.ru  
  
  
Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № А56-47358/2019  
17 декабря 2019 года  
г.Санкт-Петербург**  
  
  
  
Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2019 года.  
  
Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2019 года.  
  
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:судьи Данилова Н.П.,  
  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Назаровой А.Д.  
  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
  
истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ" (адрес: Россия 141207, г.Пушкино, Московская область, ул Грибоедова д.7,эт.1,пом.102, комн.12, ОГРН:1087746545875);  
  
ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМСТРОЙМОНТАЖ" (адрес: Россия 188451, д.Большой луцк, Ленинградская область, Кингисеппский р-н, стр. 54001/679 оф.1, ОГРН: 1164704050290);  
  
о взыскании  
  
  
при участии  
  
- от истца: не явился (извещен)  
  
- от ответчика: представитель Кут Е.С., доверенность от 22.12.2017, Неволина Т.Н., устав от 21.06.2018, решение №7 от 17.04.2018

**установил:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ" обратилось в арбитражный суд с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМСТРОЙМОНТАЖ" о взыскании 1000169,50 руб. задолженности по партнерскому соглашению от 21.04.2017.  
  
В настоящее судебное заседание представитель Истца не явился, ходатайств не представил.  
  
Представитель ответчика в судебном заседании представил для приобщения к материалам дела дополнительные документы, в удовлетворении иска просил отказать.  
  
Спор рассмотрен по правилам ст. [156 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-19/statia-156/) в отсутствие Истца.  
  
Исследовав материалы дела, заслушав представителя Ответчика, суд установил следующие обстоятельства.  
  
21.04.2017 между сторонами было заключено партнерское соглашение, в соответствии с п.п. 1.1, 1.2 которого стороны осуществляют взаимное сотрудничество в сфере ремонта спецтехники, оборудования, запасных частей, в частности по ремонту базы опорной ЭШ-10/70, являющейся собственностью Ответчика. Стороны осуществляют взаимное сотрудничество при реализации объекта после ремонта.  
  
Согласно п. 1.1.1 соглашения Ответчик осуществляет сотрудничество путем:  
  
-предоставления объекта ремонта;  
  
-выполнения ремонтных работ на своей территории своими силами;  
  
-приобретения всех необходимых для ремонта материалов;  
  
-ведения учета текущих затрат;  
  
-информирования Истца один раз в 14 дней о произведенных расходах в виде «Отчета о произведенных затратах».  
  
В соответствии с п.п. 1.1.2, 2.1 соглашения расчетный общий бюджет ремонтных работ объекта составляет 1500000,00 руб. с НДС.  
  
Согласно п. 2.1.1 соглашения, Истец выделяет необходимые финансовые средства для ремонта объекта на расчетный счет стороны Ответчика путем перечисления денежных средств на расчетный счет в следующем порядке:  
  
-согласно графику:  
  
Первый платеж: в сумме 375000,00 руб. в срок до 28.04.2017,  
  
Второй платеж: в сумме 375000,00 руб. в срок до 28.05.2017.  
  
Пунктом 2.2 соглашения стороны определили, что прибыль от совместной деятельности, указанной в п. 1.2 соглашения распределяется в равных долях (50/50) после реализации отремонтированного объекта.  
  
Уведомлением исх. №407/06 от 22.06.2018 Истец уведомил Ответчика о выполненных обязательствах по партнерскому соглашению, и о реализации объекта (базы опорной ЭШ 10/70) 18.06.2018 года.  
  
Из представленного Истцу отчета следовало, что объект был реализован по стоимости 3280000,00 руб. Затраты на ремонт в 2017-2018 годах составили 1317759,00 руб., а стоимость опорной базы – 1398305,00 руб.  
  
Таким образом, согласно представленного Ответчиком отчета, прибыль сторон за реализованную опорную базу составила 563936,00 руб. (281968,00 руб. прибыль каждой стороны).  
  
Платежным поручением №1327 от 10.07.2018 Ответчиком Истцу были перечислены 31798,50 руб. в качестве выплаты прибыли в соответствии с п. 1.2 партнерского соглашения.  
  
Считая, что Истцу подлежит возмещению 1000169,50 руб. (750000,00 руб. вложенные Истцом средства, 281968,00 руб. – прибыль стороны по соглашению в соответствии с п. 2.2 соглашения за минусом 31798,50 руб. ), Истец направил в его адрес 18.02.2019 претензию с требованием оплатить задолженность.  
  
Оставлением данной претензии без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения Истца в суд с настоящим иском.  
  
Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований указал, что сумма выручки от продажи опорной базы составила 3280000,00 руб., в том числе НДС 18% 500339,00 руб., что подтверждается представленным в материалы дела договором №1 от 01.06.2018.  
  
Как считает Ответчик, для расчета следует принять сумму выручки от продажи опорной базы без учета НДС-2779661,00 руб. (3280000,00 руб. – 500339,00 руб.).  
  
Сумма НДС, как указывает Ответчик, в размере 500339,00 руб., исчисленная от реализации объекта является налоговой нагрузкой для Ответчика и не может участвовать в расчете финансового результата.  
  
Расходы на приобретение и ремонт объекта по партнерскому соглашению составили 2716064,00 руб. без учета НДС. Вложения Истца в размере 2080471,00 руб. (1398305,00 руб. стоимость опорной базы + приобретение материалов на сумму 682166,00 руб.); вложение Ответчика 635593,00 руб.  
  
Также Ответчик пояснил, что Истец в соответствии с условиями партнерского соглашения профинансировал сумму в размере 750000,00 руб. Указанная сумма не является для Ответчика объектом налогообложения по НДС. На полученные средства Ответчик приобрел товары, работы, услуги для ремонта объекта, которые приняты к учету и в их составе учтен НДС 18%. В связи с этим затраты на ремонт, профинансированные Истцом составляют 635593,00 руб.  
  
Таким образом, полученная прибыль составила: 63597,00 руб. без учета НДС (2779661,00 руб. – 2716064,00 руб.). Доля прибыли Истца составила 31798,00 руб. без учета НДС.  
  
В соответствии со статьями [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) и [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [1041 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.  
  
Таким образом, особенностью договора простого товарищества является то, что у сторон по нему имеется обязанность соединить вклады и совместно действовать, но отсутствуют обязательства по передаче чего-либо одним товарищем другому в собственность.  
  
В соответствии со статьей [1043](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1043/) Гражданского кодекса Российской Федерации внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью.  
  
Поскольку подлежащий внесению денежный вклад по договору простого товарищества становится общей долевой собственностью товарищей, сторона по договору не вправе требовать взыскания в принудительном порядке с другой стороны в свою пользу суммы вклада, так как это противоречит природе договора данного вида. Нельзя признать это требование и способом возмещения убытков.  
  
Согласно статье [65 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.  
  
Поскольку п. 2.1 партнерского соглашения стороны согласовали, что при продаже объекта, подлежит возмещению только прибыль в соотношении 50/50%, общий размер которой составил 635593,00 руб., согласно расчету Ответчика, представленных им в обоснование расчетов документов, а также принимая во внимание не предоставление Истцом в нарушение ст. [65 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) в материалы дела документов, свидетельствующих о необходимость возврата со стороны Ответчика большей суммы прибыли, суд считает требование о взыскании задолженности подлежит отклонению как необоснованное.  
  
В соответствии со ст. [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) расходы по государственной пошлине остаются на Истце.  
  
  
Руководствуясь статьями [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/)-[170](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-170/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В иске отказать.  
  
  
Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.  
  
  
Судья Данилова Н.П.

**Решение от 26 ноября 2019 г. по делу № А51-23811/2018  
Арбитражный суд Приморского края (АС Приморского края)**

**установил:**

Истец – Муниципальное унитарное многоотраслевое предприятие коммунального хозяйства г. Фокино обратился с исковыми требованиями к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью «Промакст» о взыскании 2 200 223 рублей 26 копеек основного долга по оплате цены товара, переданного истцом ответчику согласно **договору о совместной деятельности (простого товарищества)** от 12.12.2015 (далее договор от 12.12.2015), договору № 022/15 от 28.12.2015 (далее договор от 28.12.2015) в соответствии с товарной накладной № 04 от 28.12.2015.

**Ответчик иск оспорил, ссылаясь на то обстоятельство, что товар на спорную сумму основного долга от истца не получал, все договоры, доверенность, товарная накладная, акт, представленные истцом в подтверждение обстоятельств наличия спорного основного долга, были подписаны от имени ответчика неуполномоченным лицом.**  Предъявляя исковые требования по настоящему делу, истец должен доказать, в том числе, обстоятельство передачи им ответчику товаров на спорную сумму основного долга. Однако, достаточные и достоверные доказательства приведенного обстоятельства в материалы не представлены.

Так, товарная накладная № 04 от 28.12.2015 о передаче товаров на спорную сумму, акт сверки взаимных расчетов сторон по состоянию на 31.12.2015 подписаны от имени ответчика Ткачевым В.И., который согласно представленным в материалы дела выпискам из ЕГРЮЛ на даты совершения названных накладной, акта сверки не являлся генеральным директором ответчика, но являлся только участником ответчика.

Арбитражный суд полагает, что, с учетом приведенных обстоятельств, иные косвенные доказательства, сведения, в том числе объяснения, постановления, протоколы допроса свидетелей, обстоятельства проставления Ткачевым В.И. на представленных истцом по делу доказательствах оттисков печати ответчика, отражения спорной сделки в документах бухгалтерского учета истца, не могут быть расценены в качестве доказательств, достаточно и достоверно подтверждающих фактическое правомерное принятие Ткачевым В.И. от имени ответчика товаров на спорную сумму в соответствии с товарной накладной № 04 от 28.12.2015, актом сверки взаимных расчетов сторон по состоянию на 31.12.2015 в порядке абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ в соответствии с фактически сложившейся, по мнению истца, обстановкой ведения всех дел ответчика Ткачевым В.И., в том числе, поскольку из доказательств по делу не следует вывод о том, что на момент подписания товарной накладной № 04 от 28.12.2015, акта сверки взаимных расчетов сторон по состоянию на 31.12.2015 Ткачев В.И. занимал какую-либо должность ответчика, очевидно предполагавшую для истца наличие у Ткачева В.И. права приобретать от имени ответчика товары на крупные суммы денег. Кроме того, названный порядок представительства подразумевает добросовестность поведения обоих сторон соответствующей сделки, тогда как материалы дела свидетельствуют об обратном, так как при подписании товарной накладной истцу подписавшим накладную от имени ответчика лицом была представлена сфальсифицированная доверенность, подпись от имени ответчика в которой визуально отличается от подписи Тарабриной В.И.; истец при рассмотрении настоящего дела первоначально основывал свои требования на подтвержденности обстоятельства передачи ответчику товаров по названной доверенности, только впоследствии, с учетом заявления ответчика о фальсификации доказательств, но без достаточного, разумного, объяснимого с точки зрения добросовестности обоснования скорректировав свою позицию на подтвержденность полномочий Ткачева В.И. не доверенностью, а обстановкой.

**При данных условиях арбитражный суд полагает, что доказательствами по делу обстоятельство передачи истцом ответчику в лице уполномоченного представителя товаров на спорную сумму основного долга достаточно и достоверно не подтверждается.**

**решил:**

**В удовлетворении исковых требований отказать.**