Чеджемова Лана, ПОЭД-З2

Судебная практика к главе 55 ГК РФ (Простое товарищество).

1 дело:

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 309-ЭС15-18041

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Москва | 25 декабря 2015 г. |

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью \"Русь (Екб)\" (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 по делу № А60-36240/2014,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью \"Русь (Екб)\" о взыскании 74 714 038 руб. 59 коп. нераспределенной доли прибыли по договору простого товарищества от 25.12.2013 N 2.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью \"М ТРИ\".

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме: с общества \"Русь (Екб)\" в пользу общества \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" взыскано 74 714 038 руб. 59 коп.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, с учетом определения от 17.07.2015 об исправлении арифметической ошибки, решение суда изменено. Исковые требования удовлетворены частично: с ООО \"Русь (Екб)\" в пользу ООО \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" взыскано 44 710 195 руб. 38 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано ввиду пропуска срока исковой давности.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 отменено. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановлении суда кассационной инстанции, а также изменить постановление суда апелляционной инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, с учетом представленных доводов ответчика произвести перерасчет суммы ко взысканию до размера 2 682 018, 60 руб. По мнению заявителя, судами неверно применены нормы материального права и не применены нормы процессуального права, подлежащие применению.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, [статьи 291.11](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_11/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и кассационной инстанции, руководствуясь положениями статей [196](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_196/), [200](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_200/), [1041](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1041/), [1043](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1043/), [1048](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1048/), [1050](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1050/) Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом преюдициального значения обстоятельств, установленных в рамках дела № А60-8977/2014 и дела № А60-353/2013, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований как подтвержденных надлежащими доказательствами.

При этом судами установлено, что ведением общих дел товарищей занимался ответчик, который необходимую информацию и документацию о ходе общих дел и о результатах совместной деятельности не представил.

Исходя из того, что представленные в материалы дела письма ООО ТК \"Овелон\" и ООО \"САКС Игрушки\" подтверждают доводы истца о выплатах в пользу ответчика за использование общего имущества товарищей, ранее не учтенных в деле N А60-353/2013, а ответчик не привел достоверной информации о денежных поступлениях на свой банковский счет в спорный период с назначением платежа \"арендная плата по соответствующему договору аренды\" (или с иным равнозначным назначением платежа), суды признали обоснованным произведенный истцом расчет взыскиваемой прибыли, основанный на общедоступных источниках (принятых судебных актах), а также на документах и пояснениях, которые были представлены представителями ответчика в другие судебные дела.

В рамках дела №А60-353/2013 ООО \"Русь (Екб)\ отвечающим за ведение бухгалтерского учета товарищества, была предоставлена бухгалтерская справка, подтверждающая, что общий доход (выручка) простого товарищества за период с 25.12.2008 г. по 31.12.2011 г.

составил 203 097 360 руб. 19 коп. (без НДС) и формировался от поступлений от 19 арендаторов.

В ходе рассмотрения указанного дела была проведена комиссионная судебно-бухгалтерская экспертиза, согласно которой эксперты оценивали расходы, относящиеся ко всем 19 арендаторам, размер которых составил 5 911 099 руб. (без НДС).

Кроме того, общество \"Русь (Екб)\" в своем отзыве по делу N А60- 8977/2014 подтвердило, что в материалы дела N А60-353/2013 им были представлены все расходы, понесенные как ответственным товарищем, за период с 25.12.2008 г. по 31.12.2011 г.

Учитывая обстоятельства, установленные при разрешении арбитражного дела N А60-353/2013, а именно: факт добровольной оплаты ответчиком 20 213 030 руб. 18 коп. и факт частичного удовлетворения требования в размере 3 636 061 руб. 82 коп., суд первой инстанции установил, что причитающаяся истцу нераспределенная доля прибыли составит 74 714 038 руб. 59 коп.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, указавшего на необходимость применения срока исковой давности, суд округа отметил несоответствие данных выводов апелляционного суда нормам материального права и доказательствам, имеющимся в материалах дела.

При этом суд кассационной инстанции посчитал неправомерными ссылки апелляционного суда на пункт 20 Положения по бухгалтерскому учету \"Информация об участии в совместной деятельности\" ПБУ 20/03, пункт 3 [статьи 278](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_278/) Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку судом апелляционной инстанции не установлено факта исполнения ООО \"Русь (Екб)\" обязанности предоставлять иным товарищам информацию о распределенной прибыли и факта предъявления ООО \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" требований к ООО \"Русь (Екб)\" о распределении и выплате причитающейся ему прибыли в период действия договора простого товарищества.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции, договором простого товарищества от 25.12.2008 N 2 сроки исполнения обязанностей по распределению прибыли и выплате ее товарищам не определены, какое-либо соглашение сторон о распределении доходов от совместной деятельности, являющихся общей долевой собственностью товарищей в материалах дела отсутствует.

При таких обстоятельствах, учитывая, что предъявление спорного требования обусловлено расторжением договора простого товарищества 01.08.2013, в связи с которым у ответчика прекратилось право на удержание нераспределенной прибыли, суды первой и кассационной инстанции пришли к правомерному выводу об обращении истца в арбитражный суд с настоящим иском в пределах трехгодичного срока исковой давности.

Позиция заявителя о том, что истец обратился в суд за пределами срока исковой давности, основана на неверном толковании норм материального права.

Доводы кассационной жалобы, связанные с перерасчетом подлежащей ко взысканию суммы иска, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и представленных доказательств.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями [291.6](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_6/), [291.8](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_8/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью \"Русь (Екб)\" (г.Екатеринбург) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

2 дело:

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 309-ЭС15-15741

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Москва | 30 ноября 2015 г. |

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Егоровой Татьяны Александровны на решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.02.2015 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 г., постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2015 г. по делу № А76-27180/2013 по иску индивидуального предпринимателя Егоровой Татьяны Александровны к индивидуальному предпринимателю Иванову Андрею Александровичу о признании договора о совместной коммерческой деятельности (простого товарищества) от 16.01.2011 в редакции дополнительных соглашений к нему от 01.12.2012 и от 10.12.2012 незаключенным и не порождающим правовых последствий, а также о признании недействительными актов приема-передачи денежных средств от 01.12.2012, 24.12.2012,

**установил:**

решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.02.2015 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 г., в удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Егоровой Татьяны Александровны отказано в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2015 г.

решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменено в части отказа в удовлетворении иска о признании недействительными и не порождающими правовых последствий актов приёма- передачи вклада от 01.12.2012, 24.12.2012. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Индивидуальный предприниматель Егорова Татьяна Александровна обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о признании договора о совместной коммерческой деятельности (простого товарищества) от 16.01.2011 в редакции дополнительных соглашений к нему от 01.12.2012 и от 10.12.2012 незаключенным и не порождающим правовых последствий, отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, [статьи 291.11](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_11/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты в обжалуемой части, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 431, 432, пунктом 1 [статьи 1041](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1041/) Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 г. № 13970/10, установили, что сторонами были достигнуты соглашения по всем существенным условиям данного вида договора, эти соглашения и условия не противоречат требованиям закона и исполнялись сторонами бесспорно более года.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями [291.6](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_6/), [291.8](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_8/), [291.11](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_11/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Егоровой Татьяне Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.