**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 305-ЭС16-2871

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Москва | 7 июня 2016 г. |

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Правительства Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2015 по делу № А40-146679/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2015 по тому же делу по иску Правительства Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «АСМАТО» о взыскании задолженности и неустойки за несвоевременный ввод объекта в эксплуатацию и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «АСМАТО» к Правительству Москвы о признании контракта недействительным,

**установил:**

Правительство Москвы (далее – Правительство, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АСМАТО» (далее - Общество, ответчик) о взыскании задолженности за превышение технико-экономических показателей объекта в размере 108 588,86 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения судебного решения и неустойки за несвоевременный ввод объекта в эксплуатацию в размере 1 371 962 858 рублей 18 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2015 к производству принят встречный иск Общества к Правительству Москвы о признании пункта 10.4 Инвестиционного контракта от 24.07.2003 № ДЖП.ОЗ.ЦАО.00468 недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015, с ООО «Асмато» в доход бюджета города Москвы взыскана задолженность в размере 85 092,02 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения судебного решения и неустойка за несвоевременный ввод объекта в эксплуатацию в размере 100 000 000 руб. В остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного искового заявления ООО «АСМАТО» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований Правительства Москвы о взыскании неустойки за несвоевременный ввод объекта в эксплуатацию в размере 100 000 000 (сто миллионов) руб. и взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «АСМАТО» в федеральный бюджет судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 200 000 (двести тысяч) руб. отменены. В указанной части в удовлетворении требований Правительства Москвы отказано. С общества с ограниченной ответственностью «АСМАТО» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 458 (четыреста пятьдесят восемь) руб. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Правительство просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований истца, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 [статьи 291.6](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_6/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения Правительства в суд явилось превышение общей площади построенных ответчиком жилых помещений над размерами, которые предполагались в контракт, а также нарушение срока ввода в эксплуатацию законченного строительством объекта.

Изменяя судебные акты первой и апелляционной инстанции и разрешая спор по существу, руководствуясь статьями 10, 15 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями [195](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_195/), [196](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_196/), [199](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_199/), [200](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_200/), [307](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_307/), [309](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_309/), [310](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_310/), [431](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_431/), [452](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_452/), [1041](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1041/), [1042](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1042/) Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, окружной суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Окружной суд пришел к выводу о пропуске Правительством срока исковой давности по требованию о взыскании неустойки за несвоевременный ввод объекта в эксплуатации, поскольку истец узнал о нарушении своего права в день, следующий за днем после истечения срока реализации инвестиционного проекта, то есть 01 мая 2010 года. Исковое заявление поступило в суд 10 сентября 2014 года, то есть за пределами срока исковой давности.

Ссылка заявителя жалобы на иной срок течения исковой давности в отсутствие изменения сторонами инвестиционного контракта в установленном законом порядке срока ввода объекта в эксплуатацию не может быть признан обоснованным, направлен на переоценку обстоятельств, связанных с течением исковой давности по этому требованию.

Применяя положения пункта 2 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации при рассмотрении спора, суды учли, что фактически объект гражданских прав возник после введения его в эксплуатацию как законченного строительством объекта недвижимости, то есть в период действия указанного кодекса.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, суд пришел к выводу, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу [статьи 291.6](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_6/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями [291.6](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_6/), [291.8](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_8/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы Правительства Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 309-ЭС15-18041

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Москва | 25 декабря 2015 г. |

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью \"Русь (Екб)\" (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 по делу № А60-36240/2014,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью \"Русь (Екб)\" о взыскании 74 714 038 руб. 59 коп. нераспределенной доли прибыли по договору простого товарищества от 25.12.2013 N 2.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью \"М ТРИ\".

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме: с общества \"Русь (Екб)\" в пользу общества \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" взыскано 74 714 038 руб. 59 коп.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, с учетом определения от 17.07.2015 об исправлении арифметической ошибки, решение суда изменено. Исковые требования удовлетворены частично: с ООО \"Русь (Екб)\" в пользу ООО \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" взыскано 44 710 195 руб. 38 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано ввиду пропуска срока исковой давности.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 отменено. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановлении суда кассационной инстанции, а также изменить постановление суда апелляционной инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, с учетом представленных доводов ответчика произвести перерасчет суммы ко взысканию до размера 2 682 018, 60 руб. По мнению заявителя, судами неверно применены нормы материального права и не применены нормы процессуального права, подлежащие применению.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, [статьи 291.11](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_11/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и кассационной инстанции, руководствуясь положениями статей [196](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_196/), [200](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_200/), [1041](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1041/), [1043](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1043/), [1048](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1048/), [1050](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1050/) Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом преюдициального значения обстоятельств, установленных в рамках дела № А60-8977/2014 и дела № А60-353/2013, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований как подтвержденных надлежащими доказательствами.

При этом судами установлено, что ведением общих дел товарищей занимался ответчик, который необходимую информацию и документацию о ходе общих дел и о результатах совместной деятельности не представил.

Исходя из того, что представленные в материалы дела письма ООО ТК \"Овелон\" и ООО \"САКС Игрушки\" подтверждают доводы истца о выплатах в пользу ответчика за использование общего имущества товарищей, ранее не учтенных в деле N А60-353/2013, а ответчик не привел достоверной информации о денежных поступлениях на свой банковский счет в спорный период с назначением платежа \"арендная плата по соответствующему договору аренды\" (или с иным равнозначным назначением платежа), суды признали обоснованным произведенный истцом расчет взыскиваемой прибыли, основанный на общедоступных источниках (принятых судебных актах), а также на документах и пояснениях, которые были представлены представителями ответчика в другие судебные дела.

В рамках дела №А60-353/2013 ООО \"Русь (Екб)\ отвечающим за ведение бухгалтерского учета товарищества, была предоставлена бухгалтерская справка, подтверждающая, что общий доход (выручка) простого товарищества за период с 25.12.2008 г. по 31.12.2011 г.

составил 203 097 360 руб. 19 коп. (без НДС) и формировался от поступлений от 19 арендаторов.

В ходе рассмотрения указанного дела была проведена комиссионная судебно-бухгалтерская экспертиза, согласно которой эксперты оценивали расходы, относящиеся ко всем 19 арендаторам, размер которых составил 5 911 099 руб. (без НДС).

Кроме того, общество \"Русь (Екб)\" в своем отзыве по делу N А60- 8977/2014 подтвердило, что в материалы дела N А60-353/2013 им были представлены все расходы, понесенные как ответственным товарищем, за период с 25.12.2008 г. по 31.12.2011 г.

Учитывая обстоятельства, установленные при разрешении арбитражного дела N А60-353/2013, а именно: факт добровольной оплаты ответчиком 20 213 030 руб. 18 коп. и факт частичного удовлетворения требования в размере 3 636 061 руб. 82 коп., суд первой инстанции установил, что причитающаяся истцу нераспределенная доля прибыли составит 74 714 038 руб. 59 коп.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, указавшего на необходимость применения срока исковой давности, суд округа отметил несоответствие данных выводов апелляционного суда нормам материального права и доказательствам, имеющимся в материалах дела.

При этом суд кассационной инстанции посчитал неправомерными ссылки апелляционного суда на пункт 20 Положения по бухгалтерскому учету \"Информация об участии в совместной деятельности\" ПБУ 20/03, пункт 3 [статьи 278](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_278/) Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку судом апелляционной инстанции не установлено факта исполнения ООО \"Русь (Екб)\" обязанности предоставлять иным товарищам информацию о распределенной прибыли и факта предъявления ООО \"АК \"Екатеринбургтранссервис\" требований к ООО \"Русь (Екб)\" о распределении и выплате причитающейся ему прибыли в период действия договора простого товарищества.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции, договором простого товарищества от 25.12.2008 N 2 сроки исполнения обязанностей по распределению прибыли и выплате ее товарищам не определены, какое-либо соглашение сторон о распределении доходов от совместной деятельности, являющихся общей долевой собственностью товарищей в материалах дела отсутствует.

При таких обстоятельствах, учитывая, что предъявление спорного требования обусловлено расторжением договора простого товарищества 01.08.2013, в связи с которым у ответчика прекратилось право на удержание нераспределенной прибыли, суды первой и кассационной инстанции пришли к правомерному выводу об обращении истца в арбитражный суд с настоящим иском в пределах трехгодичного срока исковой давности.

Позиция заявителя о том, что истец обратился в суд за пределами срока исковой давности, основана на неверном толковании норм материального права.

Доводы кассационной жалобы, связанные с перерасчетом подлежащей ко взысканию суммы иска, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и представленных доказательств.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями [291.6](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_6/), [291.8](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_8/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью \"Русь (Екб)\" (г.

Екатеринбург) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Киселева О. В. Российской Федерации