Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
  
http://www.spb.arbitr.ru  
  
  
Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № А56-47358/2019  
17 декабря 2019 года  
г.Санкт-Петербург**  
  
  
  
Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2019 года.  
  
Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2019 года.  
  
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:судьи Данилова Н.П.,  
  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Назаровой А.Д.  
  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
  
истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ" (адрес: Россия 141207, г.Пушкино, Московская область, ул Грибоедова д.7,эт.1,пом.102, комн.12, ОГРН:1087746545875);  
  
ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМСТРОЙМОНТАЖ" (адрес: Россия 188451, д.Большой луцк, Ленинградская область, Кингисеппский р-н, стр. 54001/679 оф.1, ОГРН: 1164704050290);  
  
о взыскании  
  
  
при участии  
  
- от истца: не явился (извещен)  
  
- от ответчика: представитель Кут Е.С., доверенность от 22.12.2017, Неволина Т.Н., устав от 21.06.2018, решение №7 от 17.04.2018

**установил:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ" обратилось в арбитражный суд с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМСТРОЙМОНТАЖ" о взыскании 1000169,50 руб. задолженности по партнерскому соглашению от 21.04.2017.  
  
В настоящее судебное заседание представитель Истца не явился, ходатайств не представил.  
  
Представитель ответчика в судебном заседании представил для приобщения к материалам дела дополнительные документы, в удовлетворении иска просил отказать.  
  
Спор рассмотрен по правилам ст. [156 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-19/statia-156/) в отсутствие Истца.  
  
Исследовав материалы дела, заслушав представителя Ответчика, суд установил следующие обстоятельства.  
  
21.04.2017 между сторонами было заключено партнерское соглашение, в соответствии с п.п. 1.1, 1.2 которого стороны осуществляют взаимное сотрудничество в сфере ремонта спецтехники, оборудования, запасных частей, в частности по ремонту базы опорной ЭШ-10/70, являющейся собственностью Ответчика. Стороны осуществляют взаимное сотрудничество при реализации объекта после ремонта.  
  
Согласно п. 1.1.1 соглашения Ответчик осуществляет сотрудничество путем:  
  
-предоставления объекта ремонта;  
  
-выполнения ремонтных работ на своей территории своими силами;  
  
-приобретения всех необходимых для ремонта материалов;  
  
-ведения учета текущих затрат;  
  
-информирования Истца один раз в 14 дней о произведенных расходах в виде «Отчета о произведенных затратах».  
  
В соответствии с п.п. 1.1.2, 2.1 соглашения расчетный общий бюджет ремонтных работ объекта составляет 1500000,00 руб. с НДС.  
  
Согласно п. 2.1.1 соглашения, Истец выделяет необходимые финансовые средства для ремонта объекта на расчетный счет стороны Ответчика путем перечисления денежных средств на расчетный счет в следующем порядке:  
  
-согласно графику:  
  
Первый платеж: в сумме 375000,00 руб. в срок до 28.04.2017,  
  
Второй платеж: в сумме 375000,00 руб. в срок до 28.05.2017.  
  
Пунктом 2.2 соглашения стороны определили, что прибыль от совместной деятельности, указанной в п. 1.2 соглашения распределяется в равных долях (50/50) после реализации отремонтированного объекта.  
  
Уведомлением исх. №407/06 от 22.06.2018 Истец уведомил Ответчика о выполненных обязательствах по партнерскому соглашению, и о реализации объекта (базы опорной ЭШ 10/70) 18.06.2018 года.  
  
Из представленного Истцу отчета следовало, что объект был реализован по стоимости 3280000,00 руб. Затраты на ремонт в 2017-2018 годах составили 1317759,00 руб., а стоимость опорной базы – 1398305,00 руб.  
  
Таким образом, согласно представленного Ответчиком отчета, прибыль сторон за реализованную опорную базу составила 563936,00 руб. (281968,00 руб. прибыль каждой стороны).  
  
Платежным поручением №1327 от 10.07.2018 Ответчиком Истцу были перечислены 31798,50 руб. в качестве выплаты прибыли в соответствии с п. 1.2 партнерского соглашения.  
  
Считая, что Истцу подлежит возмещению 1000169,50 руб. (750000,00 руб. вложенные Истцом средства, 281968,00 руб. – прибыль стороны по соглашению в соответствии с п. 2.2 соглашения за минусом 31798,50 руб. ), Истец направил в его адрес 18.02.2019 претензию с требованием оплатить задолженность.  
  
Оставлением данной претензии без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения Истца в суд с настоящим иском.  
  
Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований указал, что сумма выручки от продажи опорной базы составила 3280000,00 руб., в том числе НДС 18% 500339,00 руб., что подтверждается представленным в материалы дела договором №1 от 01.06.2018.  
  
Как считает Ответчик, для расчета следует принять сумму выручки от продажи опорной базы без учета НДС-2779661,00 руб. (3280000,00 руб. – 500339,00 руб.).  
  
Сумма НДС, как указывает Ответчик, в размере 500339,00 руб., исчисленная от реализации объекта является налоговой нагрузкой для Ответчика и не может участвовать в расчете финансового результата.  
  
Расходы на приобретение и ремонт объекта по партнерскому соглашению составили 2716064,00 руб. без учета НДС. Вложения Истца в размере 2080471,00 руб. (1398305,00 руб. стоимость опорной базы + приобретение материалов на сумму 682166,00 руб.); вложение Ответчика 635593,00 руб.  
  
Также Ответчик пояснил, что Истец в соответствии с условиями партнерского соглашения профинансировал сумму в размере 750000,00 руб. Указанная сумма не является для Ответчика объектом налогообложения по НДС. На полученные средства Ответчик приобрел товары, работы, услуги для ремонта объекта, которые приняты к учету и в их составе учтен НДС 18%. В связи с этим затраты на ремонт, профинансированные Истцом составляют 635593,00 руб.  
  
Таким образом, полученная прибыль составила: 63597,00 руб. без учета НДС (2779661,00 руб. – 2716064,00 руб.). Доля прибыли Истца составила 31798,00 руб. без учета НДС.  
  
В соответствии со статьями [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) и [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [1041 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.  
  
Таким образом, особенностью договора простого товарищества является то, что у сторон по нему имеется обязанность соединить вклады и совместно действовать, но отсутствуют обязательства по передаче чего-либо одним товарищем другому в собственность.  
  
В соответствии со статьей [1043](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1043/) Гражданского кодекса Российской Федерации внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью.  
  
Поскольку подлежащий внесению денежный вклад по договору простого товарищества становится общей долевой собственностью товарищей, сторона по договору не вправе требовать взыскания в принудительном порядке с другой стороны в свою пользу суммы вклада, так как это противоречит природе договора данного вида. Нельзя признать это требование и способом возмещения убытков.  
  
Согласно статье [65 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.  
  
Поскольку п. 2.1 партнерского соглашения стороны согласовали, что при продаже объекта, подлежит возмещению только прибыль в соотношении 50/50%, общий размер которой составил 635593,00 руб., согласно расчету Ответчика, представленных им в обоснование расчетов документов, а также принимая во внимание не предоставление Истцом в нарушение ст. [65 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) в материалы дела документов, свидетельствующих о необходимость возврата со стороны Ответчика большей суммы прибыли, суд считает требование о взыскании задолженности подлежит отклонению как необоснованное.  
  
В соответствии со ст. [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) расходы по государственной пошлине остаются на Истце.  
  
  
Руководствуясь статьями [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/)-[170](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-170/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В иске отказать.  
  
  
Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.  
  
  
Судья Данилова Н.П.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
  
http://www.spb.arbitr.ru  
  
  
Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № А56-78304/2019  
28 октября 2019 года  
г.Санкт-Петербург**  
  
  
  
Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2019 года.  
  
Полный текст решения изготовлен 28 октября 2019 года.  
  
  
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:судьи Герасимова М.С.,  
  
  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Пермяковой Г.Л.,  
  
  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ГУП "Топливно-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" (адрес: 190000, Санкт-Петербург, ул. Малая Морская д. 12, лит. А, ИНН 7830001028, ОГРН 1027810310274)  
  
к СПб ГУП «Пушкинский ТЭК» (адрес: 196600, Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Чистякова, д. 11, ОГРН 1027809008556; 1027809008556ИНН 7820031217)  
  
  
о взыскании 1 277 239,60 руб.  
  
  
при участии  
  
- от истца: представитель Псыщаница Ю.В. по доверенности от 07.11.2018;  
  
- от ответчика: представитель Косов М.С. по доверенности от 19.11.2018;

**установил:**

ГУП «Топливно-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Санкт-Петербургскому государственному унитарному предприятию «Пушкинский топливно-энергетический комплекс» о взыскании задолженности по договору простого товарищества от 30.11.1998 (в ред. дополнительных соглашений от 01.09.1999, от 29.04.2011) в размере 1 277 239,60 руб. и 26 887,00 руб. расходов по оплате госпошлины.  
  
Определением от 12.07.2019 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.  
  
В судебном заседании от 22.10.2019, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи [137](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-14/statia-137/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать  
  
Истец поддержал исковые требования.  
  
Ответчик представил отзыв на иск, согласившись с правовой позицией истца. Возражений по размеру не представил.  
  
В связи с неполучением каких-либо ходатайств, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.  
  
Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.  
  
Как видно из материалов дела, 30.11.1998 между ЗАО «Лентеплоснаб» и ГП «ТЭК СПб» (прежнее наименование истца) заключен договор просто товарищества, по условиям которого товарищи обязались соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица в целях выработки тепловой энергии, транспортировки и снабжения ею потребителей Пушкинского административного района Санкт-Петербурга.  
  
Как указано в пункте 4.1 договора, ведение дел простого товарищества было поручено ЗАО «Лентеплоснаб».  
  
Между истцом, ответчиком и ЗАО «Лентеплоснаб» 01.09.1999 заключено дополнительное соглашение к договору простого товарищества, в соответствии с которым произошла замена лица в обязательстве и все права и обязанности ЗАО «Лентеплоснаб» перешли к ответчику.  
  
В соответствии с дополнительным соглашением от 29.04.2011 ЗАО «Лентеплоснаб» вышло из состава участников простого товарищества, а полномочия по ведению дел товарищей были переданы истцу.  
  
Как указано в пункте 4.7 приложения А дополнительного соглашении от 29.04.2011 к договору простого товарищества, товарищи несут бремя расходов, связанных с осуществлением деятельности товарищества за счет вкладов в общее дело, а при недостаточности вкладов – за счет иного имущества товарищей.  
  
Как указывает истец, в период с 01.10.2018 по 13.05.2019 им были понесены средства на оплату кредиторской задолженности по обязательствам товарищества на сумму 1 422 936,76 руб. и 27.12.2017 – на сумму 1 131 542,45 руб. Следовательно, 50% указанных расходов подлежит возмещению ответчиком. Однако требование истца о возмещении затрат ответчиком оставлено без удовлетворения.  
  
Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2015 по делу №А56-45947/2015 ответчик признан банкротом.  
  
Поскольку сумма затрат по обязательствам простого товарищества возникла после признания ответчика банкротом, эта сумма является текущей и подлежит взысканию вне рамок дела о банкротстве, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском. В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что расходы возникли по обязательствам перед третьими лицами, заключенным до 01.12.2015, в связи с чем в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи [1050 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1050/) подлежат возмещению ответчиком.  
  
Согласно статье [1040](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1040/) Гражданского кодекса российской Федерации (далее – ГК РФ), По договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.  
  
В статье [1047 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1047/) указано, что в случае, если договор простого товарищества не связан с осуществлением его участниками предпринимательской деятельности, каждый товарищ отвечает по общим договорным обязательствам всем своим имуществом пропорционально стоимости его вклада в общее дело.  
  
По общим обязательствам, возникшим не из договора, товарищи отвечают солидарно.  
  
Если договор простого товарищества связан с осуществлением его участниками предпринимательской деятельности, товарищи отвечают солидарно по всем общим обязательствам независимо от оснований их возникновения.  
  
Согласно статье [1050 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1050/) договор простого товарищества прекращается вследствие объявления кого-либо из товарищей несостоятельным (банкротом), если договором простого товарищества или последующим соглашением не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными товарищами.  
  
При этом согласно абзацу 2 пункта 2 статьи [1050 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1050/) с момента прекращения договора простого товарищества его участники несут солидарную ответственность по неисполненным общим обязательствам в отношении третьих лиц.  
  
Судом установлено, что истец осуществлял платежи в период действия договора простого товарищества от имени истца, как управляющего товарища.  
  
Глава 26 ГК РФ не предусматривает прекращение обязательств сторон, возникших в период действия договора простого товарищества, на том основании, что прекращен сам договор простого товарищества.  
  
На основании статьи [325 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-325/) исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору, при этом должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.  
  
Учитывая положение действующего законодательства, а также тот факт, что в спорный период ГУП «ТЭК СПб» за счет собственных средств оплатило кредиторскую задолженность по обязательствам простого товарищества на общую сумму 2 554 479,21 руб., на стороне ответчика возникло неосновательного обогащение в размере 1 277 239,60 руб., которое подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.  
  
В соответствии с частью 1 статьи [65 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.  
  
В нарушение части 1 статьи [65](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) и части 1 статьи [131 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-13/statia-131/) ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие исковые требования, а также отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований.  
  
Непредставление отзыва на иск расценено судом как отсутствие у ответчика обоснованных возражений по существу заявленных к нему требований применительно к части 31 статьи [70 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-70/).  
  
При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи [9 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-9/)).  
  
Суд также отмечает, что в гражданских правоотношениях, основанных на равенстве участников, свободе договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, свободном установлении своих прав и обязанностей на основе договора, действуют диспозитивные начала. Принцип диспозитивности распространяется и на процессуальные отношения, связанные с рассмотрением в судах в порядке гражданского судопроизводства споров, вытекающих из осуществления организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2002 № 4-П, от 23.01.2007 № 1-П, от 05.02.2007 № 2-П и др.).  
  
Применительно к производству в арбитражном суде диспозитивность означает, что арбитражные процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорных материальных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.  
  
В рассматриваемой ситуации это означает, что ответчик, являющийся участником спорных правоотношений, сам определяет объем реализуемых им процессуальных прав, в том числе на участие в судебном заседании и на представление отзыва (возражений) на иск.  
  
Согласно частям 1, 2 и 4 статьи [71 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-71/) арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.  
  
Оценив представленные в материалы дела доказательства в своей совокупности и взаимосвязи по правилам статьи [71 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-71/), суд пришел к выводу о доказанности исковых требований по праву и по размеру.  
  
При таких условиях суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в заявленном размере.  
  
В соответствии со ст. [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.  
  
  
Руководствуясь статьями [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/)-[170](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-170/), [176](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-176/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с СПб ГУП «Пушкинский ТЭК» в пользу ГУП "Топливно-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" 1 277 239,60 руб. долга и 25 772,00 руб. расходов по оплате госпошлины.  
  
Возвратить ГУП "Топливно-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" из федерального бюджета 1 115,00 руб. излишне уплаченной госпошлины.  
  
  
Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.  
  
  
Судья Герасимова М.С.