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﻿**1 практика**

Дело 2-4124/2019  
  
24RS0041-01-2019-002007-83

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
26.8.2019 года г. Красноярск  
  
Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе:  
  
председательствующего Майко П.А.,  
  
при секретаре Кистанова А.С.  
  
рассмотрев, в открытом судебном заседании исковое заявление Марченко С.А. к Москаленко Т.В. о признании договора простого товарищества недействительным, применении последствий недействительности сделки

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд, с указанным иском, в котором просит признать договор о партнерстве №22018 от 13.8.2018 года заключенный между ним и ответчиком недействительным, применить последствия недействительности сделки, в виде взыскания 800000 руб. и процентов на данную сумму 42870,21 руб. Также просит возместить судебные расходы, в виде 12200 руб. госпошлины и 1500 руб. стоимость доверенности представителю.  
  
Данные требования обосновывает тем, что заключенный сторонами по делу, договор партнерства, являющийся по сути, договором о простом товариществе недействительный, т.к. стороны не являлись ни индивидуальными предпринимателями, ни юрлицами. В силу данного, он прямо противоречит закону. В силу данного, истец просит взыскать уплаченный им вклад в товарищество в размере 800000 руб., т.к. ответчик вернул 200000 руб. из переданного вклада в размере 1000000 руб. и проценты, за пользование чужими деньгами, 42870,21 руб., за весь период пользования суммой – с 27.10.2018 по 2.7.2019 год.  
  
Истец, Представитель истца – Байдашова М.А., иск уточнили, прося взыскать 800000 руб., т.к. часть переданной суммы вклада ответчик вернул. Также просит взыскать проценты по ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) за период с 27.10.2018 года по 2.7.2019 года, в размере 42870,21 руб., исходя из рассмотрения спора и переданных ответчиком сумм.  
  
Ответчик, его представитель – Савушкин Д.В., третье лицо - Частное учреждение дополнительного образования ОКЕЙ-ДОМ с иском не согласны, т.к. стороны заключили не договор партнерства, а смешанный с трудовым, гражданско правовой договор, по предоставлению истцом услуг ответчику, по которому истец должен был отремонтировать помещение и привлекать клиентов. С истцом, в силу этого, был заключен трудовой договор со стороны школы ОКЕЙ. Данные лица указали, что договор о партнерстве был заключен, с целью извлечения прибыли и ее разделе. Истец приступил к осуществлению деятельности в партнерстве.  
  
Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, установил-  
  
В силу пункта 1 статьи [9 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-9/) граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.  
  
Из содержания п. 1 ст. [420 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-420/) следует, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.  
  
В соответствии со ст. [421 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1). Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (пункт 2). Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3).  
  
Согласно п. 1 ст. [432 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.  
  
При этом, существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.  
  
На основании статьи [166](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-166/) Гражданского кодекса Российской Федерации (действующей на момент заключения сделки) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).  
  
Согласно частям 1, 2 статьи [167](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/) Гражданского кодекса Российской Федерации (действующей на момент заключения сделки) недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.  
  
При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.  
  
В силу статьи [168](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) Гражданского кодекса Российской Федерации (действующей на момент заключения сделки) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.  
  
В соответствии со статьей [1041](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.  
  
Сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.  
  
В силу ст. [1042 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1042/) вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи. Вклады товарищей предполагаются равными по стоимости, если иное не следует из договора простого товарищества или фактических обстоятельств. Денежная оценка вклада товарища производится по соглашению между товарищами.  
  
По смыслу указанных положений ГК РФ существенными условиями договора простого товарищества являются достижение соглашения о цели совместной деятельности, условие о соединении вкладов товарищей и условие о совместной деятельности товарищей, в том числе, условия о составе и размере вкладов, сроке и порядке их внесения в общее имущество.  
  
Особенности договора простого товарищества, заключаемого для осуществления совместной инвестиционной деятельности (инвестиционного товарищества), устанавливаются Федеральным законом "Об инвестиционном товариществе".  
  
В силу пункта 3 статьи [3](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-28112011-n-335-fz-ob/#iBlmCWsPhNb5) Федерального закона от 28 ноября 2011 года N 335-ФЗ "Об инвестиционном товариществе" (в редакции Федерального закона от 21 июля 2014 года N 220-ФЗ), сторонами договора инвестиционного товарищества могут быть коммерческие организации, а также в случаях, установленных федеральным законом, некоммерческие организации постольку, поскольку осуществление инвестиционной деятельности служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствует этим целям. Физические лица не могут являться сторонами договора инвестиционного товарищества.  
  
Статьей [168](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 1). Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).  
  
В силу пункта 2 статьи [167](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/) Гражданского кодекса Российской Федерации, при недействительности сделки, каждая из сторон, обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.  
  
Согласно ст. ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.  
  
В силу принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности. Наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.  
  
Согласно ч. 1 ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.  
  
Судом первой инстанции сторонам были созданы равные возможности для защиты принадлежащих им прав и охраняемых законом интересов.  
  
Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 13 августа 2018 года ответчик и истец, как фтизические лица, заключили договор о партнерстве №22018. Согласно данного договора, партнерство создано для совместного и согласованного сотрудничества в сфере ведения образовательной деятельности, реализации совместных проектов образовательных программ. Стороны обязуются осуществлять партнерство с целью реализации общих интересов и достижения общих целей. Доходы распределяются согласно дополнительного соглашения. Предметом договора является партнерство с целью расширения сбыта продукции, увеличения клиентской базы офиса. Срок договора бессрочный. Договор может быть расторгнуть по инициативе сторон.  
  
Как видно из дополнительного соглашения к договору №1 договор подписан в отношении офиса школы ОКЕЙ.  
  
Согласно дополнительного соглашения к договору №2 прибыль делится в размере 50% на 50% между сторонами партнерства. Также в данном соглашении указаны обязанности о деятельности в партнерстве ответчика – заключение договоров, поддержка текущей деятельности, сопровождение учебно методический работы, подготовка реклам, иное.  
  
В дополнительном соглашении к договору №3, предусмотрено, что истец вносит 1000000 руб. как вклад для достижения общих целей. Также предусмотрены его обязанности – контроль рабочего процесса, планирование затрат на офис, работа по командообразованию офиса, решение вопросов по рабочему процессу, подбор кадров, иное.  
  
В соответствии с дополнительным соглашением №4, в случае расторжения договора ответчиком без уважительных причин, она выплачивает 1000000 руб. истцу, за вычетом стоимости проделанной работы. В случае нарушения трудовой дисциплины истцом, совершения преступления в отношении офиса и его ценностей, договор расторгается ответчиком без возврата суммы вклада. В случае расторжения договора по инициативе истца, денежные средства возвращаются за исключением стоимости проделанной работы и 650000 руб.  
  
Таким образом, договором и дополнительными соглашениями к нему, установлен порядок распределения будущей прибыли, возникшей в результате совместной деятельности.  
  
Помимо указанных условий, договор содержит условия, определяющие порядок ведения общих дел товарищей, а также основания и порядок прекращения договора.  
  
При таких данных, у суда первой инстанции отсутствуют основания полагать, что какие-либо условия договора о совместной деятельности от 13.8. 2018 года остались между сторонами не согласованными.  
  
В данном случае стороны своими действиями фактически подтвердили, что подписанный между ними договор о совместной деятельности от 13.8.2018 года являлся действующим, ими выполнялись ряд действий по исполнению данного договора.  
  
При таких обстоятельствах оснований считать вышеуказанный договор незаключенным у суда первой инстанции не имеется.  
  
Из трудового договора №265 от 3.9.2018 года также видно, что истец был трудоустроен в Частное учреждение дополнительного образования ОКЕЙ-ДОМ (самостоятельное юридическое лицо, что также видно из Устава, свидетельства о внесении в ЕГРЮЛ) по должности руководителя подразделения.  
  
Согласно претензии истца в адрес ответчика от 26.10.2018 года, он просит вернуть всю сумм вклада в размере 1000000 руб. Данное письмо ответчиком не получено и возвращено истцу 29.11.2018 года.  
  
Как видно из выписки по счету, ответчик вернул, как возврат суммы вклада, 27.11.2018 года 35000 руб.,15000 руб.,10.12.2018 года 50000 руб.,13.2.2019 года 25000 руб.,7.3.2019 года 25000 руб.,29.3.2019 года 25000 руб.,23.4.2019 года 25000 руб.  
  
В свою очередь, согласно данным ИФНС, истец и ответчик не зарегистрированы, как индивидуальные предприниматели.  
  
Суд полагает признать требования истца о признании договора о партнерстве недействительным обоснованными.  
  
Удовлетворяя данный иск о признании договора недействительным, суд первой инстанции исходит из того, что договор заключен для осуществления сторонами предпринимательской деятельности, и договор не соответствует требованиям пункта 2 статьи [1041](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) Гражданского кодекса Российской Федерации, так как стороны не является индивидуальными предпринимателями.  
  
Заключенный между сторонами договор от 13 августа 2018 года направлен на получение сторонами прибыли, и для совместной образовательной деятельности, то есть является договором простого товарищества. Заключая договор, стороны преследовали цель создать лицо, которое будет приносить им в дальнейшем прибыль, то есть целью заключения договора и объединения вкладов сторон являлась предпринимательская деятельность.  
  
На данное обстоятельство указывает сам договор, а именно раздел 2, согласно которого целью партнерства является сбыт продукции, а также п.1.8 договора и дополнительное соглашение №2, в соответствии с которыми прибыль делится пополам между сторонами партнерства.  
  
Подпункт 2 пункта 74 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъясняет, что договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования, соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован, как ничтожный, полностью, или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.  
  
При таких обстоятельствах, суд полагает, что заключенный между сторонами договор, от 13 августа 2018 года, в котором стороны не являются индивидуальными предпринимателями, должен быть квалифицирован, как ничтожный, поскольку противоречит существу законодательного регулирования обязательств из договора простого товарищества. Признание его судом недействительным допускается законом.  
  
В силу изложенного, суд отклоняет доводы ответчика об отсутствии оснований для признания договора недействительным.  
  
В своих доводах ответчик указывает, что он не имел намерение заключать договор простого товарищества, имея в виду, что не запрещается заключать договоры, не направленные против государства или других лиц; при признании договора недействительным необходимо было возвратить ему переданные ответчице по договору деньги в размере взноса, без учета 650000 руб. и иных трат ответчика на совместную деятельность.  
  
Однако, суд считает необоснованными данные доводы по следующим основаниям - наличие в рассматриваемом договоре, отдельных элементов гражданско правовых договоров, трудового договора, не имеет значения для определения сложившихся между сторонами правоотношений по договору, поскольку они носят дополнительный характер по отношению к основной цели сторон - объединению усилий (вкладов) для организации отдельного офиса языковой школы, с последующим разделением прибыли от ее деятельности между собой. Такая квалификация приводит суд к выводу о том, что заключенный сторонами договор является договором простого товарищества. Кроме того, суд учитывает, что с истцом школа ОКЕЙ заключила также отдельный трудовой договор, согласно которого истец исполняет трудовые функции.  
  
Таким образом, т.к. передача денежных средств в размере 1000000 руб., в рамках договора о совместной деятельности от 13.8.2018 года, между сторонами по делу, нашла свое подтверждение, и, поскольку, договор является недействительным, подлежат применению последствия недействительности ничтожной сделки в виде возврата денежных средств, полученных по договору.  
  
В силу того, что ответчик вернул истцу 200000 руб., то сумма долга ответчика перед истцом, по недействительному договору простого товарищества от 13.8.2018 года, составит 800000 руб.  
  
Данную сумму суд полагает взыскать в пользу истца с ответчика  
  
Тот факт, что ответчик также понес какие то расходы, в рамках совместного партнерства, не освобождают его от возмещения суммы вклада истцу, в полном объеме, поскольку обязательства по ничтожной сделке исполнению не подлежат, Ответчик освобождается от обязанности выплаты прибыли по сделке, а истец не должен нести риск предпринимательской деятельности, в том числе убытки от деятельности школы.  
  
Довод ответчика, что истец своими действиями подтвердил намерение по осуществления деятельности партнерства, что в силу п. 5 ст. [166](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-166/) ГК позволяет признать заявление истца о недействительности сделки необоснованным, не имеющего правового значения, т.к. истец фактически действует недобросовестно, в частности, в силу того, что его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки, суд полагает признать не состоятельным  
  
Положения названного пункта являются важной конкретизацией принципа добросовестности, закрепленного в статье [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации. Недобросовестными предлагается считать действия лица (прежде всего - стороны сделки), которое вело себя таким образом, что не возникало сомнений в том, что оно согласно со сделкой и намерено придерживаться ее условий.  
  
Таким образом, данные положения подлежат применению в тех случаях, когда стороны при подписании договора достигли соглашения по всем существенным условиям, приступили к его исполнению, а заявление о недействительности этого договора сделано его стороной в целях освобождения себя от предусмотренных договором обязательств.  
  
Суд не установил действий истца направленных на создание у ответчика мнения о действительности сделки. Несение истцом расходов в пользу школы ОКЕЙ укладывается в его обязанности по трудовому договору с данной школой.  
  
Кроме того суд учитывает, что создание партнерства в сфере образовательных услуг прямо противоречит закону, т.к. деятельность партнерства напрямую вмешивается в деятельность школы ОКЕЙ-ДОМ, которая не является участником договора о партнерстве. При этом, данная школа, согласно уставных документов, не имеет цели извлечения прибыли, предоставляя услуги образовательного характера. В общих положениях школу ОКЕЙ-ДОМ прямо указано, что данная организация является некоммерческой.  
  
В соответствии с п. 18 ст. [2](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25122008-n-273-fz-o/#BLnejFZJbYxv) Федерального закона от 29 декабря 2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана; согласно ст. 22 образовательная организация создается в форме, установленной гражданским законодательством для некоммерческих организаций (ч. 1).  
  
ФЗ №7 «О некоммерческих организациях» в ст. 2 предусматривает, что Некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками. 2. Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ.  
  
Таким образом, школа ОКЕЙ-ДОМ коммерческой прибыли, которую возможно разделить уже с членами партнерства - Москаленко и Марченко, не имеет и не может иметь, исходя из уставных задач. А стороны по делу, как члены партнерства, в свою очередь, не имеют отношения к школе ОКЕЙ – ДОМ.  
  
Т.к. участники партнерства не могут распределять коммерческую прибыль школы ОКЕЙ ДОМ, то действия истца в части признания договора о партнерстве недействительным нельзя признать недобросовестными. При этом, суд учитывает, что прибыли, по словам директора школы ОКЕЙ-ДОМ, не имелось и она не выплачивалась истцу.  
  
В силу ст. [1107 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1107/) лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.  
  
Согласно ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/), за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.  
  
Исходя из изложенного, суд первой инстанции приходит к выводу о том, что имеются основания для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.  
  
Период, за который истец имеет право на получение процентов по ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) составит: с 29.11.2018 года – дата возврата претензии почтой, по 2.7.2019 года – дата в уточненном иске.  
  
Таким образом, размер процентов по ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/), на сумму долга 825000 руб. с 29.10.2018 года по 2.7.2019 года, составит – 42531,16 руб., исходя из следующих расчетов :  
  
825000 руб. с 29.10.2018 по 16.12.2018, т.е. за 49 дней, по ставке 7,5% размер процентов составит 825000 х 49 х 7,5% / 365 = 8306,5 руб.  
  
825000 за период с 17.12.2018 по 23.4.2019, за 128 дней, по ставке 7,75% составит 825000 х 128 х 7,75% /365 = 22421,92 руб.  
  
23.4.2019 года возвращено 25000 руб.  
  
800000 руб. за период с 24.4.2019 по 16.6.2019, т.е. за 54 дня, по ставке 7,75% составит 800000 х 54 х 7,75% /365 = 9172,6 руб.  
  
80000 руб. за период с 17.6.2019 по 2.7.2019 за 16 дней, по ставке 7,5% составит 800000 х 16 х 7,5% / 365 = 2630,14 руб.  
  
То обстоятельство, что претензия была выслана обратно истцу-отправителю, за истечением срока хранения, фактически не вручалась и не получалась ответчику, не свидетельствует о нарушении прав должника, определением его обязанности к выплате процентов по ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/), с даты возврат претензии, поскольку в силу п. 1 ст. [165.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165.1/), сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Таким образом, неблагоприятные последствия, в связи с не получением сообщения, должно нести само лицо, которому оно было направлено.  
  
Кроме того, ни нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ни иными федеральными законами Российской Федерации не предусмотрен досудебный порядок урегулирования споров о взыскании задолженности по кредитному договору.  
  
Согласно статье [88 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/), 1. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.  
  
Статья [94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) предусматривает, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.  
  
Согласно статьи [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) 1. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.  
  
При подаче встречного иска истцом уплачена государственная пошлина в размере 12200 руб., а также истец уплатил за нотариальную доверенность представителю 1500 руб.  
  
Суд полагает установить, что, т.к. решение выносится в пользу истца полностью, им подтверждены расходы в ходе судопроизводства, то он имеет право на полное возмещение своих расходов по госпошлине, в вышеуказанном размере – 12200 руб. за счет ответчика. В части возмещения расходов на доверенность суд полагает отказать, т.к. доверенность выдана не на конкретное дело по данному спору, носит общий характер, выдана на значительный период с наделением права поверенному представлять интересы истца в различных органах по различным спорам  
  
На основании изложенного, руководствуясь ст. [196](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/)-[197 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-197/), суд

**РЕШИЛ:**

Признать недействительным договор о партнерстве между Москаленко Т.В. и Марченко С.А. от 13.8.2018 года №22018. Взыскать с Москаленко Т.В. в пользу Марченко С.А. 800000 руб. – основной долг и 42531,16 руб. – проценты за пользование чужими деньгами, а также 12200 руб. возврат госпошлины.  
  
Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, мотивированное решение можно получить через 5 дней в канцелярии суда.  
  
Председательствующий: П.А.Майко  
  
Мотивированное решение изготовлено 26.8.2019 года

**2 практика**

Дело № 2-1125/19

**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации  
  
г. Сальск 18.09.2019  
  
Сальский городской суд Ростовской области  
  
в составе:  
  
Председательствующего судьи Масловой Н.Г.,  
  
при секретаре Димитровой Н.В.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дижа ЕВ к Батурову АА о взыскании суммы неосновательного обогащения,

**УСТАНОВИЛ:**

Дижа Е.В. обратился в суд с иском к Батурову А.А. о взыскании суммы неосновательного обогащения, указывая, что согласно договору совместной деятельности по добыче рыбопродукции от 16.11.2017, заключенному между ним и ответчиком, он передал на его деятельность денежные средства в размере 354 000 рублей. По условиям договора (п. 2.1.1.) Дижа Е.В. внес денежные средства в размере 354000 (триста пятьдесят четыре тысячи) в целях формирования совместного имущества (п. 2.1) и получения доходов от совместной деятельности (п.2.2). Однако, как указывает истец, по настоящее время никакой долевой собственности у него не возникло, ответчик распоряжался бизнесом по своему усмотрению.  
  
Истец также указывает, что пункт 3 со всеми подпунктами договора совместной деятельности по добыче рыбопродукции от 16.11.2017 не исполнялся в полном объеме, протоколы общего собрания не заполнялись, какую-либо прибыль за два года он не получал и вообще не участвовал в управлении рыбохозяйственным комплексом на реке <адрес> расположенным в 3,7 км. и 5,0 км. на юг от <адрес>.  
  
Ссылаясь на указанные фактические обстоятельства, ст. [1102](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/), [1109 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1109/), истец просит взыскать с ответчика в его пользу денежные средства, внесенные по договору о совместной деятельности по добыче рыбной продукции от 16 ноября 2017 года в размере 354 000,00 руб., судебные расходы в сумме 5000 рублей.  
  
В судебном заседании Дижа Е.В. на исковых требованиях настаивал, пояснил, что сотрудничать по поводу разведения рыбы в пруду и вылова ее он начал с ответчиком с 2014, в основном с его стороны это были финансовые вливания, однако передачу денег не оформлял каким-либо образом. Указанную в иске сумму он внес ответчику не единоразово при заключении договора, эта сумма образовалась именно с 2014, передавал он ее либо путем личной передачи наличных средств, либо перечислением на счета, указываемые Батуровым А.А., однако данных о банковских переводах не имеет. Он доверял этому человеку, потому полагал, что тот его не обманет. О том, что размер его финансового участия по данному договору именно таков, ему указал Батуров. Настаивает на удовлетворении иска.  
  
Ответчик Батуров А.А. в судебном заседании исковые требования не признал, ранее представленный письменный отзыв поддержал. Указал, что лично ему, либо на какие-то счета, которые он, Батуров, якобы указывал, никто денег не переводил, не передавал. Если истец кому-то и вносил деньги, туда и должен обращаться за их возвратом. В иске просил отказать в полном объеме.  
  
Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования необоснованными, не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.  
  
Согласно ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности и равноправия.  
  
Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.  
  
Сторонам судом были созданы все необходимые условия для реализации их прав, и истец и ответчик приглашались на собеседование в порядке досудебной подготовки, определение о досудебной подготовке, в котором указывалось, какие обстоятельства подлежат выяснению, ими получено, истец принимал участие в подготовке, ему разъяснялась необходимость представления доказательств применительно ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/).  
  
В соответствии со ст. [55 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-55/) Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.  
  
Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.  
  
Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (статья [60](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).  
  
Статья [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации регламентирует принцип свободы договора, заключаемого гражданами юридическими лицами, в том числе свободу определения сторонами условий, подлежащих включению в договор.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [1041](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.  
  
Пунктом 1 статьи [1044](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1044/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при ведении общих дел каждый товарищ вправе действовать от имени всех товарищей, если договором простого товарищества не установлено, что ведение дел осуществляется отдельными участниками либо совместно всеми участниками договора простого товарищества. При совместном ведении дел для совершения каждой сделки требуется согласие всех товарищей.  
  
В судебном заседании из объяснений сторон и документов, представленных истцом, установлено, что 16.11.2017 между сторонами заключен договор о совместной деятельности по добыче рыбопродукции, согласно которому они обязуются совершать необходимые фактические и юридические действия в целях получения доходов от рыбохозяйственного освоения водохранилища на реке Башанта расположенным в 3,7 км. и 5,0 км. на юг от села <адрес>.  
  
Согласно представленному договору, п. 2, в целях формирования совместного имущества стороны обязаны вносить денежные средства, сторона 1 (Батуров А.А.) внесла 557800 руб., сторона 2 (Дижа Е.В.) – 354000 руб. (л.д. 9-11).  
  
Как следует из п. 3 договора, сторона 1 вправе совершать все необходимые сделки и заключать договора в целях совместной деятельности с согласия других сторон, которое оформляется протоколом общего собрания (л.д. 10).  
  
Обращаясь в суд с иском, истец указывает, что за период совместной деятельности им были перечислены ответчику денежные средства в сумме 354 тысячи руб., в подтверждение чего в настоящем судебном заседании предоставил копии документов, подтверждающих организацию пруда, его зарыбление, квитанции за определение координат пруда, а также записей, выполненных, якобы ответчиком, из которых именно и следует истребуемая им денежная сумма, которую он внес по договору.  
  
Между тем, суд не может согласиться с достаточностью данных доказательств для вывода о наличии факта обогащения ответчика за счет истца.  
  
Согласно выписке из ЕГРИП установлено, что с 10.04.2012 Батуров А.А. является индивидуальным предпринимателем (л.д. 36-37).  
  
В судебном заседании ответчик не отрицает факта существования пруда как такового, более того, в подтверждение приобщает договор, заключенный им 17.03.2017 с Азово-Черноморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству, согласно которому Управление предоставляет, а пользователь принимает в пользование для осуществления аквакультуры (рыбоводства) рыбоводный участок в соответствующих границах.  
  
Таким образом, суд не ставит под сомнение копии представленных истцом документов – Акта по выполнению работ по восстановлению платины на <адрес>, Акта о зарыблении водных объектов, квитанций. Сами по себе данные документы, даже если бы они и были представлены суду в подлинниках, не являются теми доказательствами, которые, применительно ст. [60 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/) (Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами), должны быть представлены истцом.  
  
В соответствии со ст. [1102 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/), лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.  
  
В соответствии с п. 1 ст. [1107 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1107/) лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать р неосновательном обогащения.  
  
Таким образом, для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований. Сторонами обязательства из неосновательного обогащения являются приобретатель и потерпевший, соответственно должник и кредитор в этом обязательстве. Под потерпевшим в рассматриваемом случае понимается лицо, за счет которого неосновательно обогатился приобретатель.  
  
Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.  
  
Кроме того, суд считает возможным согласиться с доводами ответчика, изложенными им в письменных возражениях. Так, Батуров А.А., возражая против иска, указывает, что на дату заключения договора истец уже не являлся индивидуальным предпринимателем. Ранее, в период с 10.04.2012 по 20.08.2015, Дижа Е.В. занимался индивидуальной предпринимательской деятельностью. Основным видом его деятельности была деятельность такси, дополнительным видом была деятельность по оптовой торговле компьютерами и периферийными устройствами. Истец знал, что ему необходимо вновь зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя. После заключения договора истец пообещал зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, однако не сделал этого.  
  
Действительно в соответствии с пунктом 2 статьи [1041](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.  
  
В рамках данного дела ни одной из сторон, по сути, не оспаривается сам договор, однако следует учитывать, что согласно ст. [168 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.  
  
Законодатель в ст. [1041 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1041/) императивно установил, что сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.  
  
Достоверно установлено, истцом не отрицалось, Дижа Е.В. не является индивидуальным предпринимателем, следовательно, договор, заключенный для осуществления совместной деятельности по добыче рыбопродукции, в силу закона не мог быть заключен, данная сделка между сторонами от 16.11.2017, является ничтожной.  
  
На основании положений ст. [431 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-431/), при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.  
  
Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.  
  
Анализируя текст представленного договора, суд не может сделать однозначный вывод о том, что между сторонами сложились какие-то обязательственные правоотношения, в силу которых денежные средства передавались ответчику. Одно лишь указание в представленном договоре о внесении Дижа Е.В. денежной суммы в размере 354 тыс. руб. при том обстоятельстве, что, как указывает сам истец, данная сумма вносилась им различными способами, в течение определенного временного периода, не может являться таким доказательством. Ни квитанций, ни чеков, никаких-либо иных документов (расписок), истцом не представлено, он не отрицает, что таковых и не было.  
  
Согласно ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
В соответствии со ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.  
  
Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.  
  
Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.  
  
Всесторонне исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к вывод, что в судебном заседании не установлен факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, то есть неосновательного обогащения Батурова А.А. за счет истца, достоверные сведения о действительной передаче денежных средств в сумме, указанной истцом, за определенный промежуток времени, с 2014 по 2018 гг., отсутствуют, толковать фразу «Сторона 2 внесла денежные средства в размере 354000 руб.» как передачу денег именно ответчику, нельзя, поэтому суд, с учетом положений ст. [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), ч. 3 ст. [196 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/), считает необходимым отказать в удовлетворении данных исковых требований.  
  
Поскольку судом не установлено оснований для удовлетворения иска, с учетом ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), не имеется и оснований для взыскания с ответчика судебных расходов.  
  
Руководствуясь ст. ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/),

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Дижа ЕВ к Батурову АА о взыскании суммы неосновательного обогащения отказать в полном объеме.  
  
Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Сальский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.  
  
Председательствующий: Н.Г. Маслова  
  
В окончательной форме решение изготовлено 23.09.2019.