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Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № А60-38715/2019
27 ноября 2019 года
г. Екатеринбург**

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 27 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.Г. Биндера, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Пузановой, рассмотрел дело №А60-38715/2019 по иску

общества с ограниченной ответственностью "УРАЛКОНТРАКТ-НТ" (ИНН 6623010880, ОГРН 1026601380563)

к

Русакову Александру Александровичу

3-е лицо: временный управляющий ООО «Уралконтракт-НТ» Щапова Анастасия Евгеньевна

о взыскании 156 716 595 руб. 90 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Пугачев А.А., представитель по доверенности от 04.06.2019,

от ответчика: Сергеева Е.Б., Ларцев С.А., представители по доверенности № 66 АА 5044886 от 10.09.2018.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "УРАЛКОНТРАКТ-НТ" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области к Русакову Александру Александровичу с заявлением о взыскании 156 716 595 руб. 90 коп. Истец в настоящем судебном заседании заявил об отказе от исковых требований о взыскании убытков в размере 151 656 479 руб. 58 коп., настаивает на взыскании 5 060 116 руб. 22 коп. Частичный отказ от иска судом принят, иск рассматривается в сумме 5 060 116 руб. 22 коп. Свои требования истец основывает на том, что ответчик, будучи единоличным исполнительным органом общества, действовал неразумно и недобросовестно, вследствие чего обществу причинены убытки в названной сумме.

Ответчик исковые требования не признал по основаниям, указанным в отзыве. Им также заявлено о пропуске срока исковой давности.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Уралконтракт-НТ» зарегистрировано в качестве юридического лица 11.12.2002..

С момента регистрации общества и до октября 2018 года функции единоличного исполнительного органа общества выполнял А.А.Русаков.

Пункт 5 статьи [44](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08021998-n-14-fz-ob/glava-iv/statia-44/) ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусматривает право общества обратиться в суд с иском о взыскании убытков, причиненных обществу действиями единоличного исполнительного органа юридического лица.

В силу п. 1 ст. 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами (п. 2 ст. 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или **договором**не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основанием для возложения гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков является совокупность следующих юридически значимых обстоятельств: наличия убытков, вина ответчика, противоправности действий, причинно-следственной связи между допущенными нарушениями со стороны ответчика и возникшими у истца убытками.

Лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. [53](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-4/ss-1/statia-53/) Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением (ст. 71 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица").

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу п. 5 ст. [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В соответствии с разъяснениями ВАС РФ, изложенными в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица").

Как следует из содержания искового заявления и уточнения к нему, убытки в размере 5 060 116 руб. 32 коп. причинены ООО «Уралконтракт-НТ» в результате действий ответчика, после которых решением налогового органа от 28.01.2016 № 18-24/30, общество было привлечено к налоговой ответственности в виде взыскания пени в размере 4 332 112 руб. 32 коп. и штрафа в размере 738 004 руб.

В рассматриваемой ситуации истцом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих, что в результате уплаты пени за несвоевременную уплату налога в бюджет, обществу причинены убытки в размере 4 332 112 руб. 32 коп., поскольку фактически сумма недоимки и начисленных на эту сумму пеней представляют собой несовершенный своевременно в доход бюджета налоговый платеж и компенсацию бюджету за такую просрочку. При этом в отсутствие указанного платежа со стороны общества соответствующие денежные средства из его оборота не изымались, общество ими продолжало пользоваться, а начисленные пени не превышают размера платы, обычно взимаемой за пользование денежными средствами. При этом судом учтено, что из пояснений как представителя истца, так и представителя ответчика следует, что общество систематически привлекало кредитные средства для обеспечения своей деятельности.

Из содержания Решения налогового органа от 28.01.2016 следует, что основанием для доначисления налогов и, следовательно, штрафов за их несвоевременную уплату, стало занижение налогооблагаемой базы в результате ведения деятельности обществом в рамках **договора простого товарищества**от 01.01.2005г.

Налоговый орган посчитал отношения в рамках данного **договора**фиктивными и направленными на снижение налоговой нагрузки.

Между тем, отношения в рамках **договора простого товарищества**между Истцом и еще двумя организациями сложились в 2005 году, и продолжались до момента увольнения Русакова А.А. в октябре 2018г.

По утверждению ответчика, изложенному в отзыве, ведение деятельности в рамках **договора простого товарищества**было направлено на достижение оптимального результата от экономической деятельности. То обстоятельство, что несмотря на доначисление налогов за период с 2011 по 2013гг., ведение деятельности именно в форме **простого товарищества**продолжилось до 2018г. свидетельствует о том, что такая деятельность приносила необходимый экономический результат, устраивающий собственников бизнеса.

Между тем, участник общества является лицом, имеющим возможность давать директору обязательные для исполнения указания, или иным образом определять его действия. Пока не доказано иное, предполагается, что единственный участник должника своевременно получает от директора информацию о действительном положении дел в хозяйственном обществе, контролирует его работу.

Поскольку данные пояснения истцом не опровергнуты, суд соглашается с доводом ответчика о том, что назначение штрафа за несвоевременную уплату налогов, стало не следствием неразумных или недобросовестных действий Русакова А.А. как руководителя общества, а издержками выбранной собственниками бизнеса формы ведения деятельности с использованием **простого товарищества**.

В соответствии с п.1 ст. [53.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-4/ss-1/statia-53.1/), лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В рассматриваемой ситуации, истец, заявляя требование о взыскании в качестве убытков пени и штрафов, взысканных налоговым органом, не представил достаточных доказательств или обоснований, подтверждающих что причиной взыскания пени и штрафа являются недобросовестные или неразумные действия ответчика как директора общества.

В соответствии со ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или **договором**не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Из содержания приведенной нормы следует, что возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно при наличии совокупности определенных условий: доказанности факта и размера понесенных убытков, противоправности действий причинителя вреда и его вины, причинно-следственной связи между незаконными действиями причинителя вреда и возникшими убытками.

В рассматриваемой ситуации наличие совокупности названных условий не доказано.

Кроме того, истцом при обращении с настоящим иском пропущен срок исковой давности, о чем ответчиком сделано соответствующее заявление.

Общий срок исковой давности в силу ст. [196 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-196/) составляет три года.

Его течение начинается с момента, когда общество или его участник узнали или должны были узнать о неправомерных действиях директора.

Из содержания п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" следует, что течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи [200 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-200/)). Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности»

Из содержания пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" следует, что в случаях, когда соответствующее требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором.

Поскольку, начиная с 2012 года, единственным и неизменным участником общества является В.Н.Батарев, доказательств аффилированности которого с ответчиком не представлено, а утверждение ответчика о том, что после освобождения ответчика от должности, единоличным исполнительным органом общества является супруга В.Н.Батарева, истцом не опровергнуто, срок исковой давности следует исчислять с даты, когда о нарушении узнал или должен был узнать единственный участник общества, то есть не позднее даты окончания проверки налогового органа и вынесения решения о привлечении к налоговой ответственности, а именно не позднее 28.01.2016. С исковым заявлением общество обратилось 03.07.2019, то есть по истечении срока исковой давности.

Довод истца о том, что срок исковой давности следует исчислять с даты вступления в законную силу судебного акта, принятого по делу № А60-19984/16, в рамках которого общество оспаривало привлечение к налоговой ответственности, не принимается, поскольку оспаривание решения о привлечении к налоговой ответственности на течение срока исковой давности не влияет.

При таких обстоятельствах производство по делу в части взыскания убытков в размере 151 656 479 руб. 58 коп. подлежит прекращению в связи с принятием судом частичного отказа от иска, в оставшейся части исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Поскольку в иске отказано, а истцу предоставлялась отсрочка по уплате госпошлины, государственная пошлина в размере 48 301 руб. подлежит взысканию с истца в доход бюджета.

Руководствуясь статьями [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [150](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-18/statia-150/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/)-[170](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-170/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Производство по делу в части взыскания убытков в размере 151 656 479 руб. 58 коп. прекратить.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "УРАЛКОНТРАКТ-НТ" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 48 301 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

 **Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

**Дело №А40-185971/18-138-1455
г. Москва
08 ноября 2019 года**
Резолютивная часть решения изготовлена 17 октября 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 08 ноября 2019 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Ивановой Е.В.

при ведении протокола помощником судьи Аветисян К.А.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Свободная Энергия» (ОГРН 1167746568747; ИНН 7713416847)

к Акционерному обществу "Национальный центр лазерных систем и комплексов "Астрофизика" (ОГРН 1127747254744; ИНН 7733826256)

о взыскании

при участии: согласно протокола

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Свободная энергия» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Акционерному обществу «Национальный центр лазерных систем и комплексов «Астрофизика» о взыскании о взыскании 699 059 руб.74 коп. расходов по **договору**, а также 372 750 руб. убытков (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи [49](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-5/statia-49/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2019 года, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2019г. решение Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2019 года по делу № А40-185971/2018 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении судам необходимо установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, предложить сторонам представить в случае необходимости дополнительные доказательства, с соблюдением требований статьи [71](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-71/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

Кроме того, коллегия указала, что судами не проверялись доводы истца о том, что ответчик умышленно отключил электроэнергию в занимаемых истцом помещениях. Также не дана оценка данному доводу и его связи с заявленным предметом. Кроме этого, судами не дана оценка представленным истцом в материалы дела документальным доказательствам, на которые он ссылался, как основания иска; не рассмотрены доводы истца с указанием на статью [1046](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1046/) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец поддерживает требования.

Ответчик возражает по доводам иска.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении иска в части.

При этом суд исходил из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 01.08.2017 года АО «Национальный центр лазерных систем и комплексов «Астрофизика» (Участник 1) и ООО «Свободная энергия» (Участник 2) заключили **договор**о совместной деятельности №С-003/07, согласно условиям которого участники, исходя из общих коммерческих интересов, обязуются соединить свои вклады совместно и действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли.

Согласно п. 1.2 **договора**совместная деятельность осуществляется Участниками путем объединения имущества, денежных средств, иных материальных ресурсов, своего профессионального опыта и навыков, а также деловой репутации и деловых связей в целях совместного производства следующей продукции: металлоконструкции, электрощитовое оборудование, дизель-электростанций и газопоршневых электростанций, трансформаторных подстанций, контейнеров и блочно-модельных зданий, котельного оборудования и другого технологического оборудования по ТУ. ГОСТ РФ.

По условиям п. 1.3 участники ведут совместную деятельность в целях расширения производства, увеличения объемов и ассортимента выпускаемой продукции гражданского и военного назначения, поиска новых производителей материалов и комплектующих, необходимых для этой продукции, а также постепенного налаживания самостоятельного выпуска различных материалов и комплектующих, поиска новых покупателей, расширения рынка сбыта выпускаемой продукции и оказываемых различных услуг, повышения качества и конкурентоспособности выпускаемой продукции и оказываемых услуг, а также извлечения прибыли.

В соответствии с условиями положения 3 **договора**Участник 1 в рамках совместной деятельности обязуется за счет собственных средств, проводить проверку, ремонт, техническое обслуживание и аттестацию приборов учета: электрической энергии, тепловой энергии и воды, установленных в помещениях в организациях, имеющих соответственное разрешение; незамедлительно устраняет недостатки в Помещениях, в случаях протекания крыши, авариях, поломках инженерных сетей и коммуникаций, произошедших не по вине Участника 2. Указанные работы производятся после предварительного извещения Участника 2, в разумные согласованные Участниками в сроки; оплачивать за свой счет водоотведение, водоснабжение, теплоснабжение нежилых производственных Помещений, согласно нормативов, установленных в городе Москва.

В соответствии с условиями положения 3 **договора**Участник 1 в рамках совместной деятельности обязуется не производить ремонтные работы, перепланировки, переоборудование Помещений без письменного разрешения участника 2; изменять инженерные сети и коммуникации (водопровод, электрическую сеть, канализацию, теплотрассы и т.д.) как внутри данных помещений, так и за их пределами только после их согласования с Участником-1 и при наличии его согласия на их выполнение, оформленное в письменном виде.

По условиям п. 4.1. Участник 2 оформляет и хранит документацию, относящуюся к совместной деятельности Участников, ежемесячно предоставляет Участнику 1 отчет о ходе общих дел, не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным, ведет бухгалтерский учет общего имущества Участников в соответствии с правилами бухгалтерского учета.

В соответствии с п. 6.3 прибыль, полученная по результатам совместной деятельности, подлежит распределению ежемесячно. Распределение прибыли оформляется в письменном виде двухсторонним протоколом с подписями уполномоченных представителей с заверением печатями.

Согласно п. 11.1 в целях оперативного обмена документами участники договорились о возможности использовать в качестве официальных документы, переданные посредством электронной почты, позволяющей установить адрес отправителя при отправке документа электронное письмо должно содержать четкий читаемый электронный образ передаваемого документа, в виде прикрепленного графического файла формата PDF с последующим обменом обоими участниками «Почта России» оригиналов этих документов заказными письмами с уведомлением на почтовые адрес сторон **договора**. Обмен документов заказными письмами производится в течение 3 рабочих дней с даты отправки данных документов посредством электронной почты

Как указывает Истец, в рамках исполнения **договора**Истцом по заявке ответчика заключены **договора**с третьими лицам. Так, с ООО «ПК Техкран» заключен **договор**подряда №33-07/17 от 03.08.2017 года, согласно которому ПК Техкран осуществляло подрядные работы по ремонту на общую сумму 475 000 рублей; **Договор**подряда №Э-01-17 от 09.08.2017 года, заключенный с ООО «Энергострой» на общую сумму 238 300 рублей; **Договор**подряда №Э-09-17 от 20.10.2017 года с ООО «Энергострой» на проведение работ, связанных с выборочным ремонтом в асфальтобетонном покрытии автодороги на территории, принадлежащей Ответчику на общую сумму 358 830 рублей.

Однако, как указывает Истец в иске, Ответчик после 09.04.2018 года прекратил выполнять принятые на себя обязательства и стал чинить Истцу препятствия в осуществлении деятельности, которые, как считает Истец, привели ООО «Свободная энергия» к убыткам.

Письмом от 13.06.2018 года №926 Ответчик отказался от исполнения **Договора**и потребовал от Истца вывести оборудования из помещений, а также уведомил о расторжении **договора**с 06.08.2018 года.

Согласно п. 8.5.3 **договора**предусмотрено, что участник, изъявивший желание расторгнуть **Договор**, обязан письменно предупредить второго участника о расторжении **договора**не менее чем за 60 календарных дней до даты расторжения **договора**.

Истец указывает на то, что 15.06.2018 года Ответчиком отключена электроэнергии в занимаемом Истцом помещении.

Истец считает, что своими действиями Ответчик причиняет Истцу убытки, так как из-за отключения электроэнергии Истец не может вести хозяйственную деятельность, а также вывести оборудование, которое находилось в занимаемом помещении.

Для восстановления нарушенных прав Истец в порядке досудебного урегулирования спора направил в адрес Ответчика претензию с требованием оплатить денежные средства, однако претензия оставлена без удовлетворения.

Данные обстоятельства и послужили основанием для обращения с иском в суд.

Положения, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения закреплены в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (глава 60 "Обязательства вследствие неосновательного обогащения": ст. ст. 1102 - 1109).

Согласно п. 1 ст. [1102](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Из смысла ст. [1102](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения (неосновательного сбережения) входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения, размер неосновательного обогащения.

Как следует из материалов дела, отношения сторон основаны на действующем **договоре**о совместной деятельности. Следовательно, сложившиеся правоотношения сторон, в том числе по возврату спорных денежных средств, полученных во исполнение **договора**от 21.12.2006 № 9829-48, регулируются как нормами закона, регулирующие данный вид **договора**, так и условиями самого **договора**.

По смыслу статьи [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт нарушения ответчиком обязательств, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер убытков.

Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что **договор**№С-003/17 отвечает признакам **договора простого товарищества**.

В силу статьи [1050](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1050/) Гражданского кодекса РФ **договор простого товарищества**может быть прекращен по основаниям, указанным в названной статье, в том числе вследствие расторжения **договора**, заключенного с указанием срока, по требованию одного из **товарищей**, либо вследствие истечения срока **договора**.

При прекращении **договора простого товарищества**раздел имущества, находившегося в общей собственности **товарищей**, и возникших у них общих прав требования осуществляется в порядке, установленном статьей [252](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-252/) Гражданского кодекса для имущества, находящегося в долевой собственности (абзац 3 пункта 2 статьи 1050 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи [252](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-252/) Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (пункт 3 статьи [252](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-252/) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец в обоснование размера заявленных требований ссылается на то обстоятельство, что в рамках исполнения **договора**понесены расходы в общей сумме 2 330 199, 11 руб., а также вследствие неисполнения ответчиком своих обязательств, у истца возникли убытки.

При этом истец указывает, что им в целях своевременного исполнения своих обязательств по контракту, произведены затраты несмотря на отсутствие исполнения ответчиком встречного обязательства.

Согласно ст. [1046 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1046/) порядок покрытия расходов и убытков, связанных с совместной деятельностью **товарищей**, определяется их соглашением. При отсутствии такого соглашения каждый **товарищ**несет расходы и убытки пропорционально стоимости его вклада в общее дело.

По условиям п. 2.3 **договора**установлено, что доли участия распределены в следующем порядке – 30% Ответчик; 70% - Истец.

В соответствии с п. 1.1. **Договора**Участники, исходя из общих коммерческих интересов, обязуются соединить свои вклады и совместно действовать для извлечения прибыли.

Условиями п. 1.2. **Договора**предусмотрено, что совместная деятельность осуществляется Участниками в целях совместного производства продукции.

Положениями п. 1.3. **Договора**также установлено, что Участники ведут совместную деятельность в целях извлечения прибыли.

Таким образом, исходя из смысла п. 1.1. - 1.3. **Договора**, сутью осуществления совместной деятельности Участников является совместное производство Продукции и извлечение прибыли.

Обязанности Участников установлены в разделе 3 **Договора**, из содержания которого следует, что участие ответчика в совместной деятельности заключается в предоставлении в общее пользование принадлежащих ответчику на праве собственности помещений для производства в них Продукции силами истца; также ответчик обеспечивает надлежащее обслуживание и возможность нормальной эксплуатации данных помещений. В то же время участие истца в совместной деятельности, исходя из содержания и смысла прописанных в **договоре**обязанностей истца, заключается в производстве силами истца и за его счет Продукции, указанной в п. 1.2. **Договора**, а также в реализации этой Продукции.

Также Истец считает, что рамках **Договора**им понесены следующие расходы:

оплата 238 000 руб. ООО «Энергострой» по **Договору**подряда № Э-01-17 от 09.08.2017 за устройство нового асфальтобетонного покрытия;

оплата 358 000 руб. ООО «Энергострой» по **Договору**подряда № Э-09-17 от 20.10.2017 за ремонт асфальтобетонного покрытия.

Так, п. 3.1.6. **Договора**предусмотрено, что Ответчик вправе требовать от Истца соблюдения норм и правил электробезопасности, технических, санитарных, экологических, противопожарных, а также правил эксплуатации подъёмно-кранового оборудования.

Согласно п. 3.1.7. **Договора**Ответчик в случае ухудшения по вине Истца состояния имущества, переданного для выполнения совместной деятельности и в совместное пользование, вправе требовать от Истца приведения имущества в надлежащий (исходный) вид за счёт средств Истца.

Также Истец в соответствии с п. 3.2. **Договора**обязан создавать необходимые условия для эффективного и безопасного использования мостового крана грузоподъёмностью 10 тонн и подкрановых путей (п. 3.2.2. **Договора**); производить за свой счёт текущий ремонт внутри переданных ему Ответчиком помещений (п. 3.2.10. **Договора**); производить за свой счёт текущий ремонт мостового крана (п. 3.2.11. **Договора**); нести ответственность за нарушение противопожарной безопасности, техники безопасности, охраны труда, правил безопасности опасных производственных объектов, иных административно-технических норм, установленных в Российской Федерации (п. 3.2.14 **Договора**); немедленно извещать Ответчика обо всех повреждениях, авариях и иных событиях, нанесших или грозящих нанести ущерб переданным помещениям (п. 3.2.19 **Договора**).

Заявляя своё требование в части взыскания убытков, Истец указывает на отключение электроэнергии ответчиком.

В обоснование заявленных требований относительно взыскания убытков Истец ссылается на **договор**поставки №37/05 от 15.05.2018г., заключенного между Истцом и Покупателем, согласно условиям которого Покупатель поручает, а Поставщик принимает на себя обязательство своими силами выполнить работы по ремонту дизель-электростанции и поставке Товара.

Стоимость работ составляет 372 750, 00 руб., согласно п. 4.1 **договора**.

По условиям п. 2.1, срок выполнения работ составляет 50 календарных дней с момента подписания **Договора**, т.е. до 05.07.2018г.

Электроэнергия отключена Ответчиком 15.06.2018г.

Таким образом, с 15.05.2018г. Истцом должны были быть проведены работы по ремонту в рамках заключенного **договора**, однако в материалы дела не представлен результат исполнения обязательств с 15.05.2018г. по 15.06.2018г., также как и не представлены доказательства, что до 05.07.2018г. **договор**поставки был бы исполнен в полном объеме и надлежащим образом.

Таким образом, довод о том, что **договор**поставки не исполнен, в связи с виновными действиями Ответчика Истцом документально не подтверждён, как и не подтверждена реальность заключения вышеуказанной сделки (не представлена никакая первичная документация, подтверждающая исполнение данной сделки либо начало исполнения ее).

Вместе с тем в материалы дела представлены письма, согласно которым причины отключения электроэнергии разъяснены Истцу.

Так, 26.06.2018 Ответчик направил Истцу письмо № 959, где сообщил, что отсутствие напряжения в Помещениях связано со срабатыванием автоматики безопасности на питающей трансформаторной подстанции вследствие короткого замыкания; электроснабжение будет восстановлено после устранения Истцом причин короткого замыкания.

Неотключение электроэнергии Ответчиком могло создать реальную угрозу для жизни и здоровья людей, работающих в Помещениях, возгорания электропроводки и пожара в Помещениях, утраты или повреждения имущества Ответчика, наложение штрафных санкций на Ответчика за несоблюдение правил охраны и безопасности труда, электро и пожарнобезопасности.

Положения ст. [209](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-209/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом; собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц. **Договором**не установлена обязанность Ответчика обеспечить доступ к электроэнергии для Истца и не установлен запрет для Ответчика на отключение Истца от электроэнергии.

Таким образом, Ответчик, отключив электроснабжение Истца, и требуя от него устранения причины короткого замыкания, действовал правомерно, в рамках вышеуказанных норм закона и положений п. 3.1.6., п. 3.1.7. **Договора**. Истец же, напротив, не исполнил свои обязательства, предусмотренные п. 3.2 **Договора**.

В соответствии со статьей [65](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Стороны согласно ст.ст. [8](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-8/), [9](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-9/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со ст. ст. [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Истцом в материалы дела представлены доказательства несения расходов по **договору**совместной деятельности:

оплата 238 000 руб. ООО «Энергострой» по **Договору**подряда № Э-01-17 от 09.08.2017 за устройство нового асфальтобетонного покрытия;

оплата 358 000 руб. ООО «Энергострой» по **Договору**подряда № Э-09-17 от 20.10.2017 за ремонт асфальтобетонного покрытия;

1 700 000 руб. перечислено по требованию Ответчика третьему лицу ООО «Проэкспорт» по оплате оборудования по **договору**№212;

9 400 руб. оплачены по поручению Ответчика;

23 669, 11 руб. расходы по командировке.

В силу пункта 2 статьи [1042 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-55/statia-1042/), вклады **товарищей**предполагаются равными по стоимости, если иное не следует из **договора простого товарищества**или фактических обстоятельств. Денежная оценка вклада **товарища**производится по соглашению между **товарищами**.

При этом суда учитывает, что Истцом представлялись отчёты о ходе общих дел, согласно которым истец также ссылался на заключенные **договоры**.

Вместе с тем, судом отклоняется довод Ответчика относительно притворности сделки.

Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи [170 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-170/)).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Поскольку мнимая сделка совершается лишь для вида, одним из внешних показателей ее притворности служит несовершение сторонами тех действий, которые предусматриваются данной сделкой. Напротив, если стороны выполнили вытекающие из сделки права и обязанности, то признать такую сделку притворной нельзя, даже если первоначально они не имели намерения ее исполнять.

Суд, исследовав документы, представленные в материалы дела, не установил признаков мнимой сделки у **Договора**, так как в соответствии с отчётами и заключенными **договорами**, у сторон имелись намерения исполнения **договора**.

Вместе с тем, суд отказывает в части взыскания командировочных расходов (чек от 01.02.2018г. на сумму 1336, 11 руб. (покупка в магазине ИП Герцен), чек от 02.02.2018г. на сумму 1 467 руб. (покупка российского коньяка и пакета)), так как Истцом не раскрыто, как данные покупки могут быть отнесены к расходам по **договору**совместной деятельности.

Судом установлено, что Истцом в рамках **договора**понесены расходов в виде оплаты по **договору**подряда от 09.08.2017г. за устройство нового асфальтобетонного покрытия на территории ответчика на сумму 238 300 руб., 358 830 руб. - по **договору**подряда от 20.10.2017г. за ремонт асфальтобетонного покрытия на территории ответчика; 1 700 000 руб. перечисление по требованию Ответчика третьему лицу ООО «Проэкспорт» по оплате оборудования по **договору**№212; 9 400 руб. оплачены по поручению Ответчика; 23 669, 11 руб. расходы по командировке. Таким образом, данные расходы понесены по **договору**совместной деятельности, в связи с чем Ответчик должен возместить указанные расходы пропорционально, согласно **договору**.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке ст. [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. [9](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-9/), [65](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/), [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [123](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-12/statia-123/), [156](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-19/statia-156/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/)-[170](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-170/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Акционерного общества "Национальный центр лазерных систем и комплексов "Астрофизика" (ОГРН 1127747254744; ИНН 7733826256) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Свободная Энергия» (ОГРН 1167746568747; ИНН 7713416847) денежные средства в размере 698 218 руб. 80 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Акционерного общества "Национальный центр лазерных систем и комплексов "Астрофизика" (ОГРН 1127747254744; ИНН 7733826256) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 15 450 руб. 83 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Свободная Энергия» (ОГРН 1167746568747; ИНН 7713416847) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 8267 руб. 17 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья Е.В. Иванова