**В ПОЛЬЗУ ИСТЦА**

**Решение от 23 сентября 2019 г. по делу № А40-164367/2019  
Арбитражный суд города Москвы (АС города Москвы)**

**У С Т А Н О В И Л:**

**ИП Нечаев Павел Юрьевич обратился в Арбитражный суд г**. Москвы с исковым заявлением к **Индивидуальному предпринимателю Божатову Антону Павловичу** о взыскании 2 500 000 руб. долга, 948 830 руб. 96 коп. 24.01.2014г. Истец (Сторона 2) и Ответчик (Сторона 1) заключили **договор о сотрудничестве и совместной деятельности,** согласно условиям которого предметом договора является совместная деятельность Стороны 1 и Стороны 2 для организации на территории г. Воскресенска, ул. Железнодорожная, д. 24 «А» работы магазина автомобильных запчастей.

Истец указывает, что Ответчик не выполнял взятых на себя обязательств, не представил Истцу отчет о совместной деятельности, а также о полученной прибыли и её распределении по итогам календарного месяца.

Согласно п. 4.1, по итогам календарного месяца до 10 числа следующего месяца Сторона 1 предоставляет товарный счет стороне 2, в котором подведены итоги работы автомагазина за текущий месяц и указаны затраты и прибыль, которую стороны распределяют или в личных целях, или на увеличение товарооборота.

В соответствии с п. 11.1, любая из сторон договора имеет право выйти из соглашения о сотрудничестве, уведомив другую стороны за 1 календарный месяц.

Истец 29.12.2018г. направил в адрес Ответчика уведомление о расторжении договора, о возврате денежных средств. По условиям п. 11.2, при выходе сторона получает вложенные в совместный бизнес денежные средства, распределенные денежные средства на увеличение товарооборота по итогам месяца.

Вклад Нечаев П.Ю. определен в размере 1 000 000 руб.

16.10.2014г. Истец внес в общем размере 2 500 000 руб., что подтверждается распиской от 16.10.2014г.

В соответствии со ст. 1042 ГК РФ, вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи.

В связи с тем, что ответчиком не исполнены обязательства по договору, доказательств возврата суду не представлено, требование о взыскании суммы долга признаётся обоснованным и подлежащим взысканию в заявленном размере. Истцом также заявлен о взыскании процентов по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 17.10.2014г. по 04.03.2019г.

В связи с тем, что договор фактически не расторгнут, истцом осуществлено право на выход из соглашения о сотрудничестве, согласно п. 11.1 договора.

В связи с чем, судом произведен перерасчет процентов по правилам ст. 395 ГК РФ за период с 02.02.2019г. по 04.03.2019г., что составило 16 455, 48 руб. (с даты выхода, как указано в претензии).

РЕШИЛ:

**Иск удовлетворить**. Взыскать с ИП Божатова Антона Павловича (ИНН 500508030055, ОГРН 310500524300028) в пользу ИП Нечаева Павла Юрьевича (ИНН 071601560483, ОГРН 308770000036453) денежные средства в размере 2 500 000 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 16 455 руб. 48 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 29 364 руб. 22 коп.

**В ПОЛЬЗУ ОТВЕТЧИКА**

**Решение от 26 ноября 2019 г. по делу № А51-23811/2018  
Арбитражный суд Приморского края (АС Приморского края)**

**установил:**

Истец – Муниципальное унитарное многоотраслевое предприятие коммунального хозяйства г. Фокино обратился с исковыми требованиями к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью «Промакст» о взыскании 2 200 223 рублей 26 копеек основного долга по оплате цены товара, переданного истцом ответчику согласно **договору о совместной деятельности (простого товарищества)** от 12.12.2015 (далее договор от 12.12.2015), договору № 022/15 от 28.12.2015 (далее договор от 28.12.2015) в соответствии с товарной накладной № 04 от 28.12.2015.

**Ответчик иск оспорил, ссылаясь на то обстоятельство, что товар на спорную сумму основного долга от истца не получал, все договоры, доверенность, товарная накладная, акт, представленные истцом в подтверждение обстоятельств наличия спорного основного долга, были подписаны от имени ответчика неуполномоченным лицом.**  Предъявляя исковые требования по настоящему делу, истец должен доказать, в том числе, обстоятельство передачи им ответчику товаров на спорную сумму основного долга. Однако, достаточные и достоверные доказательства приведенного обстоятельства в материалы не представлены.

Так, товарная накладная № 04 от 28.12.2015 о передаче товаров на спорную сумму, акт сверки взаимных расчетов сторон по состоянию на 31.12.2015 подписаны от имени ответчика Ткачевым В.И., который согласно представленным в материалы дела выпискам из ЕГРЮЛ на даты совершения названных накладной, акта сверки не являлся генеральным директором ответчика, но являлся только участником ответчика.

Арбитражный суд полагает, что, с учетом приведенных обстоятельств, иные косвенные доказательства, сведения, в том числе объяснения, постановления, протоколы допроса свидетелей, обстоятельства проставления Ткачевым В.И. на представленных истцом по делу доказательствах оттисков печати ответчика, отражения спорной сделки в документах бухгалтерского учета истца, не могут быть расценены в качестве доказательств, достаточно и достоверно подтверждающих фактическое правомерное принятие Ткачевым В.И. от имени ответчика товаров на спорную сумму в соответствии с товарной накладной № 04 от 28.12.2015, актом сверки взаимных расчетов сторон по состоянию на 31.12.2015 в порядке абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ в соответствии с фактически сложившейся, по мнению истца, обстановкой ведения всех дел ответчика Ткачевым В.И., в том числе, поскольку из доказательств по делу не следует вывод о том, что на момент подписания товарной накладной № 04 от 28.12.2015, акта сверки взаимных расчетов сторон по состоянию на 31.12.2015 Ткачев В.И. занимал какую-либо должность ответчика, очевидно предполагавшую для истца наличие у Ткачева В.И. права приобретать от имени ответчика товары на крупные суммы денег. Кроме того, названный порядок представительства подразумевает добросовестность поведения обоих сторон соответствующей сделки, тогда как материалы дела свидетельствуют об обратном, так как при подписании товарной накладной истцу подписавшим накладную от имени ответчика лицом была представлена сфальсифицированная доверенность, подпись от имени ответчика в которой визуально отличается от подписи Тарабриной В.И.; истец при рассмотрении настоящего дела первоначально основывал свои требования на подтвержденности обстоятельства передачи ответчику товаров по названной доверенности, только впоследствии, с учетом заявления ответчика о фальсификации доказательств, но без достаточного, разумного, объяснимого с точки зрения добросовестности обоснования скорректировав свою позицию на подтвержденность полномочий Ткачева В.И. не доверенностью, а обстановкой.

**При данных условиях арбитражный суд полагает, что доказательствами по делу обстоятельство передачи истцом ответчику в лице уполномоченного представителя товаров на спорную сумму основного долга достаточно и достоверно не подтверждается.**

**решил:**

**В удовлетворении исковых требований отказать.**