**В ПОЛЬЗУ ИСТЦА**

**Решение от 8 октября 2019 г. по делу № А56-90896/2019  
Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области)**

**установил:**

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ **"СОСНОВСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОПЫТНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО"** обратилось в арбитражный суд с иском к **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СУМСКОЙ ЛОСОСЕВО-СИГОВЫЙ ПИТОМНИК"** о взыскании 1300000,00 руб. задолженности по соглашению от 26.11.2018 договору №М-2 от 11.05.2017.

**11.05.2017 между сторонами был заключен договор о совместной деятельности** №М-2, в соответствии с условиями которого стороны договорились, что совместное выращивание пеляди, муксуна или других видов рыб в садках (от стадии сбора икры до выращивания производителя и дальнейшего содержания маточного стада). В соответствии с пунктом 3.1 договора доход от реализации товарной рыбы, которая не входит в маточное стадо и подлежит реализации, икры, распределяется между сторонами 50% на 50%.

**Соглашением от 26.11.2018 к вышеуказанному договору стороны пришли к соглашению о расторжении договора совместной деятельности №М-2 от 11.05.2017.**

Пунктом 3 данного соглашения стороны установили, что ООО «Сумской ЛСП» оставляет переданную рыбу согласно акта приема-передачи от 15.05.2017 к договору совместной деятельности №М-2 от 11.05.2017, взамен возмещает стоимость переданной рыбы согласно акта приема-передачи от 15.05.2017 к договору совместной деятельности №М-2 от 17.05.2017 в размере 1300000,00 руб.

**Поскольку Ответчик до настоящего времени оплату задолженности, в соответствии с соглашением от 26.11.2018 не произвел, Истец 19.03.2019 направил в его адрес претензию с требованием оплатить долг.**

Оставление данной претензии без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1041 ГК РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

В силу статьи 1046 ГК РФ порядок покрытия расходов и убытков, связанных с совместной деятельностью товарищей, определяется их соглашением. При отсутствии такого соглашения каждый товарищ несет расходы и убытки пропорционально стоимости его вклада в общее дело.

Поскольку Ответчик до настоящего времени условия соглашения от 26.11.2018 не исполнил, а также принимая во внимание признание Ответчиком наличия задолженности по спорному договору, суд считает данное требование о взыскании 1300000,00 руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

**решил:**

**Иск удовлетворить**. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СУМСКОЙ ЛОСОСЕВО-СИГОВЫЙ ПИТОМНИК" в пользу ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ "СОСНОВСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОПЫТНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО" 1300000,00 руб. задолженности, 26000,00 руб. расходов по государственной пошлине.

**В ПОЛЬЗУ ОТВЕТЧИКА**

**Решение от 17 декабря 2019 г. по делу № А56-47358/2019  
Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области)**

**установил:**

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ** **ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ"** обратилось в арбитражный суд с иском к **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ХИМСТРОЙМОНТАЖ"** о взыскании 1000169,50 руб. задолженности по партнерскому соглашению от 21.04.2017 (взаимное сотрудничество в сфере ремонта спецтехники, оборудования, запасных частей, в частности по ремонту базы опорной ЭШ-10/70, являющейся собственностью Ответчика)

**Пунктом 2.2 соглашения стороны определили, что прибыль от совместной деятельности, указанной в п. 1.2 соглашения распределяется в равных долях (50/50) после реализации отремонтированного объекта.**

Уведомлением исх. №407/06 от 22.06.2018 Истец уведомил Ответчика о выполненных обязательствах по партнерскому соглашению, и о реализации объекта (базы опорной ЭШ 10/70) 18.06.2018 года. Из представленного Истцу отчета следовало, что объект был реализован по стоимости 3280000,00 руб. Затраты на ремонт в 2017-2018 годах составили 1317759,00 руб., а стоимость опорной базы – 1398305,00 руб.

Таким образом, согласно представленного Ответчиком отчета, прибыль сторон за реализованную опорную базу составила 563936,00 руб. (281968,00 руб. прибыль каждой стороны).

Платежным поручением №1327 от 10.07.2018 Ответчиком Истцу были перечислены 31798,50 руб. в качестве выплаты прибыли в соответствии с п. 1.2 партнерского соглашения.

Считая, что Истцу подлежит возмещению 1000169,50 руб. (750000,00 руб. вложенные Истцом средства, 281968,00 руб. – прибыль стороны по соглашению в соответствии с п. 2.2 соглашения за минусом 31798,50 руб. ), Истец направил в его адрес 18.02.2019 претензию с требованием оплатить задолженность.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований указал, что сумма выручки от продажи опорной базы составила 3280000,00 руб., в том числе НДС 18% 500339,00 руб., что подтверждается представленным в материалы дела договором №1 от 01.06.2018.

**Как считает Ответчик, для расчета следует принять сумму выручки от продажи опорной базы без учета НДС-2779661,00 руб. (3280000,00 руб. – 500339,00 руб.).**

Также Ответчик пояснил, что Истец в соответствии с условиями партнерского соглашения профинансировал сумму в размере 750000,00 руб. Указанная сумма не является для Ответчика объектом налогообложения по НДС. На полученные средства Ответчик приобрел товары, работы, услуги для ремонта объекта, которые приняты к учету и в их составе учтен НДС 18%. В связи с этим затраты на ремонт, профинансированные Истцом составляют 635593,00 руб.

Таким образом, полученная прибыль составила: 63597,00 руб. без учета НДС (2779661,00 руб. – 2716064,00 руб.). Доля прибыли Истца составила 31798,00 руб. без учета НДС.

Поскольку п. 2.1 партнерского соглашения стороны согласовали, что при продаже объекта, подлежит возмещению только прибыль в соотношении 50/50%, общий размер которой составил 635593,00 руб., согласно расчету Ответчика, представленных им в обоснование расчетов документов, а также принимая во внимание не предоставление Истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ в материалы дела документов, свидетельствующих о необходимость возврата со стороны Ответчика большей суммы прибыли, суд считает требование о взыскании задолженности подлежит отклонению как необоснованное.

**решил:**

**В иске отказать.**