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ЗАОЧНОЕ

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
04 июня 2019 года г. Нижние Серги  
Нижнесергинский районный суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи Садрихановой С.В.  
при секретаре судебного заседания Бодровой О.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке заочного производства гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Тонус-клуб» к Катковой Ларисе Валерьевне о взыскании штрафа по договору коммерческой концессии,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Тонус-клуб» обратилось в суд с иском к Катковой о взыскании штрафа в сумме 500 000 рублей по договору коммерческой концессии из-за неуплаты Катковой роялти (вознаграждения правообладателя, установленного договором ), указывая, что ДД.ММ.ГГГГ с индивидуальным предпринимателем Катковой был заключен договор коммерческой концессии , который зарегистрирован в Роспатенте. Предметом договора является право использования комплекса прав, принадлежащих истцу, а именно неисключительного права использования товарного знака и системы, разработанной правообладателем. Пункт 10.4 договора предусматривает обязанность пользователя выплатить правообладателю штраф в размере 500 000 рублей. В последующем договор истцом расторгнут в одностороннем порядке, что зарегистрировано в Роспатенте. Ответчику направлена претензия с требованием произвести оплату штрафа, но выплат не поступило.  
  
Дело в соответствии со ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) рассмотрено в отсутствие истца, который просил рассмотреть дело в их отсутствие.  
  
Ответчик в судебное заседание не явилась. Извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом по месту регистрации, почтовая корреспонденция возвращена в суд за истечением срока хранения. Суд принял исчерпывающие меры для извещения ответчика по месту регистрации, и с учётом мнения истца определил о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства в соответствии со ст. [233 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/) и вынесения заочного решения.  
  
Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.  
  
В силу ст. [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора .  
  
Согласно ст. [1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/), по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).  
  
В силу ст. [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/), неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.  
  
Согласно договору коммерческой концессии от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д.50-54), заключенному между ООО «Тонус-клуб» (правообладатель) и ИП Катковой (пользователь), правообладатель за вознаграждение передает пользователю право использовать комплекс прав, принадлежащих правообладателю, в том числе право на использование Системы и Конфедициальной информации на территории <адрес> в помещении по адресу <адрес>. Определена сумма Роялти, обязанность по уплате которого наступает у пользователя с момента открытия клуба. Определен срок его уплаты. В силу п.8.1 договора правообладатель имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения Договора при условии направления пользователю соответствующего письменного уведомления в срок за один месяц до расторжения договора , если пользователь, в том числе не исполнил обязательства по оплате Роялти в установленные сроки. По условиям п. 10.4 договора при прекращении действий договора на основании п.8.1 договора , пользователь выплачивает правообладателю штраф в размере 500 000 рублей.  
  
Согласно уведомлению о государственной регистрации (л.д.55-56), Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) ДД.ММ.ГГГГ договор коммерческой концессии о предоставлении права использования товарного знака зарегистрирован.  
  
Согласно уведомлению (л.д.14), ДД.ММ.ГГГГ истец поставил ответчика в известность о возникновении у того обязанности выполнить действия: оплатить сумму задолженности, просрочка составляет три месяца, сумму штрафа, прекратить пользование системой, прекратить использование всех знаков правообладателя и иное. Поставил в известность, что на основании данного уведомления будет произведена регистрация расторжения договора .  
  
Из заключения о государственной регистрации досрочного прекращения права использования по договору коммерческой концессии (л.д.58), приложению к свидетельству (л.д.57) и уведомления (л.д.60) следует, что Роспатентом произведена государственная регистрация досрочного прекращения права использования товарного знака по договору коммерческой концессии .  
  
Согласно досудебной претензии и почтового чека (л.д.49, 48), истец ДД.ММ.ГГГГ просит ответчика оплатить штраф в связи с расторжением договора в одностороннем порядке.  
  
Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (л.д.21-23), индивидуальный предприниматель Каткова ДД.ММ.ГГГГ на основании своего решения прекратила деятельность индивидуального предпринимателя.  
  
В соответствии со ст. [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать суду те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.  
  
Суд принимает исследованные письменные документы как допустимые и относимые доказательства. У суда не имеется оснований не доверять указанным доказательствам.  
  
Проанализировав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что учитывая свободу договора , между истцом и ответчиком был заключен договор коммерческой концессии , который предусматривал штрафные санкции за расторжение договора правообладателем в одностороннем порядке. Ответчик прекратила оплачивать Роялти, накопила долг, поэтому истец расторг договор в одностороннем порядке, расторжение договора зарегистрировано в Роспатенте. На основании расторжения договора в одностороннем порядке из-за допущенной задолженности по оплате Роялти, у истца возникло право потребовать от ответчика оплаты штрафа, предусмотренного условиями договора в сумме 500 000 рублей. В настоящее время ответчик не обладает статусом индивидуального предпринимателя.  
  
Иного суду не доказано. Обоснованных возражений не заявлено.  
  
При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.  
  
При обращении в суд истец понес судебные расходы, оплатив государственную пошлину в сумме 8 200 рублей (л.д.5), поэтому учитывая удовлетворение исковых требований в полном объеме, в силу ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сумма понесенных судебных расходов подлежит взысканию с ответчика.  
  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) -[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Тонус-клуб» к Катковой Ларисе Валерьевне о взыскании штрафа по договору коммерческой концессии, удовлетворить.  
  
Взыскать с Катковой Ларисы Валерьевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тонус-клуб» штраф по договору коммерческой концессии от ДД.ММ.ГГГГ № в сумме 500 000 и судебные расходы в сумме 8 200 рублей, всего 508 200 (пятьсот восемь тысяч двести) рублей 00 копеек.  
  
Разъяснить ответчику Катковой, что она вправе подать в Нижнесергинский районный суд заявление об отмене заочного решения в течение семи суток со дня получения копии решения, указав уважительность причин неявки в судебное заседание.  
  
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский областной суд через районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае если такое заявлении будет подано – то в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.  
  
Решение в окончательной форме в печатном виде постановлено в совещательной комнате.  
  
Председательствующий (подпись)  
  
Копия верна. Судья С.В. Садриханова

№ 2-935/2017

**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации  
г. Пермь 18 апреля 2017 г.  
Индустриальный районный суд г. Перми в составе председательствующего судьи Перевалова А.М., при секретаре Саваляевой Э.Р., с участием истца Кончаковой М.А. (посредством видеоконференцсвязи через Ингодинский районный суд <адрес>), представителя ответчика ООО «РАНТЭКО» Тонаканяна А.А. по доверенности,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кончаковой М. А. к ООО «РАНТЭКО» о признании договора коммерческой концессии (франчайзинга) недействительным, применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании суммы неосновательного обогащения,

**УСТАНОВИЛ:**

Кончакова М. А. (далее – истец, пользователь) обратилась в суд с иском к ООО «РАНТЭКО» (далее – ответчик, общество, правообладатель) о признании договора коммерческой концессии (франчайзинга) недействительным (ничтожным), о применении последствий недействительности ничтожной сделки, о взыскании с ответчика в пользу истца суммы неосновательного обогащения в размере 149 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 850,55 руб., расходов по уплате банковской комиссии оплаченной при перечислении вознаграждения по договору в cумме 1 490 руб., почтовых расходов в общей сумме 138,80 руб., расходов на оплату юридических услуг 4500 руб., судебных расходов по оплате госпошлины в размере 4 379,59 руб.  
  
В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор коммерческой концессии (франчайзинга) № (далее – договор ).  
  
Впоследствии истцу стало известно, что данный договор является ничтожным, поскольку в нарушение статьи [1028](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1028/) Гражданского кодекса Российской Федерации он не был заключен в письменной форме путем составления одного документа.  
  
Истец указал, что в силу юридической неграмотности ДД.ММ.ГГГГ, получив на электронный адрес договор , подписал его и направил ответчику обратно по электронной почте. При этом соглашения об обмене документами посредством электронной почты между истцом и ответчиком достигнуто не было . После получения ответчиком подписанного экземпляра договора ответчик также подписал договор и направил по электронной почте истцу. Таким образом, у истца на руках возник договор коммерческой концессии (франчайзинга) №, подписанный обеими сторонами.  
  
Истец считает, что договор является недействительным, поскольку его сторонами согласно пункту 3 статьи [1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) являются юридические лица и индивидуальные предпринимали, у истца статус индивидуального предпринимателя отсутствует.  
  
На основании пункта 3 статьи [1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) истец указывает, что действующим законодательством предусмотрена государственная регистрация договора коммерческой концессии и обязанность правообладателя обеспечить государственную регистрацию договора , чего ответчиком произведено не было .  
  
Истец, полагая, что договор оформлен надлежащим образом, в счет оплаты вознаграждения за предоставление права пользования комплексом исключительных прав перечислил ответчику денежные средства на общую сумму 149 000 руб.  
  
В связи с тем, что договор является недействительным, обязанность по возврату денежных средств в счет оплаты вознаграждения за предоставление права пользования комплексом исключительных прав возникла у ответчика на следующий день после получения денежных средств, а именно суммы 100 000 руб. - с ДД.ММ.ГГГГ, суммы 25 000 руб. - с ДД.ММ.ГГГГ, суммы 24 000 руб. - с ДД.ММ.ГГГГ.  
  
ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика было направлено требование о возврате денежных средств, полученных по недействительной сделке. По требованию истца денежные средства возвращены не были , при обращении к ответчику по телефону было указано на то, что заключенный договор коммерческой концессии (франчайзинга) № от ДД.ММ.ГГГГ расторгнут по соглашению сторон.  
  
Истец считает, что ответчик незаконно удерживает денежные средства, согласно представленному расчету по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ сумма долга составляет 158 979,35 руб., из них неосновательное обогащение в виде уплаченного истцом вознаграждения по договору в размере 149 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 850,55 руб., расходы по уплате банковской комиссии, оплаченной при перечислении вознаграждения по договору , в cумме 1 490 руб., почтовые расходы в общей сумме 138,80 руб., расходы на оплату юридических услуг 4500 руб. (л.д. 4-7, 20).  
  
Истец в судебном заседании на иске настаивает. Дополнительно представил письменные пояснения по делу, в которых указал, что ответчиком не выполнены условия договора (л.д. 58-59, в конце дела).  
  
Представитель ответчика в судебном заседании с иском не согласен. Считает, что истцом не доказан факт нарушения прав, свобод и законных интересов со стороны ответчика и оснований для признания сделки недействительной, применении последствий ее недействительности, истец злоупотребляет своим правом, поскольку договор им был заключен несмотря на то, что истец не являлся индивидуальным предпринимателем (л.д. 45). Со стороны ответчика обязательства по договору от ДД.ММ.ГГГГ были исполнены, а именно ДД.ММ.ГГГГ предоставлен доступ к административной части приложения http: //u48005.netangels.ru/admin/login, после чего истец приступил к пользованию комплексом, исключительных прав принадлежащих ответчику (л.д.45 и в конце дела).  
  
Исследовав материалы дела, суд считает, что иск не подлежит удовлетворению.  
  
На основании пункта 1 статьи [1027](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).  
  
В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом (пользователем) и обществом (правообладателем) был заключен договор коммерческой концессии (франчайзинга) № (далее – договор ) (л.д.61-63).  
  
По условиям этого договора правообладатель мобильного приложения FREECARD обязуется предоставить пользователю мобильного приложения FREECARD на указанный в договоре срок право пользования в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю (мобильное приложение FREECARD) исключительных прав, а именно: право на фирменное наименование и коммерческое обозначение правообладателя, на охраняемую коммерческую информацию, на товарный знак и знак обслуживания, а также использование собственной технологии продаж и продвижения мобильного приложения (п.1.1 договора ).  
  
Вознаграждение за пользование комплексом исключительных прав составляет: 149000,00 руб. – единоразовый вступительный взнос и выплачивается по схеме: платеж № – ДД.ММ.ГГГГ в размере 100 000 руб., платеж № – ДД.ММ.ГГГГ в размере 25 000 руб., платеж № - ДД.ММ.ГГГГ в сумме 24 000 руб., а также ежемесячные фиксированные выплаты в размере 9 000 руб., начиная с ДД.ММ.ГГГГ, каждое 1-ое число последующего месяца (п.1.4 договора ).  
  
Поскольку предмет договора и размер концессионного вознаграждения, сроки его оплаты сторонами согласованы, суд считает, что стороны достигли соглашения по существенным условиям договора и признает договор заключенным (статья [432 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/)).  
  
Из материалов дела также следует и установлено судом, что истец в счет оплаты вознаграждения за предоставление права пользования комплексом исключительных прав перечислил по указанным в договоре реквизитам (на банковскую карту директора общества Тонаканяна А.А. №) посредством онлайн-переводов через ПАО Сбербанк денежные средства на общую сумму 149 000 руб.: ДД.ММ.ГГГГ – 100 000 руб. (л.д. 13), ДД.ММ.ГГГГ – 25 000 руб. (л.д. 14), ДД.ММ.ГГГГ – 24 000 руб. (л.д. 15). Эти денежные средства получены директором общества и внесены им в кассу общества на основании приходного кассового ордера № от ДД.ММ.ГГГГ и квитанции к нему (л.д. 46,47).  
  
Истцом при перечислении денежных средств были понесены расходы по уплате банковской комиссии в размере 1 490 руб., что подтверждается чеками. При перечислении денежных средств в сумме 100 000 руб. уплачена комиссия 1 000 руб. (л.д.13), при перечислении денежных средств в сумме 25 000 руб. уплачена комиссия 250 руб. (л.д.14), при перечислении денежных средств в сумме 24 000 руб. уплачена комиссия 240 руб. (л.д. 15).  
  
ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика было направлено требование о возврате денежных средств полученных по недействительной сделке. По требованию истца денежные средства возвращены не были (л.д. 16-19).  
  
Суд не может признать договор недействительным по указанным в иске основаниям.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [1028 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1028/) договор коммерческой концессии должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы договора влечет его недействительность. Такой договор считается ничтожным.  
  
Согласно пункту 2 статьи [434 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-434/) договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору .  
  
Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.  
  
Из материалов дела следует, что договор был подписан от имени общества (правообладателя) его руководителем (Тонаканяном А.А.) и направлен истцу по электронной почте, после чего истец подписал договор на бумажном носителе и направил его электронный образ по электронной почте правообладателю. Изложенное подтверждается доводами иска, позицией и истца и представителя ответчика.  
  
Помимо этого, стороны по требованию суда предоставили подписанные каждым из них экземпляры договора (л.д. 48-49,61-64), которые являются тождественными.  
  
При таких обстоятельствах с учетом положений пункта 1 статьи [160 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-160/), пункта 2 статьи [434 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-434/) суд считает, что договор был заключен в письменной форме, в связи с чем не является ничтожным в силу положений пункта 1 статьи [1028 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1028/).  
  
Доводы иска о том, что при заключении договора истец не являлся индивидуальным предпринимателем и не является им в настоящее время, не свидетельствуют о недействительности договора .  
  
На основании пункта 3 статьи [1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) сторонами по договору коммерческой концессии могут быть коммерческие организации и граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей.  
  
Исходя из положений пунктов 1 и 2 статьи [168 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.  
  
Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.  
  
Между тем в законе предусмотрены иные последствия нарушения сторонами положений закона.  
  
В силу пунктов 1 и 4 статьи [23 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-23/) гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.  
  
Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.  
  
Следовательно, к договору , заключенному истцом, не являющимся индивидуальным предпринимателем (который не вправе ссылаться на это обстоятельство), суд применяет правила об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и считает договор действительным.  
  
В соответствии с пунктом 2 статьи [1028 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1028/) предоставление права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении требования о государственной регистрации предоставление права использования считается несостоявшимся.  
  
Из позиции сторон и доводов иска следует, что принадлежащие правообладателю (ответчику) исключительные права по договору не были зарегистрированы в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатенте). Однако правовым последствием отсутствия регистрации комплекса интеллектуальных прав является не недействительность этого договора , а признание несостоявшимся предоставления права использования.  
  
На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении требования о признании договора недействительным (ничтожным).  
  
Требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки и возврате неосновательного обогащения в виде уплаченного истцом вознаграждения в сумме 149 000 руб. и комиссии банка в сумме 1490 руб. также не могут быть удовлетворены.  
  
Согласно пункту 1 статьи [1102 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого Кодекса.  
  
В соответствии со статьей [1103 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1103/) правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.  
  
Поскольку договор не признан судом недействительным, уплаченное истцом по заключенной и действительной сделке вознаграждение не может быть признано неосновательным обогащением ответчика и, следовательно, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения.  
  
Однако истец, исполнивший обязательство по уплате вознаграждения за право вести коммерческую деятельность с использованием принадлежащего ответчику комплекса исключительных прав, в данном случае имеет право требовать от ответчика исполнения обязательства в части надлежащего предоставления указанных прав, а в случае неисполнения обязательства требовать от него возмещения убытков на основании статей [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) и [393 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-393/).  
  
В силу ч. 2 ст. [1107 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1107/) на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.  
  
В связи с тем, что в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения отказано, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 850,55 руб. также не могут быть взысканы с ответчика.  
  
В соответствии с ч. 1 ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.  
  
Почтовые расходы в сумме 138,80 руб., расходы на оплату юридических услуг в сумме 4500 руб., по оплате государственной пошлины в размере 4 379 59 руб. (правильно определенной на основании положений подпункта 1 пункта 1 статьи [333.19](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/) Налогового кодекса Российской Федерации), будучи судебными расходами, также не подлежат компенсации истцу в силу положений части 1 статьи [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), поскольку истцу в иске отказано.  
  
На основании изложенного, руководствуясь ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**РЕШИЛ:**

отказать Кончаковой М. А. в удовлетворении исковых требований к ООО «РАНТЭКО» (ОГРН №) о признании недействительным договора коммерческой концессии (франчайзинга) №, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между Кончаковой М. А. и ООО «РАНТЭКО»; о применении последствий недействительности ничтожной сделки, в результате которой на стороне ООО «РАНТЭКО» возникло неосновательное обогащение в виде уплаченного Кончаковой М. А. вознаграждения в сумме 149 000 руб.; о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 850,55 руб., расходов по уплате банковской комиссии, оплаченной при перечислении вознаграждения по договору в cумме 1 490 руб., почтовых расходов в общей сумме 138,80 руб., расходов на оплату юридических услуг 4500 руб., расходов по оплате госпошлины в сумме 4 379,59 руб.  
  
Решение суда может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Индустриальный районный суд г. Перми в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме (ДД.ММ.ГГГГ).  
  
Судья – подпись – А.М. Перевалов