**1)** Индивидуальный предприниматель Драгуля Олег Петрович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Тимофееву Кириллу Владиславовичу (далее – ответчик) о взыскании 220 000руб. убытков по договору коммерческой концессии №30 от 02.10.2017г.и 27 112руб. 33коп.процентов за пользование денежными средствами.  
  
Определением суда от 23 сентября 2019 года дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей [228](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iv/glava-29/statia-228_1/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее ? АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.  
  
Истец и ответчик надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.  
  
Ответчик не согласился с требованиями истца по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе ссылаясь на их несоответствие фактическим обстоятельствам дела.  
  
Исследовав представленные документы сторон, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа арбитражный суд установил следующее.  
  
На основании заключенного между сторонами договора коммерческой концессии №30 от 02.10.2017г., ответчик, правообладатель по договору, предоставил истцу (пользователю) комплекс исключительных прав, деловую репутацию и коммерческий опыт для последующей реализации в рамках магазина исключительно в пределах территории, вознаграждение, состоящее из ежемесячных платежей в размере 15 000руб., за пользование которым пользователь обязался оплачивать на условиях договора (п.5.2).  
  
Согласно п.2.4 договора, целью договора является изготовление качественной продукции, качественное обслуживание покупателей, а также создание положительной деловой репутации в отношении коммерческого обозначения и товарного знака и сети в пределах территории.  
  
В соответствии с п.4.1.2 договора, ответчик обязался обеспечить государственную регистрацию предоставления права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса исключительных прав по договору.  
  
Пунктом 4.1.3 договора предусмотрена обязанность правообладателя обеспечить оказание пользователю консультационно-информационной помощи по поиску и подбору помещения в порядке и пределах, указанных в разделе 6 договора, а также провести проверку помещения и готовность к открытию магазина в порядке и пределах, подготовку работников пользователя в порядке и пределах, установленных по договору, а также обязался, руководствуясь требованиями стандартов, разработать на основе представленных пользователем сведений о помещении дизайн-проекта и передать его пользователю.  
  
Истец ссылается на неисполнение правообладателем п.4.1.2 договора, однако пунктом 1 ст. [1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) предусмотрено, что по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающих право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).  
  
Согласно п.2 ст.[1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/), договор коммерческой концессии предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, полученных от правообладателя или произведенных пользователем, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг).  
  
В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014г. №165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», сторона договора, не прошедшего необходимую государственную регистрацию, не вправе на этом основании ссылаться на его незаключенность.  
  
По смыслу ст.ст.[164](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-164/),[165](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165/) и п.3 ст.[433 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-433/), государственная регистрация договора осуществляется в целях создания возможности для заинтересованных третьих лиц знать о факте наличия обязательства по договору. Спорный договор не прошел необходимую государственную регистрацию, соответственно, он не порождает тех последствий, которые могут оказать влияние на права и интересы третьих лиц, не знавших о факте заключения договора и о содержании его условий.  
  
Следовательно, совершенный в надлежащей форме договор, все существенные условия которого согласованы сторонами, однако требуемая государственная регистрация которого не осуществлена, не порождает всех последствий, на которые он направлен, до осуществления регистрации. Вместе с тем, такой договор уже с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям влечет правовые последствия в отношениях между ними, а также может породить весь комплекс последствий, на которые он непосредственно направлен, после государственной регистрации.  
  
Таким образом, ссылка истца на то, что предоставление комплекса исключительных прав не состоялось по причине отсутствия государственной регистрации договора коммерческой концессии и также было прекращено предоставление отдельных видов дополнительных услуг отклоняется, поскольку в силу ст.[8 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8/), гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, стороны, заключив договор, приняли на себя определенные обязательства, в том числе добровольно (при согласии обеих сторон) определив его финансовые условия, в том числе в части возмездного использования объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих ответчику.  
  
Заключенный договор предполагал, в том числе использование тех объектов интеллектуальной собственности, сделки по которым не требуют в силу законодательства обязательной регистрации. К таким объектам, в частности, относились принадлежащие ответчику и предоставленные истцу в виде Руководства и Стандартов сведения любого характера (ноу-хау), которые имеют действительную и потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых доверителем введен режим коммерческой тайны; коммерческое обозначение, объекты авторского права (в частности, логотип ответчика: элементы фирменного стиля и т.д.). В отношении предоставленных объектов интеллектуальной собственности, требования, предусмотренные ГК РФ, соблюдены; в договоре определены конкретные предоставленные истцу объекты интеллектуальной собственности (их передача подтверждена фактическими обстоятельствами); определен предмет договора (фактические способы использования объектов), определены территория и срок использования; определены финансовые условия договора.  
  
Таким образом, комплекс переданных истцу исключительных прав по договору полностью соответствует требованиям законодательства, в частности положениям ст.ст.[1027](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/),[1028 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1028/), т.е., договор, а также фактические обстоятельства не содержат признаков, которые могут являться основанием для признания договора ничтожным или неисполненным.  
  
Кроме того, согласно акту №30Б от 01.12.2017г.,копия которого представлена в материалы дела, правообладатель произвел подготовку работников пользователя в количестве и сроки, предусмотренные разделом 10 договора, по вопросу обучения организации общего организационного и производственного процесса в магазине.  
  
05.10.2013г. ответчик заключил договор на оказание услуг по разработке дизайна интерьера №310 с ИП Семочкиной Е.А., в соответствии с условиями которого ИП Семочкина Е.А. разработала дизайн-проект интерьера помещения по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Правды, д.5, стоимостью 112 500руб.  
  
05.12.201г. предусмотренные договором работы по разработке дизайн-проекта интерьера помещения были выполнены ИП Семочкиной Е.А. в полном объеме и переданы пользователю.  
  
В подтверждение того, что договор коммерческой концессии действовал и истец использовал магазин под именем с использованием товарного знака «СУШИМАГ», а истец не прекратил деятельность магазина на территории под товарным знаком является вынесенное решение от 27.06.2019г. по делу №А56-4775/2019., согласно которому Роспотребнадзор по г.Санкт-Петербургу составил акт от 21.06.2018г. о выявлении нарушений санитарно-эпидемиологических требований при оказании услуг общественного питания, что подтверждается экспертным заключением №78.01.04Ф-03.000.М 4309 от 06.06.2018г.  
  
Суд установил, что по состоянию на 27.06.2019г. Индивидуальный предприниматель Драгуля Олег Петрович осуществляет деятельность по извлечению прибыли путем организации работы предприятия общественного питания «Суши Маг» по адресу: Санкт-Петербург, ул.Правды, д.5, лит.А, пом.3Н на основании договора аренды №4/2016 от 01.08.2016г. с Индивидуальным предпринимателем Гурбанди Паргул.  
  
В связи с безосновательным требованием истца о взыскании понесенных убытков, требование о взыскании неустойки также надлежит оставить без удовлетворения, поскольку размер понесенных убытков не подтвержден фактическими обстоятельствами дела, исходя из того, что обязательства по договору коммерческой концессии ответчиком исполнены в полном объеме и не признаются.  
  
На основании изложенного, исковые требования удовлетворению не подлежат.

**решил:**

В иске ИП Драгуля Олег Петрович о взыскании с ИП Тимофеева Кирилла Владиславовича 220 000руб. задолженности по договору коммерческой концессии №30 от 02.10.2017г., 27 112руб. 33коп. процентов за пользование денежными средствами и 7 944руб. расходов по госпошлине – отказать.

**2)** Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Фуд-Мастер» (далее – ООО «УК «Фуд-Мастер», истец) обратилось в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «Веста» (далее – ООО «Веста», ответчик) с иском о взыскании 663 250 рублей 92 копеек задолженности (роялти) за июль, август и сентябрь 2018 года по договору коммерческой концессии №22 от 01.02.2018.  
  
Требования истца обоснованы ссылкой на статьи [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по договору коммерческой концессии.  
  
Ответчик отзыв по делу и доказательства, опровергающие требования истца, суду не представил.  
  
Исследовав и оценив в соответствии со статьей [71](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-71/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, выслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.  
  
Как следует из материалов дела, ООО «УК «Фуд-Мастер» является правообладателем товарного знака №601462, что подтверждено свидетельством, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности.  
  
Между ООО «УК «Фуд-Мастер» (правообладателем) и ООО «Веста» (пользователем) 01.02.2018 заключен договор коммерческой концессии №22, передача прав по которому зарегистрирована в Роспатенте 24.01.2019 РД0283900.  
  
По условиям договора коммерческой концессии Правообладатель предоставляет пользователю неисключительное право на использование комплекса исключительных прав, включая коммерческое обозначение, знаки обслуживания, названия Рыба.Рис (слоганы) истца, любые связанные с ними изображения; товарный знак №601462, дизайн-проект Ресторана, иную охраняемую коммерческую информацию. Комплекс исключительных прав истца предоставлен ответчику на срок до 01.02.2025 для организации и эксплуатации кафе «Рыба.Рис» на территории города Новосибирска.  
  
Согласно пункту 7.1 договора за предоставленное право использования комплекса исключительных прав на систему пользователь обязан выплачивать правообладателю вознаграждение, которое состоит из первоначальной единоразовой фиксированной платы и ежемесячных платежей (роялти).  
  
В соответствии с пунктом 7.3 договора размер роялти определяется в процентах от суммы валовых доходов каждого ресторана пользователя по настоящему договору, уменьшенных на сумму налога на добавленную стоимость, подлежащую уплате в бюджет пользователем. Если пользователь не является плательщиком налога на добавленную стоимость, то сумма доходов уменьшению на сумму НДС не подлежит. Размер роялти составляет 3% от валовых доходов каждого ресторана пользователя.  
  
Размер роялти определяется по итогам отчетного периода (месяца) и подлежит уплате пользователем правообладателю до 10-го числа месяца, следующего за отчетным, в котором исполнялись обязательства по настоящему договору и за который должна быть произведена оплата. При этом первым отчетным периодом по настоящему договору является календарный месяц (или его часть), на который пришлась дата открытия соответствующего ресторана.  
  
По состоянию на дату подачи искового заявления у ответчика имелась задолженность по оплате роялти за июль, августа и сентябрь 2018 года в сумме 663 250 рублей 92 копеек за использование комплекса исключительных прав в кафе «Рыба.Рис» по следующим адресам: город Новосибирск, улица Военная, 5 (ТРЦ «Аура»); город Новосибирск, улица Фрунзе, 238 (ТРЦ «Сибирский молл»).  
  
Наличие задолженности подтверждено актом №272 от 30.09.20187 и актом сверки взаимных расчетов за период с 01.07.2018 по 23.09.2018, подписанными представителями обеих сторон.  
  
В соответствии со статьей [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.  
  
Согласно пункту 1 статьи [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных этим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.  
  
В соответствии со статьей [1027](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).  
  
Согласно статье [1030](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1030/) Гражданского кодекса Российской Федерации вознаграждение по договору коммерческой концессии может выплачиваться пользователем правообладателю в форме фиксированных разовых и (или) периодических платежей, отчислений от выручки, наценки на оптовую цену товаров, передаваемых правообладателем для перепродажи, или в иной форме, предусмотренной договором.  
  
Материалами дела подтверждается наличие задолженности ООО «Веста» перед истцом о наличии задолженности по договору коммерческой концессии в сумме 663 250 рублей 92 копеек.  
  
Доказательства, свидетельствующие об уплате указанной суммы истцу, ответчиком в материалы дела не представлены.  
  
С учетом изложенного, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению.  
  
В соответствии со статьей [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика.  
  
 **Р Е Ш И Л:**  
  
взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Веста» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Фуд-Мастер» 663 250 рублей 92 копейки задолженность (роялти) по договору коммерческой концессии, 16 265 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.