**Судебная практика**

**Пример 1**

**Решение от 29 ноября 2019 г. по делу № А40-142985/2019**  
  
**Дело № А40-142985/19-134-1063  
г. Москва  
29 ноября 2019 года**

**УСТАНОВИЛ:**  
Индивидуальный предприниматель ЙЫЛДЫРЫМ УМУР ОНДЕР обратился в Арбитражный суд г. Москвы иском к ООО "ЭКСПРЕСС" о взыскании неосновательного обогащения в размере 964 800 рублей 00 копеек, убытки в размере 1 806 091 рубль 00 копеек, о расторжении договора коммерческой концессии №69 от 07.08.2018 г.  
  
Представители истца поддержал исковые требования в полном объеме.  
  
Ответчик возражал против удовлетворения иска по доводам отзыва.  
  
Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. [71 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-71/), арбитражный суд установил, что требования истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.  
  
В соответствии с ч. 3 ст. [70 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-70/) признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. [70 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-70/) обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.  
  
В обоснование исковых требований истец указал, что между ИП Йылдырым Умур Ондер (далее – истец, Пользователь), и ООО «Экспресс» (далее - ответчик, Правообладатель) был заключен договор коммерческой концессии №69 от 07.08.2018 г. (маникюрный салон «под ключ») (далее - договор).  
  
В соответствии с п.3.1 Правообладатель предоставляет Пользователю право использования в предпринимательской деятельности Товарного знака, а Пользователь обязуется своевременно уплатить Правообладателю обусловленное настоящим договором вознаграждение (раздел 7 договора).  
  
В разделе 2 договора определено, что Товарный знак - это комплекс исключительных прав на использование товарного знака №525452 (4Hands). Правообладатель гарантирует, что ему принадлежат все исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, входящие в КИП Товарного знака 4Hands. Принадлежность исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности Правообладателю удостоверяется Свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) №525452, Заявка №2013721348, дата подачи заявки: 24.06.2013 г., Приоритет: 24.06.2013, Дата государственной регистрации: 24.10.2014 г., Дата публикации: 25.11.2014 г. Товарный знак (знак обслуживания) зарегистрирован в отношении следующих классов МКТУ и перечня товаров и/или услуг: 44 - маникюр; массаж; салоны красоты (в том числе педикюр).  
  
Согласно п.7.1. договора и с учетом дополнительного соглашения к Договору коммерческой концессии №69 от 07 августа 2018 г. от 06.12.2018 г. расчеты между сторонами осуществляются следующим образом:  
  
Вознаграждение по договору устанавливается в виде разового (паушального) взноса в размере 790 000,00 рублей за весь период использования комплекса исключительных прав в рамках настоящего Договора; роялти (периодических платежей) в размере 25 000,00 рублей за каждый месяц использования Товарного знака до окончания срока действия настоящего договора, в случае если размер платежей не увеличивается в соответствии с последним абзацем настоящего пункта, маркетинговых платежей в размере 15 000,00 рублей за каждый месяц в течение срока действия договора.  
  
Истец исполнил условия договора и произвёл оплаты по счету на оплату ООО «Экспресс» №409 от 07.06.2018 г. паушальный взнос на сумму 790 000 руб. (чек-ордер №5001 от 08.06.2018 г.); по счету на оплату ООО «Экспресс» №725 от 06.09.2018 г. государственная пошлина за регистрацию договора на сумму 14 800 руб. (чек по операции №3429236 от 10.09.2018 г.) (согласно п.7.3 договора); по счету на оплату ООО «Экспресс» №193 от 15.02.2019 г. роялти и маркетинговые платежи на сумму 40 000,00 руб. (платежное поручение №15 от 25.02.2019 г.); по счету на оплату ООО «Экспресс» №318 от 04.03.2019 г. роялти и маркетинговые платежи на сумму 40 000.00 руб. (платежное поручение №25 от 11.03.2019 г.); по счету на оплату ООО «Экспресс» №470 от 05.04.2019 г. роялти и маркетинговые платежи на сумму 40 000,00 руб. (платежное поручение №35 от 08.04.2019 г.); по счету на оплату ООО «Экспресс» №585 от 08.05.2019 г. роялти и маркетинговые платежи на сумму 40 000.00 руб. (платежное поручение №46 от 10.05.2019 г.).  
  
Всего ООО «Экспресс», согласно Разделу 7 договора, было оплачено Истцом 964 800,00 рублей.  
  
Истец полагает, что ответчик равноценного встречного предоставления в виде исполнения обязательств, предусмотренных условиями договора, не предоставил и не исполнил обязанности, возложенные на правообладателя разделом 4 Договора.  
  
Кроме того, Истец указывает на причинение ему убытков в размере инвестиций для открытия салона. В обоснование данного требования истец пояснил, что по счету на оплату ООО «Экспресс» №685 от 24.08.2018 г. оплачено за принадлежности для салона на общую сумму 454 366,00 руб. (платежное поручение №7 от 30.08.2018 г.) По счету на оплату ООО «Экспресс» №696 от 28.08.2018 г. оплачено за мебель на общую сумму 387 550 руб. (платежное поручение №4 от 30.08.2018 г.), По счету на оплату ООО «АДС» №226 от 04.09.2018 г. оплачено за изготовление и монтаж, вывески 4HANDS по приложению №1 к Договору №49 от 04.09.2018 г. на сумму 60 000.00 руб. (чек по операции №2479430 от 06.09.2018 г.); По заказу №1829/18 от 10.09.2018 г. ИП Воронин В.В. оплачено за стулья «Сицилия» в количестве 9 шт. на сумму 54 000.00 руб. По чеку по операции №4598180 от 29.10.2018 г. оплачено за мебель на основании счета на оплату ООО «Экспресс» №944 от 29.10.2018 г. на сумму 56 000.00 руб.; По договору бытового подряда №1 от 22.08.2018 г.. заключенным с Шарафутдиновым Зинуром Тагировичем оплачено за ремонтно-отделочные работы на сумму 777 175,00 руб. (расписка от 05.10.2018 г.);По счету на оплату ООО «Экспресс» №627 от 15.08.2018 г. оплата за дизайн проект на сумму 17 000 руб. (платежное поручение №16 от 22.11.2018 г.); Итого инвестиции составили 1 806 091,00 рублей.  
  
Истец полагает, что при заключении Договора Ответчик ввёл Истца в заблуждение относительно реальной финансовой целесообразности осуществления предпринимательской деятельности с использованием уникальной системы ведения бизнеса, разработанной первоначальным правообладателем и всесторонней поддержкой Ответчика, поскольку с 30 сентября 2018 г. по 28 мая 2019 г. общая сумма выручки составила 1 130 913,61 руб.  
  
Таким образом, Истец делает вывод о том, что он вправе требовать возврата уплаченных сумм паушального и инвестиционного взносов как неосновательного обогащения и убытков, поскольку, произведя указанные платежи, он не получил результата предпринимательской деятельности на которые рассчитывал при заключении договора коммерческой концессии.  
  
24.04.2019 г. истец направил досудебную претензию на электронный адрес ответчика.  
  
Претензионные требования не были удовлетворены, в связи с чем истец обратился в Арбитражный суд г.Москвы с настоящим исковым заявлением.  
  
Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из следующего.  
  
Согласно ст. [309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.  
  
На основании ст. [310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.  
  
В соответствии с п. 1 ст. [450.1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450.1/) предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.  
  
Часть 2 статьи [452](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-452/) Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.  
  
11.02.2019 г. истец уведомил ответчика о расторжении договора коммерческой концессии №69 от 07.08.2018 г. (маникюрный салон «под ключ») между ООО «Экспресс» (ОГРН 1115476133640) и ИП Йылдырым Умур Ондер (ОГРНИП 318745600113678).  
  
16.04.2019 г. письмо с уведомлением о расторжении договора коммерческой концессии №69 от 07.08.2018 г. вернулось по истечении срока хранения.  
  
Таким образом, договор является расторгнутым, в связи с чем иск в части требования о расторжения Договора удовлетворению не подлежит, поскольку, как указано выше, истец в одностороннем внесудебном порядке отказался от его исполнения.  
  
Согласно п. 1 ст. [1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).  
  
Статьей [1030 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1030/) предусмотрена уплата пользователем правообладателю по договору коммерческой концессии вознаграждения в форме фиксированных разовых и (или) периодических платежей, отчислений от выручки, наценки на оптовую цену товаров, передаваемых правообладателем для перепродажи, или в иной форме, предусмотренной договором.  
  
Согласно п.1 ст. [1031 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1031/) правообладатель обязан передать пользователю техническую и коммерческую документацию и предоставить иную информацию, необходимую пользователю для осуществления прав, предоставленных ему по договору коммерческой концессии, а также проинструктировать пользователя и его работников по вопросам, связанным с осуществлением этих прав.  
  
В силу п.2 ст. [1031 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1031/), если договором коммерческой концессии не предусмотрено иное, правообладатель обязан:  
  
обеспечить государственную регистрацию предоставления права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору коммерческой концессии (пункт 2 статьи 1028);  
  
оказывать пользователю постоянное техническое и консультативное содействие, включая содействие в обучении и повышении квалификации работников;  
  
контролировать качество товаров (работ, услуг), производимых (выполняемых, оказываемых) пользователем на основании договора коммерческой концессии.  
  
Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик пояснил, что в Таблице «Пример окупаемости салона 4hands», на которую ссылается Истец, действительно указаны суммы возможного оборота и дохода от использования предоставляемого по Договору комплекса прав. Но таблица «Пример окупаемости салона 4hands» - это частный пример результатов ведения деятельности одного из партнёров Ответчика, а не документ, подтверждающий то, что Пользователь будет гарантированно иметь такой доход, о чем последний уведомлялся до заключения Договора. Размер выручки от предпринимательской деятельности зависит, среди прочего, и от эффективности деятельности самого Истца в соответствующей сфере.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [178](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-178/) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.  
  
Каких-либо доказательств заключения сделки под влиянием обмана со стороны Ответчика, а также совершения Ответчиком действий исключительно с намерением причинить вред Истцу Истец не предоставил.  
  
Договор заключен в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Истец на момент заключения Договора являлся индивидуальным предпринимателем, обладал правоспособностью, понимал значение своих действий и должен был представлять последствия совершения такой сделки.  
  
Статьёй [2 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-2/) установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Т.е. риск получения или неполучения прибыли от исполнения договора ложится на его стороны.  
  
Кроме того, стороны в Договоре определили предмет и иные существенные условия сделки и приступили к его исполнению путем предоставления права использования товарного знака и его оплаты денежными средствами.  
  
Условиями Договора не предусмотрен конкретный размер финансовой прибыли, которую мог или должен был бы получить Истец при осуществлении деятельности с использованием комплекса исключительных прав Ответчика.  
  
Возникшие у Истца затруднения относятся к его предпринимательскому риску. В связи с этим необходимо отметить, что Истец самостоятельно принял на себя риск наступления определенных правовых и финансовых последствий.  
  
Исходя из соответствующих положений ГК РФ само по себе заключение договора коммерческой концессии не предполагает безусловное основание получения пользователем положительного финансового результата от совершения, в связи с чем, неполучение того экономического результата, на который рассчитывает участник гражданского оборота, исходя из норм статей [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/), не освобождает в данном случае Пользователя от исполнения денежного обязательства.  
  
Истец, воспользовавшись технической и коммерческой документацией Ответчика, его коммерческим опытом, получив доступ к ноу-хау, открыл салон, начал осуществление предпринимательской деятельности. Далее Истец сменил вывески и продолжил работать в том же направлении, используя в оформлении салона цветовую гамму «4hands». При этом работа продолжается под коммерческим обозначением «Руки 74», сходным до степени смешения с Товарным знаком Ответчика (цветовая гамма, используемая в оформлении, фонетическое сходство «4 руки» - «Руки 74»).  
  
Какие-либо доказательства понуждения Истца разместить маникюрный салон Пользователя именно по адресу, указанному в п. 3.5 Договора, Пользователь не представил.  
  
Более того согласно переписке по электронной почте между Истцом и Ответчиком именно от Истца было отправлено письмо с приложенным договором аренды на указанный в п. 3.5. Договора адрес (письмо от 27.07.2018 от Истца с электронной почты umuryildirim73@,gmail.com)  
  
Истец указал, что ответчик не выполнил условия п. 4.1.9, п. 4.1.6., п. 4.1.7. Договора.  
  
Согласно п. 4.1.6 Правообладатель обязан осуществлять обучение персонала Пользователя в течение всего срока действия настоящего Договора. Обучение может производиться как в онлайн-формате, так и при личном участии сотрудников Правообладателя. Затраты Правообладателя на обучение не входят в вознаграждение Правообладателя и оплачиваются Пользователем отдельно.  
  
Оказывать Пользователю консультативную помощь.  
  
4.1.9. Проводить маркетинговые мероприятия по продвижению Товарного знака на рынке услуг.  
  
Ответчик пояснил, что надлежащим образом исполнял свои обязательства в части проведения маркетинговых мероприятий по продвижению товарного знака № 525452 на рынке услуг.  
  
Ответчиком размещается соответствующая информация в личном кабинете Пользователя на сайте 4hands.bitrix24.ru в разделе «Этап открытия 4. Маркетинговые материалы, акции», что подтверждается распечатками, представленными в материалы дела..  
  
Относительно п. 4.1.6. Договора Ответчик пояснил, что обучение может производиться как в онлайн-формате, так и при личном участии сотрудников Правообладателя; затраты Правообладателя на обучение не входят в вознаграждение Правообладателя и оплачиваются Пользователем отдельно.  
  
Обучение в онлайн-формате осуществляется путем размещения соответствующей информации в личном кабинете Пользователя на сайте 4hands.bitrix24.ru в разделах «Этап открытия 5. Персонал и обучение, сервис» и «Видео-обучение». В личном кабинете Ответчиком размещены необходимые видео-уроки.  
  
В соответствии с п. 4.1.5. Договора Правообладатель обязан провести тренинг на территории Пользователя для 8 (восьми) сотрудников Пользователя по ознакомлению со спецификой работы, косметикой и оборудованием Правообладателя. Правообладатель по запросу Пользователя направляет в адрес последнего специалиста для проведения соответствующего тренинга до даты начала коммерческой деятельности. Пользователь обязуется возместить расходы на проезд и проживание специалиста Правообладателя в случае нахождения специалиста Правообладателя на территории Пользователя более 10 (Десяти) календарных дней.  
  
Поскольку до настоящего времени запроса Пользователя на выезд сотрудников Правообладателя на территорию Пользователя не было, а сам выезд - не оплачивался, то Правообладатель не может считаться стороной, не исполнившей указанное обязательство.  
  
Обязательства в части оказания Пользователю консультативной помощи также исполнены ответчиком.  
  
С момента заключения Договора до 16.11.2018 г. лицом, непосредственно выполнявшим указанные обязанности (аккаунт-менеджером). была Уржумцева Анастасия Дмитриевна, с 17.11.2018 г. к выполнению указанных обязанностей приступил Палашенко Сергей Викторович.  
  
Кроме того, с 25.07.2018 г. Пользователю был предоставлен доступ к корпоративному порталу, размещенному в системе Битрикс24, функционал которого позволяет обращаться за консультативной помощью к Правообладателю в режиме онлайн посредством написания сообщений и совершения звонков (Общий чат, Поддержка 4hands. Help Desk и т.д.).  
  
В каких конкретных случаях со стороны Правообладателя имело место нарушение указанного обязательства (игнорирование запросов Пользователя, затягивание в направлении ответов на запросы Пользователя или прямой отказ в оказании ему консультативной помощи). Пользователь не пояснил. Доказательств, подтверждающих указанное заявление, Истец не представил.  
  
Истец документально никак не подтверждает, что у него возникали какие-либо вопросы, связанные с осуществлением прав по неисключительной концессии, что он обращался к Ответчику для получения консультаций, разъяснений и инструктирования, доказательства обратного в материалы дела не представлены.  
  
Таким образом, предоставление Правообладателем права использования комплекса исключительных прав, права использования товарного знака состоялось. Со стороны Пользователя поступила оплата указанных прав. Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии между сторонами неопределенности при согласовании условий Договора и порядка его исполнения.  
  
Услуги по разработке дизайн-проекта были оказаны Истцу в полном объёме, приняты им без замечаний, о чем свидетельствует также то, что Истец оформил Салон в соответствии с дизайн-проектом, используя фирменный стиль Ответчика, и продолжал предпринимательскую деятельность в том же помещении.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [1102](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей [1109 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1109/).  
  
Из содержания данной статьи следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.  
  
Как следует из "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018), исходя из положений пункта  
  
1 статьи [1102 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/). неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований.  
  
В силу статьи [1103](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1103/) Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.  
  
При подписании Договора стороны определили перечень (состав) сведений, составляющих секрет производства (ноу-хау) передаваемых Пользователю. Истец в период действия Договора оплачивал роялти-платежи. Пользователю предоставлено право использования в своей предпринимательской деятельности комплекса исключительных прав, в том числе право на Товарный знак, предоставлен доступ в Личный кабинет, к ноу-хау, технической и коммерческой документации, необходимой для осуществления прав и обязанностей по Договору. Кроме того, в момент заключения и на протяжении действия Договора Истец возражений в отношении перечня передаваемых сведений, неисполнения Ответчиком каких-либо условий Договора не заявлял.  
  
Абзацем 1 пункта 4 статьи [453](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-453/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.  
  
Совокупность обстоятельств подтверждают выполнение Ответчиком всех условий Договора и исключают возможность взыскания с Ответчика суммы паушального взноса, а также иных оплат, произведенных во исполнение условий Договора, уплаченных Истцом, в качестве неосновательного обогащения.  
  
Уплаченные Истцом по заключенной и действительной сделке денежные средства не могут быть признаны неосновательным обогащением Ответчика и, следовательно, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения.  
  
В силу статьи [393 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-393/) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.  
  
Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.  
  
Согласно п. 2 ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/), под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).  
  
По смыслу вышеуказанной нормы закона, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков.  
  
Между тем, истцом не доказан факт причинения ему убытков, вину ответчика и неисполнение им своих обязательств, а также причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением обязательств.  
  
Затраты на обустройство Салона (называемых Истцом инвестиционным взносом), не могут рассматриваться в качестве убытков истца, поскольку отношения по приобретению мебели и прочего осуществлялись в рамках поставки. Истцом были оплачены и без замечаний приняты в свое владение и пользование мебель, принадлежности для Салона, т.е. Истец, произведя оплату, получил встречное исполнение. Более того. Истец не заявлял с момента заключения Договора о необходимости возврата поставленного Ответчиком товара, продолжал использовать товар в своей предпринимательской деятельности.  
  
Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.[65](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) , ч.2 ст.[9 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-9/)).  
  
Оценив в соответствии со ст. [71 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-71/) в совокупности и взаимосвязи все приведенные истцом доводы и представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению.  
  
В соответствии со ст. [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" госпошлина подлежит отнесению на истца.  
  
На основании ст. ст. [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/)-[310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/), [1102 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/), руководствуясь ст. ст. [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/)-[171 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-171/), суд  
**РЕШИЛ:**  
В удовлетворении исковых требований отказать.

**Пример 2**

**Решение от 15 ноября 2019 г. по делу № А65-27872/2019**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
г. Казань Дело №А65-27872/2019  
  
**УСТАНОВИЛ:**  
Индивидуальный предприниматель Логинова Татьяна Владимировна, г. Павлово, Нижегородская область (далее по тексту - истец), обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Школа Квентин», г. Казань (далее по тексту - ответчик), о расторжении договора от 25.02.2019 г., о взыскании 229 000 рублей.  
  
Истец исковые требования поддерживает.  
  
Ответчик представил отзыв на исковое заявление, исковые требования считает необоснованными. Ответчик просит оставить исковые требования без рассмотрения в соответствии со статьей [148 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-17/statia-148/).  
  
Истец и ответчик не высказали возражения относительно рассмотрения дела в порядке, установленном в части 4 статьи [137](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-14/statia-137/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.  
  
В соответствии с частью 4 статьи [137](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-14/statia-137/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд определил завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание в первой инстанции и рассмотреть дело в данном судебном заседании по существу.  
  
Ответчик извещен о времени и месте судебного заседания, в соответствии со статьей [123](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-12/statia-123/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своего представителя не обеспечил.  
  
В соответствии со статьей [156](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-19/statia-156/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителя ответчика.  
  
Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, Арбитражный суд Республики Татарстан считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.  
  
Из материалов дела установлено, что 25.02.2019 г. между истцом (пользователь) и ответчиком (правообладатель) был заключен договор коммерческой концессии.  
  
Согласно пункту 1.1. договора, согласно настоящему договору правообладатель обязуется предоставить пользователю за вознаграждение на указанный в договоре срок право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, а именно : право на использование фирменного наименования, право на знак обслуживания и коммерческое обозначение правообладателя, а также право использования деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя.  
  
Согласно пункту 4.2. договора, вознаграждение за пользование комплексом исключительных прав составляют : фиксированный платеж (паушальный взнос) и периодические платежи в форме отчислений от выручки (роялти).  
  
В соответствии с частью 1 статьи [1027](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).  
  
Истец перечислил ответчику 229 000 рублей платежными поручениями № 53 от 25.02.22019 г., № 29 от 29.03.2019 г.  
  
В иске истец ссылается на то, что ответчик обязательства по договору не исполнил.  
  
Ответчиком не была представлена техническая или коммерческая документация, не проведен подбор преподавательского состава.  
  
08.08.2019 г. истцом направлена ответчику претензия о возврате уплаченных сумм с предложением расторгнуть договор, которая оставлена без ответа и удовлетворения. Претензия направлена по юридическому адресу ответчика (г. Казань, ул. Азамата, 85). При таких обстоятельствах отсутствуют правовые основания для оставления иска без рассмотрения.  
  
Истец обратился с настоящим иском о расторжении договора и взыскании с ответчика уплаченных по договору сумм.  
  
В соответствии со статьями [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, кроме случаев прямо предусмотренных в законе и договоре.  
  
В соответствии с частью 2 статьи [450](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450/) Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.  
  
В соответствии с часть 2 статьи [452](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-452/) Гражданского кодекса Российской Федерации, требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.  
  
Поскольку, ответчиком не исполнены обязательства по договору, на предложение о расторжении договора не ответил истцу, исковые требования о расторжении договора от 25.02.2019 г. подлежат удовлетворению.  
  
Согласно пункту 1 статьи [1102](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательное обогащение.  
Следовательно, требование о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 229 000 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.  
При таких обстоятельствах, государственная пошлина подлежит отнесению на ответчика в соответствии со статьей [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.  
  
Руководствуясь статьями [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/) – [169](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-169/), [171](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-171/) - [176](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-176/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л :**

расторгнуть договор коммерческой концессии от 25.02.2019г., заключенный между Индивидуальным предпринимателем Логиновой Татьяной Владимировной (ОГРН 308525207700018, ИНН 525209779909) и Обществом с ограниченной ответственностью "Школа Квентин" (ОГРН 1131690021616, ИНН 1659129583).  
  
Иск удовлетворить.