**Решение от 15 ноября 2019 г. по делу № А65-27872/2019**

**Истец: ИП Логинова Татьяна Владимировна**

**Ответчик: ООО "Школа Квентин"**

**Предмет иска:** о расторжении договора от 25.02.2019 г., о взыскании 229 000 рублей.

**Основание иска:** Из материалов дела установлено, что 25.02.2019 г. между истцом (пользователь) и ответчиком (правообладатель) был заключен договор коммерческой концессии.
**Решение суда:** расторгнуть договор коммерческой концессии от 25.02.2019г., заключенный между Индивидуальным предпринимателем Логиновой Татьяной Владимировной (ОГРН 308525207700018, ИНН 525209779909) и Обществом с ограниченной ответственностью "Школа Квентин" (ОГРН 1131690021616, ИНН 1659129583). **Иск удовлетворить.**
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Школа Квентин" (ОГРН 1131690021616, ИНН 1659129583) в пользу Индивидуального предпринимателя Логиновой Татьяны Владимировны (ОГРН 308525207700018, ИНН 525209779909) 229 000 руб. неосновательного обогащения, 13 580 руб. расходов по госпошлине.

**Исследовав материалы дела**, заслушав представителя истца, Арбитражный суд Республики Татарстан считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела установлено, что 25.02.2019 г. между истцом (пользователь) и ответчиком (правообладатель) был заключен договор коммерческой концессии.

Согласно пункту 1.1. договора, согласно настоящему договору правообладатель обязуется предоставить пользователю за вознаграждение на указанный в договоре срок право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, а именно : право на использование фирменного наименования, право на знак обслуживания и коммерческое обозначение правообладателя, а также право использования деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя.

Согласно пункту 4.2. договора, вознаграждение за пользование комплексом исключительных прав составляют : фиксированный платеж (паушальный взнос) и периодические платежи в форме отчислений от выручки (роялти).

В соответствии с частью 1 статьи [1027](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Истец перечислил ответчику 229 000 рублей платежными поручениями № 53 от 25.02.22019 г., № 29 от 29.03.2019 г.

В иске истец ссылается на то, что ответчик обязательства по договору не исполнил.

Ответчиком не была представлена техническая или коммерческая документация, не проведен подбор преподавательского состава.

08.08.2019 г. истцом направлена ответчику претензия о возврате уплаченных сумм с предложением расторгнуть договор, которая оставлена без ответа и удовлетворения. Претензия направлена по юридическому адресу ответчика (г. Казань, ул. Азамата, 85). При таких обстоятельствах отсутствуют правовые основания для оставления иска без рассмотрения.

Истец обратился с настоящим иском о расторжении договора и взыскании с ответчика уплаченных по договору сумм.

В соответствии со статьями [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, кроме случаев прямо предусмотренных в законе и договоре.

В соответствии с частью 2 статьи [450](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450/) Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

В соответствии с часть 2 статьи [452](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-452/) Гражданского кодекса Российской Федерации, требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Поскольку, ответчиком не исполнены обязательства по договору, на предложение о расторжении договора не ответил истцу, исковые требования о расторжении договора от 25.02.2019 г. подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи [1102](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательное обогащение.

Следовательно, требование о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 229 000 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах, государственная пошлина подлежит отнесению на ответчика в соответствии со статьей [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/) – [169](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-169/), [171](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-171/) - [176](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-176/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.