РЕШЕНИе

дело № А45-35224/2017

Г. Новосибирск

22 января 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 января 2018 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Смеречинской Я.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рыбаковой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Мудра»

к обществу с ограниченной ответственностью «Трэвэлерс кофе»

о расторжении договора коммерческой субконцессии, о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 000 000 рублей,

при участии в судебном заседании представителя истца Путинцева Р.А., действующего на основании доверенности от 14.11.2017,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Мудра» (далее – ООО «Мудра») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Трэвэлерс кофе» (далее – ООО «Трэвэлерс кофе») о расторжении договора коммерческой субконцессии № 179 от 27.12.2016, о взыскании 1 000 000 рублей.

Исковые требования ООО «Мудра» обоснованы ссылками на статью 450, пункт 4 статьи 453, статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы утратой возможности государственной регистрации заключенного сторонами договора коммерческой субконцессии ввиду утраты ответчиком права, подлежавшего предоставлению по указанному договору, в связи с чем отсутствуют основания для удержания ответчиком уплаченного по договору коммерческой субконцессии паушального взноса.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, представил отзыв, просит отказать в удовлетворении исковых требований, ссылается на исполнение обязательств по договору коммерческой субконцессии надлежащим образом, использование истцом указанного в договоре товарного знака в своей деятельности.

Принимая во внимание наличие доказательств надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, арбитражный суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по правилам пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав представленные сторонами доказательства и приводимые ими доводы, арбитражный суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Трэвэлерс кофе» на стороне правообладателя и ООО «Мудра» на стороне пользователя заключен договор коммерческой субконцессии от 27.12.2016 № 179, по условиям которого правообладатель обязался предоставить пользователю за вознаграждение на срок действия договора право использовать в предпринимательской деятельности на неисключительной основе комплекс исключительных прав, включающий право на товарный знак по свидетельству № 260857 «Traveler’s Coffee», и Ноу-хау, в пределах территории и в кофейне, в отношении которой подписан и действует договор.

Пунктом 22.1.2 договора срок его действия был согласован сторонами до 28.12.2023 года.

Право использования товарного знака принадлежало ответчику на основании договора коммерческой концессии № 1 от 20.11.2012, заключенного с TRAVELER’S COFFEE INTERNATIONAL LIMITED (Республика Кипр), что отражено сторонами в пункте 2.2 договора при его заключении.

Во исполнение договорного обязательства по уплате паушального взноса истец перечислил на банковский счет ответчика денежные средства в сумме 1 000 000 рублей по платежному поручению от 09.01.2017 № 1.

30.09.2016 уполномоченным органом произведена государственная регистрация договора об отчуждении исключительного права на товарный знак № 260857 в пользу ООО «ООО «Трэвэлерс кофе Москва», что следует из имеющихся в деле сведений Государственного реестра товарных знаков в отношении товарного знака № 260857.

17.08.2017 уполномоченным органом произведена государственная регистрация расторжения зарегистрированного договора коммерческой субконцессии, заключенного в ООО «Трэвэлерс кофе», о чем в Государственный реестр внесена запись от 17.08.2017 № РД02298647, согласно извещению о государственной регистрации договора коммерческой концессии.

Сообщением от 18.08.2017 № 121 ООО «Трэвэлерс кофе» уведомило истца о расторжении договора коммерческой концессии, а также о невозможности с его стороны формально считать правомерным использование товарного знака «Трэвэлерс кофе».

06.10.2017 ООО «Мудра» направило в адрес ООО «Трэвэлерс кофе» требование о расторжении договора коммерческой субконцессии и возврате уплаченного паушального взноса, оставленное последним без ответа.

Отсутствие ответа ООО «Трэвэлерс кофе» на указанное требование повлекло обращение ООО «Мудра» в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Статьей 1225 ГК РФ товарные знаки отнесены к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственности).

Согласно статье 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В соответствии со статьей 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1484 Кодекса.

В силу статьи 1027 ГК РФ по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Договор коммерческой концессии предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, полученных от правообладателя или произведенных пользователем, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг).

К договору коммерческой концессии соответственно применяются правила раздела VII Кодекса о лицензионном договоре, если это не противоречит положениям настоящей главы и существу договора коммерческой концессии (пункт 4 статьи 1027 Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 1029 ГК РФ договором коммерческой концессии может быть предусмотрено право пользователя разрешать другим лицам использование предоставленного ему комплекса исключительных прав или части этого комплекса на условиях субконцессии, согласованных им с правообладателем либо определенных в договоре коммерческой концессии.

Статьей 1028 ГК РФ предусмотрено, что предоставление права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении требования о государственной регистрации предоставление права использования считается несостоявшимся.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1031 ГК РФ, если договором коммерческой концессии не предусмотрено иное, правообладатель обязан: обеспечить государственную регистрацию предоставления права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору коммерческой концессии (пункт 2 статьи 1028); оказывать пользователю постоянное техническое и консультативное содействие, включая содействие в обучении и повышении квалификации работников; контролировать качество товаров (работ, услуг), производимых (выполняемых, оказываемых) пользователем на основании договора коммерческой концессии.

Статьей 1030 ГК РФ установлено, что вознаграждение по договору коммерческой концессии может выплачиваться пользователем правообладателю в форме фиксированных разовых и (или) периодических платежей, отчислений от выручки, наценки на оптовую цену товаров, передаваемых правообладателем для перепродажи, или в иной форме, предусмотренной договором.

Согласно пункту 2.1. договора коммерческой субконцессии № 179 от 27.12.2016 ООО «Трэвэлерс кофе» приняло обязательство предоставить истцу право использовать в предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав, включающий право на товарный знак «Traveler’s Coffee», зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания за номером 260857, в отношении товаров и услуг 30, 42 класса МКТУ, и ноу-хау, в пределах территории и в кофейне, в отношении которой сторонами подписан и действует данный договор.

Пунктом 12.2.1 договора № 179 установлена обязанность пользователя использовать товарный знак на предусмотренных договором условиях, включающих его использование в отношении товаров 30 класса МКТУ – кофе в зернах, кофе молотый, кофе приготовленный, и услуг 42 класса МКТУ – реализация кофе, кофейни (пункт 12.2.2); использование товарного знака при оказании услуг общественного питания в кофейнях, открытых в соответствии с договором; размещение товарного знака внутри помещения кофейни и объектах информационного и рекламного оформления, в меню кофейни, на униформе работников, в ходе рекламных компаний кофейни (пункт 12.2.3).

Согласно пункту 13.2.6 договора ООО «Трэвэлерс кофе» обязалось обеспечить государственную регистрацию предоставления права использования исключительных прав по договору (в том числе оплатить государственную (патентную) пошлину в установленном размере) при оказании пользователем содействия в такой регистрации, включая предоставление необходимых документов и возмещение 50% от оплаченной пошлины в срок 10 дней с момента регистрации.

В пункте 15.1 договора № 179 стороны согласовали вознаграждение, состоящее из паушальных взносов, периодических платежей и иных платежей, предусмотренных договором.

Паушальный взнос является разовым фиксированным платежом, уплачиваемым пользователем за предоставление права использовать в своей предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав, в том числе прав на использование товарного знака, в отношении 1 кофейни в пределах срока действия договора (пункт 15.2.1 договора). Паушальный взнос в отношении 1 кофейни составляет 1 000 000 рублей.

Согласно статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, которое Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Проанализировав условия договора коммерческой субконцессии № 179 от 27.12.2016 по правилам части 1 статьи 431 ГК РФ, суд приходит к выводу о наличии соглашения сторон о возмездном предоставлении ответчиком истцу права использования при осуществлении предпринимательской деятельности комплекса исключительных прав, основу которого составляет право использования исключительного права на товарный знак № 260857 «Traveler’s Coffee». Возмездность договора коммерческой субконцессии обеспечена возложением на истца обязанности по уплате вознаграждения, включающего уплату паушального взноса в размере 1 000 000 рублей. При этом обязанность по государственной регистрации предоставления исключительного права по договору коммерческой субконцессии возложена на ответчика.

Следуя материалам дела, предоставление права на товарный знак по договору коммерческой субконцессии № 179 от 27.12.2016 зарегистрировано не было.

Ответом от 20.07.2017 № 118 на запрос истца от 13.07.2017 № 1 ООО «Трэвэлерс кофе» сообщило о приостановлении Роспатентом регистрационных действий на срок до 30.06.2017.

Согласно сведениям Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания, 17.08.2017 произведена государственная регистрация расторжения договора коммерческой концессии, предоставлявшего ответчику право использования товарного знака № 260857.

С момента государственной регистрации расторжения договора коммерческой концессии ответчик утратил право использования товарного знака, являвшееся основой комплекса исключительных прав, подлежавшего предоставлению по договору коммерческой субконцессии № 179, что исключает возможность предоставления им такого права истцу и, соответственно, государственную регистрацию предоставления такого права.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Заключение договора коммерческой субконцессии № 179 от 27.12.2016 и его условия сторонами не оспаривается.

Возражения ответчика против иска обоснованы надлежащим исполнением им обязательств по договору.

Между тем условиями договора (пункт 13.2.6), в соответствии с пунктом 2 статьи 1031 ГК РФ, на ответчика возложена обязанность обеспечить государственную регистрацию предоставления права использования в предпринимательской деятельности пользователя исключительных прав.

Представленной в дело совокупностью доказательств подтверждается неисполнение ответчиком обязательства по государственной регистрации предоставления истцу права использования предусмотренных договором исключительных прав, основу которого составляло исключительное право на товарный знак № 260857.

Уплата ответчиком государственной пошлины и направление в регистрирующий орган пакета документов, вопреки доводам отзыва, не свидетельствуют о надлежащем выполнении обязательства, поскольку не повлекли достижения результата, предусмотренного договором, предполагающего возможность правомерного использования истцом комплекса исключительных прав, что также следует из писем от 20.07.2017 № 118 о приостановлении регистрационных действий в отношении товарного знака № 260857, от 18.08.2017 № 121 о расторжении договора коммерческой концессии.

Последующая утрата ответчиком соответствующего права исключает возможность предоставления истцу комплекса исключительных прав, предусмотренного договором, что, в свою очередь, исключает возможность государственной регистрации предоставления права использования товарного знака.

Вместе с этим сохранение договора предполагает исполнение истцом обязательства по осуществлению предпринимательской деятельности с использованием комплекса исключительных прав, включая исключительное право на товарный знак № 260857, с уплатой предусмотренного договором вознаграждения. Однако такому осуществлению деятельности очевидно препятствует отсутствие государственной регистрации предоставления права использования товарного знака.

Изучив имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что неисполнение обязательства по государственной регистрации предоставления права использования товарного знака № 260857 является существенным нарушением договора ответчиком и основанием для расторжения договора коммерческой субконцессии, заключенных между истцом и ответчиком.

В силу пункта 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Положения статьи 452 ГК РФ об обязательном направлении предложения о расторжении договора коммерческой субконцессии № 179 от 27.12.2016 истцом соблюдены путем направления в адрес ответчика требования от 06.10.2017, содержащего предложение расторгнуть договора субконцессии и возвратить паушальный взнос, что подтверждается почтовыми квитанциями и описью вложения от 06.10.2017.

Требование от 06.10.2017 оставлено ООО «Трэвэлерс кофе» без ответа.

В связи с изложенным, арбитражный суд находит требование истца о расторжении договора коммерческой субконцессии от 27.12.2016 № 179 подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 1103 ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

По правилам части 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 4 постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», при отсутствии соглашения сторон об ином положение пункта 4 статьи 453 ГК РФ подлежит применению лишь в случаях, когда встречные имущественные предоставления по расторгнутому впоследствии договору к моменту расторжения осуществлены надлежащим образом либо при делимости предмета обязательства размеры произведенных сторонами имущественных предоставлений эквивалентны (например, размер уплаченных авансовых платежей соответствует предусмотренной в договоре стоимости оказанных услуг или поставленных товаров, такие услуги и товары сохраняют интерес для получателя сами по себе и т.п.), а потому интересы сторон договора не нарушены.

Если при рассмотрении спора, связанного с расторжением договора, по которому одна из сторон передала в собственность другой стороне какое-либо имущество, судом установлено нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон, сторона, передавшая имущество, вправе требовать возврата переданного другой стороне в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений (пункт 5 указанного выше Постановления).

Исходя из приведенных выше норм права и разъяснений, в случае расторжения договора коммерческой субконцессии, по которому предоставление исключительного права на товарный знак не состоялось, пользователь, уплативший вознаграждение за использование такого исключительного права, вправе требовать возврата уплаченного по договору вознаграждения.

В рассматриваемом случае истцом исполнено договорное обязательство по уплате вознаграждения за использование комплекса исключительных прав, включая исключительное право на товарный знак № 260857, путем уплаты паушального взноса в сумме 1 000 000 рублей по платежному поручению от 09.01.2017 № 1. Ответчик получение указанных денежных средств не оспаривает.

Предоставление исключительного права по договору № 179 не состоялось, зарегистрировано в установленном порядке не было. Соответственно, возможность правомерного использования такого исключительного права на основании указанного договора у истца отсутствовала.

Таким образом, уплатив паушальный взнос по договору № 179 от 27.12.2016, истец не получил встречного предоставления, предусмотренного договором.

Поскольку материалами дела подтверждается отсутствие встречного предоставления по договору коммерческой субконцессии, основания для удержания ответчиком полученных по данному договору денежных средств отсутствуют.

При таких обстоятельствах, требования ООО «Мудра» о взыскании денежных средств в сумме 1 000 000 рублей, ранее уплаченных по договору коммерческой субконцессии, следует признать правомерными и подлежащими удовлетворению.

Использование истцом товарного знака № 260857, вопреки доводу ответчика, обусловлено не заключение спорного договора № 179, а заключением договора коммерческой концессии с ООО «Трэвэлерс кофе Москва», предоставление исключительного права на указанный товарный знак по которому зарегистрировано уполномоченным органом в Государственном реестре товарных знаком и знаков обслуживания 08.11.2017 за номером РД0236487. Данное обстоятельство подтверждается сведениями открытого реестра товарных знаков, имеющимися в материалах дела.

Установив обстоятельства дела, исследовав и оценив в совокупности представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, принимая во внимание наличие документального подтверждения обстоятельств, являющихся основаниями для расторжения договора коммерческой субконцессии, а также уплату истцом по данному договору вознаграждения в сумме 1 000 000 рублей в отсутствие встречного предоставления со стороны ответчика, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о расторжении договора коммерческой субконцессии и взыскании уплаченных по нему денежных средств.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные истцом при обращении за судебной защитой в сумме 29 000 рублей, подлежат возмещению за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор коммерческой субконцессии № 179 от 27.12.2016, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Мудра» (ОГРН 1160327065612) и обществом с ограниченной ответственностью «Трэвэлерс кофе» (ОГРН 1125476143836).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Трэвэлерс кофе» (ОГРН 1125476143836) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мудра» (ОГРН 1160327065612) денежные средства в сумме 1 000 000 рублей, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 29 000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, город Томск.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам (127254, г. Москва, ул. Огородный проезд, дом 5, стр. 2, ipc.arbitr.ru).

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Кондратьевой Н.М.,

при секретаре Поляковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску САБВЭЙ РАША ФРАНЧАЙЗИНГ КОМПАНИ, ЛЛС к ООО «Винтерса», Двинянину Роману Алексеевичу о взыскании задолженности по договору коммерческой концессии,

УСТАНОВИЛ:

САБВЭЙ РАША ФРАНЧАЙЗИНГ КОМПАНИ, ЛЛС (далее – общество) обратилось в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО «Винтерса», Двинянину Р.А., в котором просит взыскать солидарно задолженность по договору коммерческой концессии в сумме 197 044,55 руб.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что 30.10.2017 между Обществом и ООО «Винтерса» заключен договор коммерческой концессии, по условиям которого последнему за плату было предоставлено право на эксплуатацию ресторана Subway.

ООО «Винтерса», как лицо, которому предоставлено право на использование интеллектуальной собственности, обязалось выплачивать в пользу истца лицензионную плату в размере восьми процентов от валового объема ресторана. При этом под валовым объемом продаж понимается вся выручка или доходы, полученные в результате эксплуатации ресторана, включая выездное обслуживание и доставку, а платежи производятся ежемесячно не позднее 15 числа каждого календарного месяца, непосредственно следующего за месяцем, на который приходится валовый объем продаж.

ООО «Винтерса» в соответствии с условиями договора сообщает обществу о своем валовом объеме продаж с использованием аппаратно-программной системы торговых терминалов R-Keeper SUBWAY® разработки компании ЮСИЭС (Москва, Россия). Отчеты по продажам отправляются ответчиком ООО «Винтерса» истцу ежедневно при помощи указанной аппаратно-программной системы.

В дополнение к обязательствам ООО «Винтерса», касающимся передачи информации с использованием системы торговых терминалов, оно также обязано направлять по электронной почте еженедельные отчеты о валовых продажах, называемые «вайзер» в системе «Сабвэй». В случае, если лицензиат не отправляет отчеты, правообладатель вправе самостоятельно оценить размер валовой выручки.

Обязанность по оплате лицензионных платежей ООО «Винтерса» исполнялась ненадлежащим образом. Сумма задолженности по лицензионным платежам, с учетом частично произведенных платежей составила 181 017,20 руб.

Направленные требования о необходимости погашения задолженности остались без ответа и удовлетворения.

Обязательства ООО «Винтерса» по оплате лицензионных платежей и пени обеспечены договором поручительства, заключенным 30.10.2017 с Двиняниным Р.А.

Требования об исполнении за ООО «Винтерса» обязательств по договору коммерческой концессии, направленные поручителю Двинянину Р.А., оставлены без удовлетворения. Таким образом, ответчики не исполнили принятые на себя обязательства, лицензионную плату и пени истцу не перечислили.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Винтерса» и ответчик Двинянин Р.А. в судебное заседание не явились, извещались надлежаще, не ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие и не представили доказательств уважительности причин своей неявки.

Применительно к положениям пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России № 234 от 31 июля 2014 года и части 2 статьи 117 ГПК РФ отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим вручением.

Согласно п. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Руководствуясь п. 3,5 ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся ответчиков, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, суд приходит к следующему.

На основании ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно статье 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Исходя из ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на основании Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», Российским агентством по патентам и товарным знакам выдано свидетельство на товарный знак (знак обслуживания), владельцем которого является Докторс Ассотиейтс Инк., корпорация штата Коннектикут, Соединенные Штаты Америки в отношении товаров (услуг): 42 – услуги ресторанов, по заявке №, дата поступления 17.10.1990, приоритет от 17.10.1990. Зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ 24.06.1991 (далее – свидетельство).

Оборотная сторона свидетельства имеет отметку о том, что 03.07.2001 исключительная лицензия предоставлена Сабвей Раша Франчайзинг Компани Л.Л.К.

Приложением к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № срок действия регистрации товарного знака Докторс Эсоушиэйтс Инк. продлен до 17.10.2020.

30.10.2017 между САБВЭЙ РАША ФРАНЧАЙЗИНГ КОМПАНИ, ЛЛС (по договору – компания) и ООО «Винтерса» (по договору – лицензиат) был заключен договор коммерческой концессии № (далее – договор), в соответствии с которым компания передает лицензиату неисключительное право на использование вышеуказанных прав интеллектуальной собственности в предпринимательской деятельности лицензиата. Права на указанную интеллектуальную собственность ограничены только «правом на использование», и ни одно из положений договора не предполагает передачи лицензиату каких-либо исключительных прав интеллектуальной собственности компании.

Исходя из преамбулы договора компания является лицензиатом компании Subway International B.V. Компания предоставляет другим лицам франшизу на эксплуатацию ресторанов SUBWAY® с использованием системы, включая марки, на которую у компании имеется лицензия.

Лицензиат признает, что вознаграждением компании за предоставление лицензиату лицензии на использование системы, включая марки, являются концессионная плата, лицензионная плата и полное выполнение лицензиатом других обязательств по договору.

Договор содержит условие, согласно которому в течение срока действия договора лицензиат обязуется выплачивать компании лицензионную плату в размере 8 % от валового объема продаж данного ресторана и любого другого ресторана SUBWAY, эксплуатируемого лицензиатом. Под «валовым объемом продаж» понимается вся выручка или доходы, полученные в результате эксплуатации ресторана, включая выездное обслуживание и доставку.

Платежи производятся переводом денежных средств на банковский счет компании в России или за рубежом в соответствии с письменным указанием компании по ее выбору. Платежи производятся ежемесячно не позднее пятнадцатого числа каждого месяца, непосредственно следующего за месяцем, на который приходится валовый объем продаж. Лицензионная плата в размере 8 % выплачивается со всех продаж ресторана, включая выездное обслуживание и доставку.

Лицензиат обязуется выплачивать лицензионную плату в размере 8 % от всех продаж всех продуктов, включая еду, напитки, десерты и непищевые продукты, если только компания не разрешит иное в форме письменной поправки к тексту договора.

При несвоевременном выполнении регулярных платежей по лицензионной плате, которые должны производиться ежемесячно не позднее 15-го числа каждого месяца, непосредственно следующего за месяцем, на который приходится валовой объем продаж, компания может потребовать от лицензиата гарантийного платежа, который должен быть произведен не позднее, чем через 10 рабочих дней после предъявления такого требования. Размер гарантийного платежа рассчитывается как двойная сумма лицензионной платы за предыдущий месяц.

Пунктом 3 раздела «договор» договора коммерческой концессии компания предоставила лицензиату на срок действия договора ограниченную неисключительную сублицензию на использование марок, включая торговую марку и знак обслуживания SUBWAY®, международный регистрационный № от 24.06.91, код 42 МКТУ, приоритет от 17.10.90, в связи с эксплуатацией ресторана, находящегося в одном месте, одобренном компанией.

Концессионная плата (за 1 ресторан), согласно условиям договора, составляет 12 000 долларов США.

В соответствии с п. 5.1 договора лицензиат обязуется открыть ресторан для посетителей в течение ста двадцати (120) дней с даты подписания договора.

Лицензиат обязуется сообщать о своем валовом объеме продаж посредством электронной связи или другими способами, разрешенными в письменном виде компанией, в течение полутора дней после окончания рабочей недели или как это будет указано компанией. До получения иных указаний компании лицензиат должен предоставлять такие отчеты каждый четверг не позднее 12 часов дня по московскому времени. Компания имеет право самостоятельно оценивать валовой объем продаж, если лицензиат своевременно не предоставит отчет о валовом объеме продаж в соответствии с положениями договора. При непредставлении лицензиатом отчета по продажам в сроки, к лицензиату могут автоматически применяться штрафные санкции в размере 20 % от валового объема продаж за период, за который своевременно не предоставлен отчет. (п.5.8 договора).

Компания имеет право взимать пени из расчета 1 % в месяц со всех сумм, несвоевременно выплаченных лицензиатом, начиная с четырнадцатого календарного дня по истечении срока платежа.

Если лицензиат не является физическим лицом, он обязуется предоставить компании в качестве обеспечения выполнения всех своих обязательств по договору договор поручительства, форма и содержание которого должны быть удовлетворительными для компании, что определяется компанией по единоличному усмотрению.

Договор содержит подписи сторон, печати организаций, а также подпись свидетеля.

При таких обстоятельствах, между сторонами возникли обязательственные отношения, в которые стороны вступили добровольно. Доказательств понуждения к заключению договора или иных пороков, влекущих его ничтожность не представлено.

Согласно пункту 1 статьи 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Статьей 1030 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена уплата пользователем правообладателю по договору коммерческой концессии вознаграждения в форме фиксированных разовых и (или) периодических платежей, отчислений от выручки, наценки на оптовую цену товаров, передаваемых правообладателем для перепродажи, или в иной форме, предусмотренной договором.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору коммерческой концессии соответственно применяются правила о возмездном лицензионном договоре.

Согласно подпункту 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью) относятся, в том числе, товарные знаки и знаки обслуживания.

Пунктом 1 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором.

В силу пункта 5 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

Уведомлением о разрешении открытия ресторана от 26.03.2018 подтверждается, что истец разрешил ООО «Винтерса» открыть ресторан № по адресу: 628176, Ханты-Мансийский автономный округ, г. Белоярский, ул. Мира, 1 ТРЦ «Оазис Плаза».

В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (ст. 363 ГК РФ).

В целях обеспечения исполнения обязательств по внесению платежей по договору коммерческой концессии, 30.10.2017 истец (компания) и Двинянин Р.А. (поручитель) заключили договор поручительства, в соответствии с условиями которого поручитель обязывается в порядке, предусмотренном договором поручительства, отвечать перед компанией за неисполнение и/или ненадлежащего исполнения должником основного обязательства (п. 2.1 договора поручительства).

Основное обязательство означает все обязательства лицензиата по договору коммерческой концессии и включает, не ограничиваясь ими:

- обязательство по выплате компании лицензионной платы, равной восьми процентам от валового объема продаж каждого ресторана SUBWAY®, эксплуатируемого должником в соответствии с условиями договора коммерческой концессии.

- обязательство выплатить штраф в размере двадцати процентов (20 %) от валового объема продаж каждого ресторана SUBWAY®, эксплуатируемого должником в соответствии с условиями договора коммерческой концессии.

Договор коммерческой концессии является приложением № к договору поручительства. Приложение № является неотъемлемой частью договора поручительства.

Пунктом 2.2 договора поручительства предусмотрено, что поручитель отвечает перед компанией за неисполнение/ненадлежащее исполнение должником основного обязательства, в том же объеме, что и должник, включая проценты, начисленные на основную сумму основного обязательства, неустойки, штрафы, предусмотренные договором коммерческой концессии, на основании которого возникло основное обязательство, судебные издержки, возникшие в результате взыскания долга и других убытков компании.

Согласно п. 3.1 договора поручительства компания вправе предъявить к поручителю требование об исполнении дополнительного обязательства при наличии всех перечисленных обстоятельств, таких как:

- наступил срок исполнения основного обязательства или оно не было исполнено.

- компания обратилась к должнику с письменным требованием об исполнении основного обязательства/устранении нарушений при ненадлежащем исполнении основного обязательства в порядке и в сроки, указанные в письменном требовании.

- основное обязательство не было исполнено, либо нарушения при ненадлежащем исполнении основного обязательства не были устранены в порядке и в сроки, указанные в письменном требовании компании.

Компания вправе предъявить требование к поручителю при наличии указанных обстоятельствах, путем направления письменного уведомления (п.3.2 договора поручительства).

В соответствии с п. 4.1 договора поручительства поручитель обязуется в течение 10 календарных дней с момента получения письменного уведомления удовлетворить требование компании в полном объеме путем перечисления денежных средств по указанным в письменном уведомлении компании банковским реквизитам или путем исправления нарушений должника.

При неисполнении и/или ненадлежащем исполнении должником основного обязательства поручитель и должник солидарно отвечают перед компанией (п. 5.1 договора поручительства).

Исходя из п. 9.2 договора поручительства поручитель подтвердил, что им прочитаны и поняты все условия договора коммерческой концессии, являющегося основанием возникновения основного обязательства.

Из представленного истцом расчета задолженности следует, что ООО «Винтерса» имеет перед истцом задолженность в общем размере 197 044,55 руб., в том числе 181 017,20 руб. – основной долг, 16 027,35 руб. – пени.

11.05.2019 общество направило ООО «Винтерса» и Двинянину Р.А. требования об уплате задолженности в размере 197 044,55 руб., что подтверждается чеками об отправке.

Материалы дела не содержат ответа на данные требования, а также не содержат доказательств полной либо частичной уплаты задолженности по договору.

Проверив представленный истцом расчет задолженности, учитывая непредставление ответчиками контррасчета с доказательствами полной либо частичной платы задолженности, влекущих изменение размера исковых требования, суд полагает представленный расчет задолженности арифметически верным, соответствующим условиям обязательств по договору коммерческой концессии.

Доказательств, опровергающих представленный истцом расчет задолженности, стороной ответчика не представлено.

С учетом ст. ст. 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации является недопустимым отказ ответчиков от исполнения обязательств по уплате лицензионного вознаграждения за предоставленное неисключительное право истца на использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

При таких обстоятельствах, учитывая возникшие между сторонами обязательственные правоотношения, в которые стороны вступили самостоятельно добровольно, полностью осознавая риски и последствия неисполнения обязательств, ответчики не исполнили принятые на себя обязательства, доказательств обратного не представили, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований.

Частью 1 ст. 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

В материалах дела имеется платежное поручение № от 29.04.2019 об уплате государственной пошлины в сумме 5 140,88 руб.

Учитывая, что требования истца удовлетворены в полном объеме, с ответчиков солидарно в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 140,88 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Винтерса», Двинянина Романа Алексеевича солидарно в пользу Сабвэй Раша Франчайзинг ФИО3, ЛЛС задолженность по договору коммерческой концессии в размере 197 044 рубля 55 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 140 рублей 88 копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 1 месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга.

Мотивированное решение изготовлено «09» сентября 2019 года.

Судья: Кондратьева Н.М.