1 ПРАКТИКА

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № А40-129536/15  
22 сентября 2015г.  
г. Москва**  
  
  
Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2015г  
  
Полный текст решения изготовлен 22 сентября 2015г  
  
Арбитражный суд в составе судьи: Константиновской Н.А. (шифр судьи 159-1046)  
  
при ведении протокола секретарем с/з Хахалиным М.В.  
  
рассматривает в открытом судебном заседании ООО «Лаборатория Гемотест» (ОГРН 1027709005642, 107045,г. Москва, бульвар Рождественский, 21, стр. 2)  
  
к ООО «Медэкс» (ОГРН 1127746502256, 109390, г.Москва, ул. Люблинская, 47,7, ком. 1)  
  
о взыскании 1 154 157 руб. 82 коп.  
  
при участии:  
  
от истца: Попков Д.А. по доверенности от 17.06.2015г.  
  
от ответчика: неявка

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании 726.102 руб. 97 коп. - задолженности по **договору**№ а-111, 266.675 руб. 12 коп. - пени по **договору**№ а - 111; 98.203 руб. 80 коп. - задолженности по **договору**№ ф-111, 36.225 руб. 93 коп. - пени по **договору**№ ф-111; 26.950 руб. - задолженности по **договору**№ м-111.  
  
Исковые требования мотивированы тем, что истец надлежащим образом выполнил условия **договора**, а ответчик нарушил свои обязательства предусмотренные **договором**, в связи с чем, истец обратился с исковым заявлением в суд.  
  
Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явился, отзыва на иск не представил, требования не оспорил.  
  
Суд рассматривает дело в отсутствие Ответчика в соответствии со ст.ст.[123](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-12/statia-123/),[156 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-19/statia-156/).  
  
Суд, рассмотрев материалы дела, исследовав представленные документы, выслушав представителя истца, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.  
  
Как усматривается из материалов дела между истцом ООО «Лаборатория Гемотест» и ответчиком ООО «МЕДЭКС» заключены Агентский **договор**№ а-111 от 02.08.2012 г. (далее - Агентский **договор**). **Договор**коммерческой **концессии**№ф-111 от 02.08.2012 г. (далее - **Договор концессии**), а также Агентский **договор**по организации вызова медицинских отходов №м-111 от 02.08.2012г. (далее - **Договор**на вывоз мусора).  
  
В соответствии со ст. [1005 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-52/statia-1005/) по агентскому **договору**одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала, либо от имени и за счет принципала.  
  
В соответствии с Агентским **Договором**ООО «МЕДЭКС» принимает на себя обязательства от своего имени, в интересах и по поручению ООО «Лаборатория Гемотест», заключать с пациентами **договоры** оказания платных медицинских услуг осуществлять выдачу пациентам заключений и результатов лабораторных исследований, подготовленных истцом, а также своевременно перечислять истцу выручку за услуги.  
  
Согласно п. 4.2 Агентского **договора**, Агент еженедельно в первый рабочий день недели перечисляет Принципалу выручку за лабораторные исследования, оказанные за предыдущую неделю за вычетом агентского вознаграждения 36%. В связи с неисполнением ООО «МЕДЭКС» указанного пункта Агентского **договора**по состоянию на 30.06.2015 г. сумма задолженности перед истцом составила 726 102 руб. 97 коп.  
  
В соответствии с п.5.2. **Договора**за неисполнение или несвоевременное исполнение условий **Договора**Принципал имеет право требовать от Агента выплаты неустойки в размере 0.1% от суммы невыполненных обязательств за каждый день просрочки. Таким образом, неустойка (в соответствии с п.5.2 Агентского **договора**) по данному **договору**составила 266 675 руб. 12 коп.  
  
В соответствии с п.2.1 **Договора концессии**ООО «Лаборатория Гемотест» (далее - правообладатель) предоставляет ООО «МЕДЭКС» (далее - **Пользователь**) неисключительное право использовать комплекс исключительных прав, предусмотренных **Договором концессии**. Согласно п.3.2 **договора концессии**, **Пользователь**обязуется ежемесячно выплачивать Правообладателю роялти в размере 2,36 % от ежемесячной выручки **Пользователя**, полученной за предыдущий месяц от реализации Продукции.  
  
Так по состоянию на 30.06.2014 г. сумма задолженности по **Договору концессии**перед Истцом составляет 98 203 руб. 80 коп.  
  
В соответствии с п.14.2 **Договора**за каждый день просрочки исполнения денежных обязательств вытекающих из условий **договора**, **Пользователь**уплачивает Правообладателю пени в размере 0,1% от суммы не поступившего в срок платежа.  
  
Таким образом, неустойка (в соответствии с п. 14.2 **Договора концессии**) составила 36 225 руб. 93 коп.  
  
В соответствии с **Договором**на вывоз мусора ООО «Лаборатория Гемотест» обязуется за вознаграждение от своего имени, но за счет и по поручению ООО «МЕДЭКС» осуществлять комплекс действий, направленных на организацию вывоза медицинских отходов, а ООО «МЕДЭКС» в свою очередь (п.2.2.6 **Договора**на вывоз мусора) обязуется своевременно перечислять Истцу денежные средства по оказанным в отчетном периоде услугам, а также вознаграждение, в порядке, предусмотренном разделом 3 **Договора**на вывоз мусора.  
  
В нарушение п.3.1 **Договора**на вывоз мусора ООО «МЕДЭКС» оплачивает ООО «Лаборатория Гемотест» вознаграждение из расчета 200 рублей, за один вывоз отходов.  
  
Истцом услуги были оказаны в полном объеме, задолженность Ответчика составила 26 950 руб.  
  
В соответствии со ст.ст. [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.  
  
Расчеты пеней по **договорам**судом проверены и признаны обоснованными, оснований для применения ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) не установлено.  
  
В соответствии со ст. [65 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.  
  
Поскольку доказательства выполнения своих обязательств по **договорам**суду не представлены, требование истца подлежат удовлетворению.  
  
Расходы по госпошлине взыскиваются с ответчика в соответствии со ст.[110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) в полном объеме.  
  
На основании ст. [8](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8/), [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/), [12](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-12/), [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/), [314](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-314/), [431](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-431/), [450](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450/), [1005](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-52/statia-1005/), [1008](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-52/statia-1008/), [1010](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-52/statia-1010/), [1006 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-52/statia-1006/), руководствуясь статьями [4](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-4/), [9](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-9/), [65](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/), [75](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-75/), [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/)-[170](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-170/), [176](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-176/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Медэкс» (ОГРН 1127746502256, 109390, г.Москва, ул. Люблинская, 47,7, ком. 1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория Гемотест» (ОГРН 1027709005642, 107045,г. Москва, бульвар Рождественский, 21, стр. 2) 726.102 (семьсот двадцать шесть тыс. сто два) руб. 97 коп. – задолженности по **договору**№ а-111, 266.675 (двести шестьдесят шесть тыс. шестьсот семьдесят пять) руб. 12 коп. – пени по **договору**№ а-111; 98.203 (девяносто восемь тыс. двести три) руб. 80 коп. – задолженности по **договору**№ ф-111, 36.225 (тридцать шесть тыс. двести двадцать пять) руб. 93 коп. – пени по **договору**№ ф-111; 26.950 (двадцать шесть тыс. девятьсот пятьдесят) руб. – задолженности по **договору**№ м-111, а также 24.542 (двадцать четыре тыс. пятьсот сорок два) руб. – расходы по госпошлине.  
  
Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.  
  
Судья: Н.А. Константиновская

2 ПРАКТИКА

/  
  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
  
  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Дело № А45-31275/2018  
г. Новосибирск  
14 ноября 2018 года**  
Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2018 года.  
  
Решение изготовлено в полном объеме 14 ноября 2018 года.  
  
  
Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошуля Л.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Щербининой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Фиш Групп» (ул. Зыряновская, д. 55, оф. 20, г. Новосибирск, 630102, ОГРН 1045402553415)  
  
к обществу с ограниченной ответственностью «Доставка 22» (ул. Партизанская, д. 140, кв. 113, г. Барнаул, Алтайский край, 656008, ОГРН 1172225020593)  
  
о взыскании 91 175 рублей 69 копеек,  
  
при участии представителей:  
  
истца – Типсиной О.Ю. – доверенность №1 от 01.10.2018,  
  
У С Т А Н О В И Л:  
  
общество с ограниченной ответственностью «Фиш Групп» (далее – ООО «Фиш Групп», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Доставка 22» (далее – ООО «Доставка 22», ответчик) о взыскании 91 175 рублей 69 копеек задолженности по **договору**коммерческой **концессии**№25/05062017 от 05.06.2017 в соответствии с подсудностью, установленной пунктом 8.6 **договора**.  
  
Требования истца мотивированы неисполнением ответчиком обязательства по выплате вознаграждения за использование комплексом прав, предоставленных по **договору**.  
  
Ответчик отзыв по делу и доказательства, опровергающие требования истца, суду не представил.  
  
Исследовав и оценив в соответствии со статьей [71](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-71/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, арбитражный суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.  
  
Как следует из материалов дела, ООО «Фиш Групп» является правообладателем товарного знака «ХАРАКИРИ» по свидетельству Российской Федерации №328572 с приоритетом 08.09.2005 и продленным сроком действия регистрации до 08.09.2025.  
  
Товарный знак «ХАРАКИРИ» по свидетельству №328572 зарегистрирован в отношении товаров (услуг) 43 класса МКТУ-закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги; услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом.  
  
Между ООО «Фиш Групп» (правообладателем) и ООО «Доставка 22» (**пользователем**) 05.06.2017 заключен **договор**коммерческой **концессии**№25/05062017, по условиям которого правообладатель предоставил **пользователю**комплекс исключительных прав (на товарный знак, технологию деятельности, технологические карты, раздел сайта) в целях организации предприятия общественного питания по доставке блюд по заказам потребителей, а **пользователь**обязался выплачивать правообладателю вознаграждение за использование данного комплекса прав.  
  
Согласно пункту 5.1 **договора**вознаграждение исчисляется в размере 25 рублей за каждый принятый для **пользователя**заказ на доставку блюд по данным информационной системы правообладателя, но не менее 30 000 рублей в месяц. Сверх суммы вознаграждения подлежат оплате дополнительные расходы правообладателя. В рамках **договора**таковыми являлись затраты на отправку информационных СМС клиентам **пользователя**.  
  
Заявление на регистрацию предоставления права использования по **договору**коммерческой **концессии**направлено ООО «Фиш Групп» в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 14.11.2017.  
  
Между ООО «Доставка 22» (принципалом) и ООО «Фиш Групп» (**пользователем**) был также заключен агентский **договор**№ИМ-11/05062017 от 05.06.2017 на организацию интернет-магазина на сайте xarakiri.ru и прием платежей от клиентов с последующим перечислением их принципалу.  
  
В силу пункта 5.2.4 **договора**коммерческой **концессии**ООО «Фиш Групп» вправе удерживать суммы, принятые от клиентов и подлежащие перечислению ООО «Доставка 22» в соответствии с агентским **договором**в счет погашения задолженности ООО «Доставка 22» по оплате вознаграждения по **договору концессии**.  
  
ООО «Доставка 22», пользуясь комплексом переданных ему по **договору**коммерческой **концессии**прав, ненадлежащим образом исполняло обязательства по оплате вознаграждения, в результате чего по состоянию на 31.03.2018 образовалась задолженность в сумме 55 208 рублей 16 копеек, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов, подписанным представителями обеих сторон.  
  
В апреле и мае 2018 ООО «Доставка 22» продолжало использовать комплекс исключительных прав, принадлежащих ООО «Фиш Групп», перечислив за этот период лишь 5 000 рублей.  
  
Отчетные документы за апрель и май 2018 года направлены истцом ответчику.  
  
В соответствии с пунктом 2.3.23 **договора**коммерческой **концессии пользователь**обязан рассматривать отчетные документы в течение трех рабочих дней. В случае ненаправления в указанный срок мотивированных возражений услуги считаются принятыми **пользователем**.  
  
Доказательства, свидетельствующие о направлении истцу возражений, ответчиком суду не представлены.  
  
Претензия истца от 27.06.2018 с требованием оплатить задолженность по **договору**коммерческой **концессии**оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.  
  
Таким образом, общая сумма задолженности ответчика по **договору**коммерческой **концессии**составляет 91 175 рублей 69 копеек.  
  
В соответствии со статьей [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.  
  
В силу статьи [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.  
  
Согласно положениям пунктов 1 и 2 статьи [1027](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) Гражданского кодекса Российской Федерации по **договору**коммерческой **концессии**одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (**пользователю**) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности **пользователя**комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные **договором**объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).  
  
**Договор**коммерческой **концессии**предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, полученных от правообладателя или произведенных **пользователем**, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг).  
  
Вознаграждение по **договору**коммерческой **концессии**может выплачиваться **пользователем**правообладателю в форме фиксированных разовых и (или) периодических платежей, отчислений от выручки, наценки на оптовую цену товаров, передаваемых правообладателем для перепродажи, или в иной форме, предусмотренной **договором**(статья [1030 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1030/)).  
  
Пунктом 4.4 **договора**коммерческой **концессии**в соответствии с пунктом 2 статьи [425](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-425/) Гражданского кодекса Российской Федерации стороны пришли к соглашению о том, что положения настоящего **договора**применяются к взаимоотношениям сторон, начиная с даты подписания **договора**, то есть с 05.06.2017.  
  
Принимая во внимание доказанность факта предоставления истцом ответчику комплекса исключительных прав и отсутствие доказательств оплаты вознаграждения в сумме 91 175 рублей 69 копеек, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца, подлежащих удовлетворению в полном объеме.  
  
В соответствии со статьей [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика.  
  
Руководствуясь статьями [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/)-[171](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-171/), [181](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-181/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Доставка 22» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фиш Групп» 91 175 рублей 69 копеек задолженности, 3 647 рублей в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины.  
  
Решение суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск).  
  
Решение суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Суд по интеллектуальным правам (город Москва) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.  
  
Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.  
  
  
Судья Л.Н. Хорошуля