**РЕШЕНИЕ 1**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сарлыбаева <ФИО5> к Обществу с ограниченной ответственностью «<ФИО3>» о признании договора коммерческой концессии <НОМЕР> от <ДАТА5> недействительным и взыскании суммы неосновательного обогащения,

**УСТАНОВИЛ:**

Сарлыбаев Э.Х. обратилась в суд с иском к ООО «<ФИО3>» о признании договора коммерческой концессии <НОМЕР> от <ДАТА5> недействительным и взыскании суммы неосновательного обогащения. В обоснование заявленных требований указывает на то, что <ДАТА5> между Сарлыбаевым Э.Х. и ООО «<ФИО3>» заключен договор коммерческой концессии <НОМЕР>, согласно которого ООО «<ФИО3>» как правообладатель обязался предоставить <ФИО1> как пользователю за вознаграждение на срок 1 год право использовать в предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав, а именно: право на фирменное наименование и коммерческое обозначение правообладателя, на охраняемую коммерческую информацию, на товарный знак(далее -Договор). По указанному договору размер вознаграждения правообладателя составлял <ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей в виде единовременного вступительного взноса и ежемесячного процента от выручки в виде 7 %.

Истцом была внесена частичная оплата вознаграждения в виде <ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей в день подписания договора. Поскольку в нарушение п.2.1 Договора обязательства ООО «<ФИО3>» осуществлял ненадлежащим образом, в настоящее время необходимость в его услугах отпала, просит признать ничтожной сделкой заключенный Договор, применить последствия недействительности ничтожной сделки, взыскать с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей, государственную пошлину в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца и ответчика, суд приходит к следующему.

Согласно ст. [1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Сторонами по договору коммерческой концессии могут быть коммерческие организации и граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей.

В силу ст.[1028 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1028/) предоставление права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении требования о государственной регистрации предоставление права использования считается несостоявшимся.

Из материалов дела следует, что <ДАТА6> между ООО «<ФИО3>» и Сарлыбаевым Э.Х. заключен договор коммерческой концессии <НОМЕР>, предметом которого являлось предоставление Пользователю за вознаграждение на указанный в договоре срок (1 год) право использования в предпринимательской деятельности Пользователя комплекс принадлежащих Правообладателю исключительных прав, а именно: право на фирменное наименование и коммерческое обозначение Правообладателя, на охраняемую коммерческую информацию, на товарный знак.

Согласно п.1.5 указанного Договора вознаграждение за пользование комплексом исключительных прав состоит из единовременного вступительного взноса в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей, и ежемесячного процента от выручки в виде 7(семи) процентов, выплачиваемых 15 -го и последнего числа каждого месяца.

<ДАТА5> Сарлыбаев Э.Х. оплатил ООО «<ФИО3>» денежную сумму в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей в качестве частичной оплаты по договору коммерческой концессии <НОМЕР>, что подтверждается квитанцией <НОМЕР> от <ДАТА5>

Факт заключения договора между ООО «<ФИО3>» и Сарлыбаевым Э.Х., а также частичной оплаты по договору Сарлыбаевым Э.Х. денежной суммы в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей, сторонами не оспаривается.

Между тем, материалами дела и показаниями самого истца, не опровергнутых ответчиком подтверждено, в нарушение п.2 ст.[1028 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1028/) договор коммерческой концессии не зарегистрирован в соответствующем федеральном органе исполнительной власти, а также то, что на момент заключения договора Сарлыбаев Э.Х. не был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, как того требует п.3 ст.[1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/).

Доказательств обратного ответчиком не представлено.

С учетом изложенного требования истца о признании договора коммерческой концессии <НОМЕР> от <ДАТА5> заключенного между Сарлыбаевым Э.Х. и ООО «<ФИО3>» ничтожной сделкой, применения последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании с ООО «<ФИО3>» в пользу Сарлыбаева Э.Х. денежной суммы в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей, подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.[98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей, оплата которой истцом подтверждается документально.

Руководствуясь ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) - [199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), мировой судья

**РЕШИЛ:**

исковые требования Сарлыбаева <ФИО5> к ООО «<ФИО3>» о признании договора коммерческой концессии недействительным и взыскании суммы неосновательного обогащения- удовлетворить.

Признать недействительным (ничтожным) договор коммерческой концессии <НОМЕР> от <ДАТА5> заключенный между Сарлыбаевым Э.Х. и ООО «<ФИО3>».

**РЕШЕНИЕ 2**

В.М. Корчагин обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АВТОШКОЛА ДЖЭК» (далее – ООО «АВТОШКОЛА ДЖЭК») о признании договора коммерческой концессии недействительным, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «АВТОШКОЛА ДЖЭК» и В.М. Корчагиным заключен договор коммерческой концессии. Согласно условиям заключенного договора пользователю передается комплекс, принадлежащих правообладателю, исключительных прав, а именно: право на использование фирменного наименования, право на знак обслуживания и коммерческое обозначение правообладателя, права на приложения для мобильных устройств по теории правил дорожного движения (сайт приложения, экзамен пдд.рф, <данные изъяты> ссылка на приложение Google Play), а также право использования деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя. В соответствии с пунктом 4.3. договора В.М. Корчагиным внесен паушальный взнос в размере 100 000 рублей. Истец указывает, что правообладатель так и не приступил к выполнению своих обязательств, предусмотренных пунктом 3 договора. ООО «АВТОШКОЛА ДЖЭК» нарушены условия договора, правообладателем не предоставлена информация, предусмотренная условиями договора. В адрес ответчика направлена претензия, однако ответ получен не был. На основании изложенного истец просит признать договор коммерческой концессии от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ООО «АВТОШКОЛА ДЖЭК», в лице генерального директора А.Ф. Халиуллина, и В.М. Корчагиным, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, недействительным, взыскать с ООО «АВТОШКОЛА ДЖЭК» в пользу В.М. Корчагина денежные средства в размере 100 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 691 рубля 41 копейки, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 275 рублей.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье [1027](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Сторонами по договору коммерческой концессии могут быть коммерческие организации и граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей.

В силу статьи [1028](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1028/) Гражданского кодекса Российской Федерации договор коммерческой концессии должен быть заключен в письменной форме.

Несоблюдение письменной формы договора влечет его недействительность. Такой договор считается ничтожным.

Предоставление права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении требования о государственной регистрации предоставление права использования считается несостоявшимся.

Согласно пункту 2.1. договора настоящий договор заключен без указания срока и может быть расторгнут каждой из сторон с предварительным уведомлением другой стороны не менее чем за шесть месяцев.

Пунктами 3.1 - 3.1.1 предусмотрено, что правообладатель обязуется: передать пользователю комплекс исключительных прав согласно условиям договора, а также всю техническую (чертежи, схемы, описания, инструкции, правила и т.п.) и коммерческую документацию (паспорта объекта, расчеты экономического эффекта и т.п.) и иную информацию, необходимую пользователю для осуществления предоставленных ему прав по договору.

Из пункта 4.1. договора следует, что пользователь обязан уплачивать вознаграждение за пользование комплексом исключительных прав правообладателя в размере, порядке и в сроки, установленные договором.

Пунктом 4.3. договора предусмотрено, что фиксированный разовый платеж (паушальный взнос) составляет 300 000 рублей. Оплата производится в размере 100 000 рублей в течение трех дней с момента подписания договора и 100 000 рублей до ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно чек-ордера от ДД.ММ.ГГГГ В.М. Корчагин оплатил за паушальный взнос по договору коммерческой концессии от ДД.ММ.ГГГГ в размере 100 000 рублей.

Как следует из материалов дела В.М. Корчагиным ДД.ММ.ГГГГ в адрес генерального директора ООО «АВТОШКОЛА ДЖЭК» А.Ф. Халиуллина направлено требование (претензия) о расторжении договора коммерческого концессии от ДД.ММ.ГГГГ и возврате денежных средств в размере 100 000 рублей. Вышеуказанное требование получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ.

Доказательств свидетельствующих о возврате ООО «АВТОШКОЛА ДЖЭК» истцу денежных средств в размере 100 000 рублей согласно условиям договора коммерческой концессии (франчайзинга) от ДД.ММ.ГГГГ, суду представлены не были.

Пунктами 5.4. и 5.4.2 договора коммерческой концессии (франчайзинга) от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрено, что пользователь вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в случаях: неисполнения (ненадлежащего исполнения) правообладателем обязанностей, предусмотренных пунктом 3.1 договора и обязан вернуть паушальный взнос пользователю.

На основании изложенного, с учетом характера и сложности спора, объема выполненной представителем истца работы, исходя из принципов разумности и соразмерности, необходимости соблюдения баланса интересов участников процесса, суд считает необходимым взыскать с ответчика в возмещение понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Учитывая изложенное, исковые требования В.М. Корчагина к ООО «АВТОШКОЛА ДЖЭК» о признании договора коммерческой концессии недействительным, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, подлежат удовлетворению.

заочно решил:

исковые требования В.М. Корчагина к обществу с ограниченной ответственностью «АВТОШКОЛА ДЖЭК» о признании договора коммерческой концессии недействительным, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов удовлетворить.

Признать недействительным договор коммерческой концессии (франчайзинга) от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «АВТОШКОЛА ДЖЕК» и В.М. Корчагина.