Чеджемова Лана, ПОЭД-З2

Судебная практика к главе 54 ГК РФ (Коммерческая концессия).

1.Определение от 29 июня 2017 г. по делу № А41-17422/2016

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
№ 305-ЭС17-4130

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
29.06.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петриной Зои Ивановны (г. Краснозаводск, Московская обл.) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.01.2017 по делу № А41-17422/2016 Арбитражного суда Московской области  
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Крошка РУ» (Санкт-Петербург, далее - общество) к индивидуальному предпринимателю Петриной Зое Ивановне (далее - предприниматель) о взыскании 1 500 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 312960

**установил:**

решением Арбитражного суда Московской области от 28.06.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.  
Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11.01.2017, решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.  
Не согласившись с принятыми по делу постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11.01.2017, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права.  
Согласно пункту 1 части 7 статьи [291.6](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-35_1/statia-291.6/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.  
Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи [291.6](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-35_1/statia-291.6/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.  
Как следует из материалов дела, между обществом (правообладатель) и предпринимателем (пользователь) заключен договор коммерческой концессии № 06/F13 от 19.12.2013, по условиям которого правообладатель на условиях договора за вознаграждение предоставляет пользователю исключительное право использовать комплекс исключительных прав, принадлежащих правообладателю, в том числе право на использование секретов производства (ноу-хау) и товарного знака, в следующем объеме: по 41-му классу МКТУ - воспитание в дошкольных учреждениях; воспитание физическое; информация по вопросам воспитания и образования; информация по вопросам развлечений; клубы культурно-просветительные и развлекательные; обучение заочное; обучение практическим навыкам (демонстрация); организация балов; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досугов: организация и проведение концертов; организация и проведение мастер-классов (обучение); организация и проведение семинаров; организация конкурсов учебных или развлекательных; организация лотерей; организация спортивных состязаний; представления театрализованные; развлечения; услуги образовательно-воспитательные.  
Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.09.2015 по делу № А56-30060/2015 договор коммерческой концессии  
№ 06/F13 от 19.12.2013 признан ничтожной сделкой, поскольку не был зарегистрирован в установленном порядке, также в рамках указанного дела установлено, что ответчик незаконно использовал комплекс исключительных прав истца, включая товарный знак.  
Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд.  
Придя к выводу о том, что товарный знак правообладателя и иные составляющие комплекса исключительных прав использовались ответчиком на основании заключенного между сторонами договора коммерческой концессии и в момент использования товарного знака правообладателя и иных составляющих комплекса исключительных прав, ответчик, исполнив обязанность по предоставлению полного пакета документов для регистрации договора концессии в установленном порядке не предполагал, что указанный договор не зарегистрирован, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных обществом исковых требований.  
Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд руководствовался положениями части 1 статьи [65](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-65/), части 2 статьи [69](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-69/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи [1027](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/), пунктом 3 статьи [1252](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1252/) Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из незаконного использования ответчиком комплекса исключительных прав, включающего товарный знак, что установлено судами в рамках дела № А56-30060/2015.  
Удовлетворяя заявленные истцом требования в части взыскания компенсации, суд руководствовался принципами разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.  
Выводы суда апелляционной инстанции подержал Суд по интеллектуальным правам.  
Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.  
Переоценка установленных судами обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации при кассационном производстве.  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [291.6](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-35_1/statia-291.6/) и [291.8](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-35_1/statia-291.8/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Петриной Зои Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

## 2. ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС15-18257

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва 1 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью \"КОФЕ СЭТ\" (г. Санкт- Петербург; далее – ООО \"КОФЕ СЭТ\ суда Красноярского края от 01.04.2015 по делу № А33-2466/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью \"Паритет\" (далее - ООО \"Паритет\") к индивидуальному предпринимателю Глебову Игорю Феликсовичу (далее - предприниматель) и к ООО \"КОФЕ СЭТ\") о признании незаключенным предварительного договора франчайзинга от 16.05.2011 № 7-ПД, взыскании солидарно с предпринимателя и ООО \"КОФЕ СЭТ\" неосновательного обогащения в рублях в сумме, эквивалентной 26 550 евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения судебного акта, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.02.2012 по 15.12.2014 в рублях в сумме, эквивалентной 5 173,49 евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения судебного акта, процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из учетной ставки банковского процента по краткосрочным валютным кредитам, равной 6,7%, на сумму, эквивалентную 26 550 евро в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения судебного акта за период с 16.12.2014 по день фактической уплаты денежных средств,

### установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.06.2012 иск удовлетворен частично, предварительный договор франчайзинга от 16.05.2011 № 7-ПД признан незаключенным, с ответчиков солидарно взыскано неосновательное обогащение в сумме 1 053 583 рублей 65 копеек, 78 245 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 18.05.2011 по 20.04.2012, а также с 21.04.2012 проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8% годовых, исходя из суммы 1 053 583 рубля 65 копеек по день фактической уплаты.

В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.10.2012 принят отказ ООО \"Паритет\" от исковых требований к предпринимателю, производство по делу в указанной части прекращено.

Предварительный договор франчайзинга от 16.05.2011 № 7-ПД признан незаключенным, с ООО \"КОФЕ СЭТ\" в пользу ООО \"Паритет\" взыскано 1 053 583 рубля 65 копеек неосновательного обогащения, 78 245 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 18.05.2011 по 20.04.2012, а также с 21.04.2012 проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8% годовых, исходя из суммы 1 053 583 рубля 65 копеек по день фактической уплаты денежных средств.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2013 постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.10.2012 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционный инстанции.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.05.2013 вновь принят отказ ООО \"Паритет\" от исковых требований к предпринимателю, производство по делу в указанной части прекращено.

Предварительный договор франчайзинга от 16.05.2011 № 7-ПД признан незаключенным, с ООО \"КОФЕ СЭТ\" в пользу ООО \"Паритет\" взыскано 1 053 583 рубля 65 копеек неосновательного обогащения, 78 245 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 18.05.2011 по 20.04.2012, а также с 21.04.2012 проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8% годовых, исходя из суммы 1 053 583 рубля 65 копеек по день фактической уплаты. В остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.08.2013 решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.06.2012 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.05.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

При новом рассмотрении ООО \"Паритет\" в судебном заседании Арбитражного суда Красноярского края 10.10.2013 пояснил, что отказ от иска к предпринимателю заявленный в суде апелляционной инстанции, не поддерживает и просит рассмотреть иск в отношении двух ответчиков.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 20.11.2013 прекращено производство по делу в части признания незаключенным предварительного договора франчайзинга от 16.05.2011 № 7-ПД в связи с отказом ООО \"Паритет\" от иска в указанной части.

Окончательно ООО \"Паритет\" просил взыскать с предпринимателя и с ООО \"КОФЕ СЭТ\" солидарно 1 211 972 рубля 39 копеек, в том числе 1 053 583 рубля 65 копеек неосновательного обогащения, 158 388 рублей 74 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с 02.02.2012 по 19.11.2013, а также проценты за пользование чужими денежными средствами с 20.11.2013 по ставке 8,25% годовых, исходя из суммы 1 053 583 рубля 65 копеек, по день фактической уплаты денежных средств.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.02.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.03.2014, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.06.2014 рушение суда от 03.02.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 27.03.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

При новом рассмотрении ООО \"Паритет\" снова отказался от исковых требований в части требований к предпринимателю.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 01.04.2015 производство по делу в этой части было прекращено.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2015, исковые требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами.

Согласно положениям части 7 [статьи 291.6](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_6/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе условия предварительного договора франчайзинга от 16.05.2011 № 7-ПД, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями [329](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_329/), [421](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_421/), [429](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_429/), [1027](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1027/), [1102](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1102/), [1103](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81/%D1%81%D1%82_1103/) Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что предусмотренные в разделе 3 предварительного договора франчайзинга от 16.05.2011 № 7-ПД обязанности по заключению основных договоров сторонами не исполнены, учитывая отсутствие со стороны ООО \"КОФЕ СЭТ\" равноценного встречного исполнения обязательств в рамках предварительного договора франчайзинга, суды пришли к выводу о том, что на стороне ООО \"КОФЕ СЭТ\" образовалось неосновательное обогащение и спорные денежные средства подлежат возврату ООО \"Паритет\".

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы таможни сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями [291.6](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_6/), [291.8](https://dogovor-urist.ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%8B/%D0%B0%D0%BF%D0%BA_%D1%80%D1%84/%D1%81%D1%82_291_8/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

### определил:

обществу с ограниченной ответственностью \"КОФЕ СЭТ\" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.