САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 ноября 2017 г. N 33-23736/2017

Судья: Бачигина И.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

Председательствующего Утенко Р.В.

Судей Венедиктовой Е.А. Барминой Е.А.

при секретаре Ж.

рассмотрела в открытом судебном заседании 30 ноября 2017 года апелляционную жалобу ООО "Лорикон" на решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 04 июля 2017 г. по гражданскому делу N 2-984/2017 по иску ООО "Лорикон" к О. о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещении убытков и судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Утенко Р.В., выслушав представителя истца Г.М., ответчика О., его представителя, а также представителя третьего лица ООО "СПП" Г.А., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

ООО "Лорикон" обратилось в суд с иском к О. о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещении убытков и судебных расходов.

Истец указал, что <дата> между истцом и индивидуальным предпринимателем О. был заключен договор коммерческой концессии N..., по условиям которого ответчик обязался предоставить истцу право использовать в своей предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав, принадлежащих ответчику, в том числе на Товарный знак Служба помощи призывникам, указанный в приложении N...

Указывая, что на момент заключения договора Товарный знак Служба помощи призывникам, указанный в Приложении N... к договору, не; был зарегистрирован, на сегодняшний день данный товарный знак принадлежит ООО "СПП", договор коммерческой концессии не зарегистрирован в установленном законом порядке, ссылаясь на положения ст. 166, 168, 1027, 1028, 1031, 1225 ГК РФ, истец просил суд признать недействительной сделку по договору коммерческой концессии N..., заключенную <дата> между ООО "Лорикон" и ИП О., применить последствия недействительности сделки и взыскать с ответчика уплаченные по договору денежные средства за оплату паушального взноса в размере 550 000 руб., роялти за февраль 2014 года в размере 11 550 руб., за март 2014 года в размере 12 810 руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 143 299 руб., убытки в размере 1 855 866,39 руб., в возмещение расходов на оплату государственной пошлины 27067,63 руб., на оплату услуг представителя 50 000 руб., расходы на запрос в ФИПС в размере 7080 руб.

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 04 июля 2017 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель ООО "Лорикон" Г.М. просит указанное решение суда отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Как установлено судом, <дата> между ИП О. и ООО "Лорикон" заключен договор коммерческой концессии N..., по условиям которого, правообладатель предоставляет пользователю за вознаграждение и на установленный настоящим договором срок право использовать в предпринимательской деятельности пользователя принадлежащий правообладателю комплекс исключительных прав с соблюдением ограничений, возложенных на пользователя законом или договором, на оговоренной территории.

Комплекс исключительных прав включает в себя: право на использование в пределах и способами, указанными в договоре Товарного знака, указанного в Приложении N...; право на использование Охраняемой коммерческой информации: ноу-хау (документация, используемая для организации и функционирования "Службы помощи призывникам" /Приложение N.../), перечень компонентов, регламентирующих фирменный стиль "Службы помощи призывникам" /Приложение N.../; право на использование Системы информатизации "Службы помощи призывникам" /Приложение N.../.

Пунктом 1.1 договора установлено, что правообладатель в рамках настоящего договора оказывает пользователю комплекс обязательных учебно-консультационных услуг, стоимость которых входит в Паушальный платеж.

Согласно п. 2.1 договора пользователь выплачивает правообладателю вознаграждение в виде Паушального платежа за предоставление пользователю права использования принадлежащего правообладателю Комплекса исключительных прав, а также за услуги, оказываемые правообладателем пользователю, согласно условиям настоящего договора, в размере 550000 руб.

Ежемесячные отчисления пользователя собственнику составляют 7% от валовой выручки (всех совокупных доходов) бизнеса за отчетный месяц, и производятся 5-го числа месяца, следующего за отчетным.

Разделом 3 договора установлено, что договор подлежит регистрации в Патентном ведомстве (Роспатент) в соответствии с п. 2 ст. 1028 ГК РФ. Договор вступает в силу с момента его регистрации в Роспатенте, при этом стороны согласились, что в соответствии с п. 2 ст. 425 ГК РФ условия настоящего договора распространяются на отношения сторон, возникшие с даты подписания настоящего договора, если только настоящим договором не предусмотрено иное. Срок действия договора - до <дата>. В случае прекращения прав правообладателя на Товарный знак, предусмотренный в Приложении N..., настоящий договор прекращается.

В соответствии с п. 4.1.2 договора правообладатель принял на себя обязательство в течение одного месяца с даты подписания договора своими силами и за свой счет передать договор на регистрацию в Патентное ведомство.

Согласно п. 8.2 договора в случае прекращения до момента истечения срока действия договора, указанного в п. 3.3 настоящего договора, прав правообладателя на Товарный знак, указанный в Приложении N..., правообладатель возвращает пользователю часть паушального платежа, определенного в п. 2.1 договора. Не является основанием для возврата пользователю части паушального платежа на основании настоящего пункта договора переход исключительного права на Товарный знак другому лицу (новому правообладателю), в случае перехода к такому новому правообладателю прав и обязанностей по настоящему договору, относящихся к перешедшему исключительному праву.

Как следует из материалов дела, заявка на регистрацию товарного знака подана ответчиком <дата>, в эту же дату Роспатентом установлен и приоритет на данную заявку и товарный знак.

При рассмотрении спора суд правомерно отклонил доводы истца о том, что договор коммерческой концессии является незаключенным в связи с отсутствием регистрации товарного знака на дату заключения договора, поскольку именно с даты регистрации приоритета товарного знака <дата> ответчик мог позволить себе распоряжаться им по своему усмотрению.

<дата> между истцом и ответчиком был подписан Акт N..., которым истец подтвердил факт получения от ответчика вышеуказанного комплекса исключительных прав и оказания предусмотренных договором услуг в полном объеме.

Паушальный платеж также оплачен <дата>.

Платежными поручениями N... от <дата> на сумму 11550 руб., N... от <дата> на сумму 12810 руб. истцом произведена оплата роялти согласно условиям договора.

В ходе судебного разбирательства ответчик пояснил, что в связи с принятым им решением о диверсификации ассортимента оказываемых услуг в рамках проекта "Служба помощи призывникам", а также вхождением в бизнес нового партнера <дата> было зарегистрировано ООО "СПП", учредителями которого в равных долях являются ответчик и Ч. С момента регистрации ООО "СПП", с целью дальнейшей ликвидации ИП О. была начата работа, направленная на перевод прав и обязанностей ответчика по договорам с пользователями на ООО "СПП".

<дата> ответчиком подано заявление в Роспатент о внесении записи об изменении заявителя в связи с подписанным между ООО "СПП" и ИП О. документом о передаче права в отношении заявки на регистрацию товарного знака.

<дата> между истцом и ООО "СПП" заключен договор сотрудничества N..., по своему содержанию соответствующий договору коммерческой концессии N... от <дата>, заключенному между истцом и ответчиком.

<дата> ответчиком было подано заявление по форме Р26001 о прекращении деятельности ИП О., <дата> в ЕГРИП внесены сведения о прекращении деятельности ИП О.

Вместе с тем <дата> между истцом и ООО "СПП" был подписан Акт N... на сумму 35784 руб. со следующим наименованием платежа: "Оплата роялти за апрель по договору N... от 11.12.2013".

Государственная регистрация Товарного знака "Служба помощи призывникам" произведена <дата>, номер государственной регистрации: 547381, правообладатель: ООО "СПП".

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что права требования истца основаны на договоре, который исполнялся как со стороны ответчика, так и со стороны истца, отказал в удовлетворении иска со ссылкой на то, что перечисленные в рамках договора денежные средства не являются неосновательным обогащением.

При этом судом также указано, что Договор коммерческой концессии N... от <дата> совершен в надлежащей форме, сведения о наличии или отсутствии государственной регистрации договора являются общедоступными, размещаются на сайте Роспатента, в связи с чем истец не лишен был возможности установить отсутствие регистрации сделки и обратиться в суд с требованием о регистрации сделки, однако этого не сделал.

Совершенный в надлежащей форме договор, все существенные условия которого согласованы сторонами, однако требуемая государственная регистрация которого не осуществлена, не порождает всех последствий, на которые он направлен, до осуществления регистрации. Вместе с тем, такой договор уже с момента достижения сторонами соглашения по всем его существенным условиям влечет правовые последствия в отношениях между ними, а также породил весь комплекс последствий, на которые он непосредственно направлен, после государственной регистрации.

Таким образом, лишь в отношениях с третьими лицами стороны договора коммерческой концессии вправе ссылаться на договор с момента его регистрации. Условиями договора в отношениях между правообладателем и пользователем прямо оговорено вступление договора в силу с момента его подписания.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия разногласий между истцом и ответчиком по условиям спорного договора либо порядку его исполнения.

Факт передачи ответчиком комплекса исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности в соответствии с предметом спорного договора коммерческой концессии подтверждается материалами дела и не оспаривается истцом.

Факт надлежащей оплаты ООО "Ларикон" паушального взноса в размере 550 000 рублей и разовых ежемесячных платежей за февраль, март и апрель 2014 года также подтвержден платежными документами, представленными в материалы дела.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии между истцом и ответчиком неопределенности при согласовании условий договора коммерческой концессии и порядка его исполнения. Приняв исполнение по договору и исполняя договор со своей стороны, истец фактически одобрил договор.

Правами, предоставленными ст. 165 Гражданского кодекса РФ стороне сделки по понуждению другой стороны сделки к регистрации договора, истец не воспользовался.

При таких обстоятельствах правильными являются выводы суда о том, что ответчиком обязательства по договору исполнены, истец принял исполнение и также предоставил ответчику встречное исполнение обязательств по договору, в связи с чем оснований для признания договора недействительным по причине отсутствия регистрации в Роспатенте отсутствуют.

Судом указано, что расходы, понесенные при исполнении договора в виде оплаты аренды офисного помещения, оплаты за систему безопасности офиса, за воду и кулер для посетителей и сотрудников, за офисную канцелярию, за уборку офисного помещения, за оказание услуг интернет-маркетинга, услуг провайдера по телефонии, за оплату телефонной связи, за бухгалтерское обслуживание, выплаты заработной платы сотрудникам, расходы в связи с запросом в ФИПС, понесены истцом в результате осуществления им предпринимательской деятельности по его собственному усмотрению в целях извлечения прибыли. Договор коммерческой концессии от <дата> не содержит условий, обязывающих истца произвести названные расходы в целях исполнения условий договора. Доказательства в подтверждение факта несения данных расходов исключительно в связи с заключением спорного договора суду не представлены.

Судебная коллегия находит указанные выводы суда правильными, основанными на совокупной оценке собранных по делу доказательств и требованиях норм материального права, регулирующего возникшие спорные правоотношения.

Пунктом 1 статьи 1027 ГК РФ предусмотрено, что по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Согласно пункту 2 статьи 1027 ГК РФ договор коммерческой концессии предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, полученных от правообладателя или произведенных пользователем, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг).

К договору коммерческой концессии соответственно применяются правила раздела VII ГК РФ о лицензионном договоре, если это не противоречит положениям настоящей главы и существу договора коммерческой концессии.

Суд на основании статьи 431 ГК РФ устанавливает действительную волю сторон исходя из положений подписанного сторонами договора, иных доказательств по делу, принимая во внимание практику, сложившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

По смыслу статей 164, 165, пункта 3 статьи 433 ГК РФ государственная регистрация договора осуществляется в целях создания возможности для заинтересованных третьих лиц знать о факте наличия обязательства по договору. Спорный договор не прошел необходимую государственную регистрацию, соответственно он не порождает тех последствий, которые могут оказать влияние на права и интересы третьих лиц, не знавших о факте заключения договора и о содержании его условий.

Исходя из того, что договор был заключен и исполнен сторонами, квалификация истцом перечисленного ответчику вознаграждения, как неосновательного обогащения на стороне последнего, в том числе в случае ничтожности сделки (части сделки), на основании которой они были перечислены, может быть признана обоснованной только в случае доказанности истцом факта неполучения от ответчика возмещения, в счет которого денежные средства были уплачены. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.05.2009 N 1560/09.

Права требования у истца основаны на договоре, который надлежащим образом исполнялся как со стороны истца (в части выплат вознаграждения и маркетингового сбора), так и со стороны ответчика (в части предоставления комплекса исключительных прав по договору).

Сторонами в тексте договора от <дата> с достаточной степенью определенности был указан его предмет - комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение.

Таким образом, в рассматриваемом случае в результате толкования условий договора от <дата> следует, что спорным договором согласованы все существенные условия, относящиеся к лицензионному договору, то есть данный договор соответствует закону.

Доводы апелляционной жалобы о том, что товарный знак не зарегистрирован, а ответчик лишь только подал документы на регистрацию товарного знака, тем самым получив приоритет заявки, были предметом рассмотрения в суде первой и получили надлежащую правовую оценку, оснований не согласиться с которой не имеется.

При этом судебная коллегия обращает внимание на то, что отсутствие государственной регистрации договора коммерческой концессии в федеральном органе исполнительной власти влечет за собой не признание его недействительным, как того требует истец, а признание несостоявшимся предоставление права использования комплекса исключительных прав.

Вместе с тем истец, исполнивший обязательство по уплате паушального взноса за право вести торговую деятельность с использованием принадлежащего ответчику комплекса исключительных прав, в рассматриваемом случае имеет право требовать от ответчика исполнения обязательства в части предоставления указанных прав, а в случае неисполнения обязательства требовать от него возмещения убытков на основании статей 15 и 393 ГК РФ

Ссылки в жалобы на то, что поскольку предоставление комплекса исключительных прав не состоялось по причине отсутствия государственной регистрации договора коммерческой концессии, то уплаченные денежные средства должны быть возвращены, а также подлежат к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежат отклонению. Комплекс исключительных прав был истцу предоставлен и использовался им в целях осуществления предпринимательской деятельности.

При этом осуществление ответчиком платежа за апрель 2014 и неперечисление иных отчислений от выручки само по себе не дает оснований для вывода об оспаривании сделки с указанного времени.

В силу ч. 2 ст. 431.2 ГК РФ сторона, которая приняла от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и при этом полностью или частично не исполнила свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным, за исключением случаев признания договора недействительным по основаниям, предусмотренным статьями 173, 178 и 179 настоящего Кодекса, а также если предоставленное другой стороной исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями этой стороны.

Суд первой инстанции правомерно указал на то, что действия истца, заявившего о признании недействительной сделки, заявленные ответчиком, который был извещен о переходе права на товарный знак к ООО "СПП", осуществлял платеж за апрель 2014 года по оспариваемому договору именно указанной организации, имеют признаки злоупотребления правом, недопустимые в силу ст. 10 ГК РФ.

Ссылки апеллянта на ошибочность подписания двустороннего акта с ООО "СПП", подтверждающего перечисление роялти за апрель, носят бездоказательный характер.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически повторяют правовую позицию истца, изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции, направлены на переоценку представленных по делу доказательств, не содержат ссылку на обстоятельства, которые не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

При рассмотрении дела судом первой инстанции не было допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения.

Оснований к отмене либо изменению решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 04 июля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.