СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 декабря 2017 г. по делу N А57-246/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 6 декабря 2017 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Погадаева Н.Н.,

судей Васильевой Т.В., Кручининой Н.А.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Международные технологии здоровья" (ул. Б. Остроумовская, д. 10, корп. 2, оф. 35, Москва, 107014, ОГРН 1137746795999) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.05.2017 по делу N А57-246/2017 (судья Воскобойников М.С.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2017 по тому же делу (судьи Шалкин В.Б., Борисова Т.С., Жевак И.И.)

по иску индивидуального предпринимателя Булгаковой Оксаны Владимировны (г. Саратов, ОГРНИП 315645100014411) к обществу с ограниченной ответственностью "Международные технологии здоровья" о признании договора недействительным.

В судебном заседании приняли участие представители

от индивидуального предпринимателя Булгаковой Оксаны Владимировны - Курохтин А.А. (по ордеру от 29.11.2017 N 43) и Пшенников Е.Ю. (по доверенности от 11.11.2017 N 2);

от общества с ограниченной ответственностью "Международные технологии здоровья" - Козель О.А. (по доверенности от 25.07.2017 N 04-07/17).

Суд по интеллектуальным правам

установил:

индивидуальный предприниматель Булгакова Оксана Владимировна (далее - предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью "Международные технологии здоровья" (далее - общество) о признании несостоявшимся предоставление права использования в предпринимательской деятельности предпринимателя комплекса исключительных прав, принадлежащих обществу по договору коммерческой концессии от 22.05.2015 N К-006.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.05.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2017 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, которая определением от 11.10.2017 была передана по подсудности в Суд по интеллектуальным правам, в которой, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, и направить дело на новое рассмотрение.

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к тому, что спорный договор является смешанным, и не может быть признан недействительным полностью, поскольку истцу оказывалось часть согласованных в договоре услуг, которые ему были переданы, и которыми он пользовался для ведения своей предпринимательской деятельности, тогда как выводы судов об обратном, являются ошибочными.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, и направить дело на новое рассмотрение.

Представители предпринимателя выступили по доводам, изложенным в отзыве, в удовлетворении кассационной жалобы просили отказать, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Рассмотрев кассационную жалобу общества, проверив в порядке статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения в связи со следующим.

Как установлено судами, 22.05.2015 между предпринимателем (пользователь) и обществом (правообладатель) был заключен договор коммерческой концессии N К-006, согласно пункту 1.1. которого, правообладатель обязуется предоставить пользователю за вознаграждение право использовать в предпринимательской деятельности комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включая право на товарный знак "" по свидетельству Российской Федерации N 544131, а также права на другие, предусмотренные договором, объекты исключительных прав.

В пункте 1.2. названного договора установлено, что объектом исключительных прав являются охраняемая коммерческая информация, содержащаяся в пакете предложений "Fit-N-Go! Concept", а также товары и услуги, защищенные на территории Российской Федерации товарным знаком по свидетельству Российской Федерации N 544131, зарегистрированным 28.05.2015 в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания в отношении товаров 25-го, 28-го и услуг 35, 36, 37, 41, 44 и 45-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, с датой приоритета от 20.03.2014.

Во исполнение указанного договора истец перечислил ответчику денежные средства в общей сумме 1 000 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями от 22.05.2015 N 1 и N 2. Общество же, в свою очередь, передало предпринимателю право использования в предпринимательской деятельности комплекс принадлежащих ему исключительных прав, включая право на товарный знак по свидетельству Российской Федерации N 544131, и охраняемую коммерческую информацию, содержащуюся в пакете предложений "Fit-N-Go! Concept".

Однако суды установили, что в пункте 7.3 договора сторонами были согласованы условия о том, что названный договор подлежит обязательной государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности, и который, согласно пункту 7.4 договора, производится правообладателем в течение трех месяцев с даты получения свидетельства о регистрации товарного знака, то есть с 28.05.2015 по 27.08.2015 включительно.

Поскольку договор коммерческой концессии от 22.05.2015 N К-006 в установленном порядке не был зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатенте), данные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, что поскольку общество в нарушение пункта 2 статьи 1028 ГК РФ, а также условий договора коммерческой концессии от 22.05.2015 N К-006 не осуществило государственную регистрацию в Роспатенте названного договора, суд признал предоставление права использования предпринимателю комплекса исключительных прав по данному договору несостоявшимся.

Суд апелляционной инстанции, указанные выводы поддержал, оставив оспариваемое решение в силе.

Суд по интеллектуальным правам полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на представленных в материалы дела доказательствах, и соответствуют нормам материального права.

В статье 309 ГК РФ указано, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1027 ГК РФ по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

В пункте 2 той же статьи указано, что договор коммерческой концессии также предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, полученных от правообладателя или произведенных пользователем, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг).

К договору коммерческой концессии соответственно применяются правила раздела VII настоящего Кодекса о лицензионном договоре, если это не противоречит положениям настоящей главы и существу договора коммерческой концессии (пункт 4 статьи 1027 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 1028 ГК РФ предоставление права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении требования о государственной регистрации предоставление права использования считается несостоявшимся.

Как указано в пункте 1 статьи 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату.

Согласно пункту 3 той же статьи, договор, в котором прямо не указано, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации передается в полном объеме, считается лицензионным договором, за исключением договора, заключаемого в отношении права использования результата интеллектуальной деятельности, специально созданного или создаваемого для включения в сложный объект (абзац второй пункта 1 статьи 1240).

В пункте 1 статьи 1235 ГК РФ изложено, что по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату.

Предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по лицензионному договору подлежит государственной регистрации в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 1232 настоящего Кодекса (абзац второй пункта 2 той же статьи).

Как указывалось ранее, стороны, в договоре коммерческой концессии от 22.05.2015 N К-006 согласовали, что объектом исключительных прав, передаваемых обществом предпринимателю являлась охраняемая коммерческая информация, содержащаяся в пакете предложений "Fit-N-Go! Concept", а также товары и услуги, защищенные на территории Российской Федерации товарным знаком по свидетельству Российской Федерации N 544131, которая за вознаграждение в 1 000 000 рублей, была передана предпринимателю обществом.

Однако поскольку, согласованные между сторонами условия договора по обязательной государственной регистрации в Роспатенте правообладателем в течение трех месяцев с даты получения свидетельства о регистрации товарного знака, то есть с 28.05.2015 по 27.08.2015 включительно, обществом исполнены не были, и договор в установленном законом порядке ответчиком зарегистрирован не был, предприниматель обратился в суд с требованием о признании предоставления такого права использования несостоявшимся.

Суды, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи все приведенные сторонами доводы и представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о том, что требования предпринимателя к обществу подлежат удовлетворению, поскольку представленные доказательства в совокупности подтверждают, что истец, предусмотренное договором и пунктом 1 статьи 1027 ГК РФ свое обязательство по выплате вознаграждения исполнил, и перечислил ответчику денежные средства в общей сумме 1 000 000 рублей, тогда ответчик, в свою очередь, предусмотренные пунктами 7.3 и 7.4 договора, а также пунктами 2 статей 1028 и 1232 ГК РФ свои обязательства не исполнил, и не обратился в установленный договором срок в Роспатент, вопреки требования закона, за обязательной регистрацией договора коммерческой концессии от 22.05.2015 N К-006.

Суд по интеллектуальным правам отмечает, что из указанных ранее норм права следует, что по договору коммерческой концессии, который подлежит обязательной государственной регистрации в Роспатенте, правообладатель имеет право на предоставление пользователю за вознаграждение на срок или без указания срока права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав, который также предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя, с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности, и которые, по общему правилу переходят от правообладателя к приобретателю в момент его заключения, тогда как в том случае, если такой договор не будет в установленном законом порядке зарегистрирован в Роспатенте, то предоставление такого права использования считается несостоявшимся.

Таким образом, поскольку, предусмотренные пунктами 7.3 и 7.4 договора, а также пунктами 2 статей 1028 и 1232 ГК РФ обществом свои обязательства надлежащим образом исполнены не были, ввиду того, что оно в установленном законом порядке, не обратилось в согласованный между сторонами срок в Роспатент, за регистрацией договора коммерческой концессии от 22.05.2015 N К-006, судебная коллегия считает, что судами первой и апелляционной инстанций на основании представленных в материалы дела доказательств, сделан правильный вывод о том, что исковые требования предпринимателя подлежат удовлетворению.

Возражения общества в данной части по существу сводятся к изложению его субъективного мнения о недостаточности оснований для признания предоставления права использования в предпринимательской деятельности предпринимателя комплекса исключительных прав, принадлежащих обществу по договору коммерческой концессии от 22.05.2015 N К-006, несостоявшимся.

Тогда как занятая обществом правовая позиция своего подтверждения в исследуемых нормах права не нашла.

То обстоятельство, что спорный договор содержал часть согласованных в договоре услуг, которые были переданы предпринимателю в пользование для ведения им своей предпринимательской деятельности, и за которые им было выплачено обществу указанное ранее вознаграждение, не снимает с общества обязанности по регистрации такого договора в установленном законом порядке.

При этом, вопреки ошибочному доводу заявителя кассационной жалобы, спорный договор недействительным полностью судами признан не был, поскольку суд первой инстанции признал лишь несостоявшимся предоставление права использования в предпринимательской деятельности предпринимателя комплекса исключительных прав, принадлежащих обществу по договору коммерческой концессии от 22.05.2015 N К-006, ввиду отсутствия в Роспатенте сведений о его регистрации.

Таким образом, ссылка заявителя кассационной жалобы на судебную практику Суда по интеллектуальным правам не принимается, поскольку преюдициального значения для рассматриваемого спора она не имеет.

В связи с изложенным, и принимая во внимание, что поскольку доказательств, опровергающих указанные выводы судов, обществом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено, доводы заявителя кассационной жалобы признаются Судом по интеллектуальным правам несостоятельными, поскольку они уже являлись оценкой судов нижестоящих инстанции, где и получили свою надлежащую правовую оценку, и были признаны судами нижестоящих инстанций противоречащими фактическим обстоятельствам дела, и представленным в материалы дела доказательствам, а также основанными неправильном толковании истцом норм материального права, в связи с чем повторной оценке в суде кассационной инстанции не подлежат.

Судебная коллегия отмечает, что в соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В свою очередь, Суд по интеллектуальным правам считает, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего спора правильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, правильно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований законодательства.

Несогласие же заявителя кассационной жалобы с результатами содержащейся в оспариваемых судебных актах оценки доказательств по делу не является основанием для их отмены, поскольку его доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального или процессуального права.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 16549/12 сформулирована правовая позиция, согласно которой из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Таким образом, фактически доводы кассационной жалобы направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что не относится в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к полномочиям суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции полагает, что вопреки доводам кассационной жалобы, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, которые основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба общества - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам

постановил:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.05.2017 по делу N А57-246/2017 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Международные технологии здоровья" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.