***Судебная практика 23.05.2020***

***Положительное решение***

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 19 июля 2011 г. по делу N А39-3999/2010**

Общество с ограниченной ответственностью "Мордовэнергопром" (далее - ООО "Мордовэнергопром", Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее - Управление, антимонопольный орган) от 20.05.2010 по делу N 95.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует открытое акционерное общество "Мордовнефтепродукт" (далее - ОАО "Мордовнефтепродукт").

Решением суда от 19.01.2011 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда от 27.04.2011 решение суда оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Ссылаясь на пункт 1 статьи 1027, статью 1028, пункт 1 статьи 1225, пункт 1 статьи 1538, пункт 5 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", заявитель жалобы считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Используемое ООО "Мордовэнергопром" коммерческое обозначение "Мордовнефтепродукт" осуществляется незаконно, соответственно, в действиях ООО "Мордовэнергопром" имеется нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Правообладатель может предоставить другому лицу право использования своего коммерческого обозначения в порядке и на условиях, которые предусмотрены договором аренды предприятия или договором коммерческой концессии (пункт 5 статьи 1539 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 1027 Кодекса по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающих право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Договор коммерческой концессии должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы договора влечет его недействительность. Такой договор считается ничтожным. Договор коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении этого требования договор считается ничтожным (статья 1028 Кодекса).

Как следует из материалов дела, Управление, признавая Общество нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона N 135-ФЗ, пришло к выводу, что действия Общества по реализации нефтепродуктов с использованием коммерческого обозначения "Мордовнефтепродукт" без заключения договора коммерческой концессии имеют своим результатом получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; направлены на возможное причинение убытков (упущенной выгоды) другим хозяйствующим субъектам - конкурентам; упущенная выгода выражается в том, что покупатели товара при отсутствии на арендуемых АЗС коммерческого обозначения ООО "Мордовнефтепродукт" приобретали бы товар у других лиц.

Суды установили, что ОАО "Мордовнефтепродукт" имеет на территории Республики Мордовия автозаправочные станции, на внешних конструкциях которых смонтированы вывески с коммерческим обозначением "Мордовнефтепродукт". Ввиду тяжелого финансового положения часть автозаправочных станций по договорам передана им в субаренду Обществу (договорами арендатору не предоставлено право изменения внешнего вида арендуемого имущества; договор концессии на использование коммерческого обозначения не заключен). Осуществляя реализацию нефтепродуктов на арендуемых автозаправочных станциях (в период действия договоров до 27.09.2010), ООО "Мордовэнергопром" действовало от собственного имени; права ОАО "Мордовнефтепродукт" не были нарушены.

Управление не доказало, что действия Общества по реализации нефтепродуктов на арендуемых АЗС с коммерческим обозначением ОАО "Мордовнефтепродукт" были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, привели к нарушению прав других хозяйствующих субъектов, причинили или могли причинить им убытки.

**ИТОГ:** решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 19.01.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2011 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия - без удовлетворения.

***Отрицательное решение***

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 3 декабря 2018 г. по делу N А40-35866/18-94-344**

между индивидуальным предпринимателем Перешеиной Н.С. (далее - ИП Перешеиной Н.С., предприниматель, заявитель) и обществом с ограниченной ответственностью "Л'Окситан Рус" (далее - ООО "Л'Окситан Рус", общество) заключен договор поставки товара от 05 марта 2015 г. с целью открытия заявителем торговой точки "Л'Окситан Рус" в городе Туле.

Согласно пункту 1.1 договора поставщик (ООО "Л'Окситан Рус") обязуется передавать покупателю (ИП Перешеиной Н.С.) парфюмерно-косметическую продукцию торговой марки "L/Occitane" в соответствии с условиями, согласованными сторонами в этом договоре, а покупатель обязуется произвести его оплату поставщику и принять поставляемый товар.

Впоследствии, обнаружив, что заключенный договор обязывает ее реализовывать в своем магазине исключительно продукцию ООО "Л'Окситан Рус", посчитав такие условия для себя невыгодными, ИП Перешеина Н.С. обратилась в Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве с заявлением от 06 октября 2017 г. о нарушении ООО "Л'Окситан Рус" положений статей 11 и 11.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", что выразилось в навязывании заявителю невыгодных условий осуществления торговой деятельности, установлении фиксированных цен на подлежащие реализации товары, а также установлении запрета на реализацию товаров иных производителей.

Письмом от 08 декабря 2017 г. антимонопольный орган отказал заявителю в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, не усмотрев к тому достаточных оснований.

Не согласившись с указанными решением, оформленным письмом от 08 декабря 2017 г., ИП Перешеина Н.С. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о признании его незаконным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "Л'Окситан Рус".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 мая 2018 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 августа 2018 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Частью 1 статьи 1027 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау). При этом, договор коммерческой концессии предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, полученных от правообладателя или произведенных пользователем, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг) (пункт 2).

**ИТОГ:** Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.