АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Казань Дело №А65-27872/2019

Дата принятия решения – 15 ноября 2019 года

Дата объявления резолютивной части – 08 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Прокофьева В.В., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кибяковой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Индивидуального предпринимателя Логиновой Татьяны Владимировны (ОГРН 308525207700018, ИНН 525209779909) к Обществу с ограниченной ответственностью "Школа Квентин" (ОГРН 1131690021616, ИНН 1659129583) о расторжении договора коммерческой концессии от 25.02.2019г., о взыскании 229 000 руб.,

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Логинова Татьяна Владимировна, г. Павлово, Нижегородская область (далее по тексту - истец), обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Школа Квентин», г. Казань (далее по тексту - ответчик), о расторжении договора от 25.02.2019 г., о взыскании 229 000 рублей.

Истец исковые требования поддерживает.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, исковые требования считает необоснованными. Ответчик просит оставить исковые требования без рассмотрения в соответствии со статьей [148 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-17/statia-148/).

Истец и ответчик не высказали возражения относительно рассмотрения дела в порядке, установленном в части 4 статьи [137](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-14/statia-137/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи [137](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-14/statia-137/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд определил завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание в первой инстанции и рассмотреть дело в данном судебном заседании по существу.

Ответчик извещен о времени и месте судебного заседания, в соответствии со статьей [123](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-12/statia-123/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своего представителя не обеспечил.

В соответствии со статьей [156](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-19/statia-156/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, Арбитражный суд Республики Татарстан считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела установлено, что 25.02.2019 г. между истцом (пользователь) и ответчиком (правообладатель) был заключен договор коммерческой концессии.

Согласно пункту 1.1. договора, согласно настоящему договору правообладатель обязуется предоставить пользователю за вознаграждение на указанный в договоре срок право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, а именно : право на использование фирменного наименования, право на знак обслуживания и коммерческое обозначение правообладателя, а также право использования деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя.

Согласно пункту 4.2. договора, вознаграждение за пользование комплексом исключительных прав составляют : фиксированный платеж (паушальный взнос) и периодические платежи в форме отчислений от выручки (роялти).

В соответствии с частью 1 статьи [1027](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Истец перечислил ответчику 229 000 рублей платежными поручениями № 53 от 25.02.22019 г., № 29 от 29.03.2019 г.

В иске истец ссылается на то, что ответчик обязательства по договору не исполнил.

Ответчиком не была представлена техническая или коммерческая документация, не проведен подбор преподавательского состава.

08.08.2019 г. истцом направлена ответчику претензия о возврате уплаченных сумм с предложением расторгнуть договор, которая оставлена без ответа и удовлетворения. Претензия направлена по юридическому адресу ответчика (г. Казань, ул. Азамата, 85). При таких обстоятельствах отсутствуют правовые основания для оставления иска без рассмотрения.

Истец обратился с настоящим иском о расторжении договора и взыскании с ответчика уплаченных по договору сумм.

В соответствии со статьями [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, кроме случаев прямо предусмотренных в законе и договоре.

В соответствии с частью 2 статьи [450](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450/) Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

В соответствии с часть 2 статьи [452](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-452/) Гражданского кодекса Российской Федерации, требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Поскольку, ответчиком не исполнены обязательства по договору, на предложение о расторжении договора не ответил истцу, исковые требования о расторжении договора от 25.02.2019 г. подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи [1102](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательное обогащение.

Следовательно, требование о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 229 000 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах, государственная пошлина подлежит отнесению на ответчика в соответствии со статьей [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/) – [169](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-169/), [171](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-171/) - [176](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-176/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л :**

расторгнуть договор коммерческой концессии от 25.02.2019г., заключенный между Индивидуальным предпринимателем Логиновой Татьяной Владимировной (ОГРН 308525207700018, ИНН 525209779909) и Обществом с ограниченной ответственностью "Школа Квентин" (ОГРН 1131690021616, ИНН 1659129583).

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Школа Квентин" (ОГРН 1131690021616, ИНН 1659129583) в пользу Индивидуального предпринимателя Логиновой Татьяны Владимировны (ОГРН 308525207700018, ИНН 525209779909) 229 000 руб. неосновательного обогащения, 13 580 руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья В.В. Прокофьев

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № А56-101353/2019
28 ноября 2019 года
г.Санкт-Петербург**

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:судьи Кузнецова М.В.,

рассмотрев дело по иску:

истец: Индивидуальный предприниматель Драгуля Олег Петрович (адрес: Россия 198328, Санкт-Петербург, пр Ленинский д 55 корп.1 кв.701, ОГРНИП: 317784700011632);

ответчик: Индивидуальный предприниматель Тимофеев Кирилл Владиславович (адрес: Россия 188332, д Рыбицы, Ленинградская область, Центральная 48, ОГРНИП: 317470400001032);

о взыскании 247 112руб. 33коп.

**установил:**

Индивидуальный предприниматель Драгуля Олег Петрович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Тимофееву Кириллу Владиславовичу (далее – ответчик) о взыскании 220 000руб. убытков по договору коммерческой концессии №30 от 02.10.2017г.и 27 112руб. 33коп.процентов за пользование денежными средствами.

Определением суда от 23 сентября 2019 года дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей [228](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iv/glava-29/statia-228_1/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее ? АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Истец и ответчик надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик не согласился с требованиями истца по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе ссылаясь на их несоответствие фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со статьями [227](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iv/glava-29/statia-227/)-[229](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iv/glava-29/statia-229/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле доказательствам.

Резолютивная часть решения вынесена 18.11.2019г.

От истца поступило заявление, в связи с чем изготовлено решение в полном объеме.

Исследовав представленные документы сторон, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа арбитражный суд установил следующее.

На основании заключенного между сторонами договора коммерческой концессии №30 от 02.10.2017г., ответчик, правообладатель по договору, предоставил истцу (пользователю) комплекс исключительных прав, деловую репутацию и коммерческий опыт для последующей реализации в рамках магазина исключительно в пределах территории, вознаграждение, состоящее из ежемесячных платежей в размере 15 000руб., за пользование которым пользователь обязался оплачивать на условиях договора (п.5.2).

Согласно п.2.4 договора, целью договора является изготовление качественной продукции, качественное обслуживание покупателей, а также создание положительной деловой репутации в отношении коммерческого обозначения и товарного знака и сети в пределах территории.

В соответствии с п.4.1.2 договора, ответчик обязался обеспечить государственную регистрацию предоставления права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса исключительных прав по договору.

Пунктом 4.1.3 договора предусмотрена обязанность правообладателя обеспечить оказание пользователю консультационно-информационной помощи по поиску и подбору помещения в порядке и пределах, указанных в разделе 6 договора, а также провести проверку помещения и готовность к открытию магазина в порядке и пределах, подготовку работников пользователя в порядке и пределах, установленных по договору, а также обязался, руководствуясь требованиями стандартов, разработать на основе представленных пользователем сведений о помещении дизайн-проекта и передать его пользователю.

Истец ссылается на неисполнение правообладателем п.4.1.2 договора, однако пунктом 1 ст. [1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) предусмотрено, что по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающих право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Согласно п.2 ст.[1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/), договор коммерческой концессии предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, полученных от правообладателя или произведенных пользователем, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014г. №165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», сторона договора, не прошедшего необходимую государственную регистрацию, не вправе на этом основании ссылаться на его незаключенность.

По смыслу ст.ст.[164](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-164/),[165](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165/) и п.3 ст.[433 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-433/), государственная регистрация договора осуществляется в целях создания возможности для заинтересованных третьих лиц знать о факте наличия обязательства по договору. Спорный договор не прошел необходимую государственную регистрацию, соответственно, он не порождает тех последствий, которые могут оказать влияние на права и интересы третьих лиц, не знавших о факте заключения договора и о содержании его условий.

Следовательно, совершенный в надлежащей форме договор, все существенные условия которого согласованы сторонами, однако требуемая государственная регистрация которого не осуществлена, не порождает всех последствий, на которые он направлен, до осуществления регистрации. Вместе с тем, такой договор уже с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям влечет правовые последствия в отношениях между ними, а также может породить весь комплекс последствий, на которые он непосредственно направлен, после государственной регистрации.

Таким образом, ссылка истца на то, что предоставление комплекса исключительных прав не состоялось по причине отсутствия государственной регистрации договора коммерческой концессии и также было прекращено предоставление отдельных видов дополнительных услуг отклоняется, поскольку в силу ст.[8 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8/), гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, стороны, заключив договор, приняли на себя определенные обязательства, в том числе добровольно (при согласии обеих сторон) определив его финансовые условия, в том числе в части возмездного использования объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих ответчику.

Заключенный договор предполагал, в том числе использование тех объектов интеллектуальной собственности, сделки по которым не требуют в силу законодательства обязательной регистрации. К таким объектам, в частности, относились принадлежащие ответчику и предоставленные истцу в виде Руководства и Стандартов сведения любого характера (ноу-хау), которые имеют действительную и потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых доверителем введен режим коммерческой тайны; коммерческое обозначение, объекты авторского права (в частности, логотип ответчика: элементы фирменного стиля и т.д.). В отношении предоставленных объектов интеллектуальной собственности, требования, предусмотренные ГК РФ, соблюдены; в договоре определены конкретные предоставленные истцу объекты интеллектуальной собственности (их передача подтверждена фактическими обстоятельствами); определен предмет договора (фактические способы использования объектов), определены территория и срок использования; определены финансовые условия договора.

Таким образом, комплекс переданных истцу исключительных прав по договору полностью соответствует требованиям законодательства, в частности положениям ст.ст.[1027](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/),[1028 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1028/), т.е., договор, а также фактические обстоятельства не содержат признаков, которые могут являться основанием для признания договора ничтожным или неисполненным.

Кроме того, согласно акту №30Б от 01.12.2017г., копия которого представлена в материалы дела, правообладатель произвел подготовку работников пользователя в количестве и сроки, предусмотренные разделом 10 договора, по вопросу обучения организации общего организационного и производственного процесса в магазине.

05.10.2013г. ответчик заключил договор на оказание услуг по разработке дизайна интерьера №310 с ИП Семочкиной Е.А., в соответствии с условиями которого ИП Семочкина Е.А. разработала дизайн-проект интерьера помещения по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Правды, д.5, стоимостью 112 500руб.

05.12.201г. предусмотренные договором работы по разработке дизайн-проекта интерьера помещения были выполнены ИП Семочкиной Е.А. в полном объеме и переданы пользователю.

В подтверждение того, что договор коммерческой концессии действовал и истец использовал магазин под именем с использованием товарного знака «СУШИМАГ», а истец не прекратил деятельность магазина на территории под товарным знаком является вынесенное решение от 27.06.2019г. по делу №А56-4775/2019., согласно которому Роспотребнадзор по г.Санкт-Петербургу составил акт от 21.06.2018г. о выявлении нарушений санитарно-эпидемиологических требований при оказании услуг общественного питания, что подтверждается экспертным заключением №78.01.04Ф-03.000.М 4309 от 06.06.2018г.

Суд установил, что по состоянию на 27.06.2019г. Индивидуальный предприниматель Драгуля Олег Петрович осуществляет деятельность по извлечению прибыли путем организации работы предприятия общественного питания «Суши Маг» по адресу: Санкт-Петербург, ул.Правды, д.5, лит.А, пом.3Н на основании договора аренды №4/2016 от 01.08.2016г. с Индивидуальным предпринимателем Гурбанди Паргул.

В связи с безосновательным требованием истца о взыскании понесенных убытков, требование о взыскании неустойки также надлежит оставить без удовлетворения, поскольку размер понесенных убытков не подтвержден фактическими обстоятельствами дела, исходя из того, что обязательства по договору коммерческой концессии ответчиком исполнены в полном объеме и не признаются.

На основании изложенного, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями [170](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-170/),[176](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-176/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В иске ИП Драгуля Олег Петрович (адрес: Россия 198328, Санкт-Петербург, пр Ленинский д 55 корп.1 кв.701, ОГРНИП: 317784700011632) о взыскании с ИП Тимофеева Кирилла Владиславовича (адрес: Россия 188332, д Рыбицы, Ленинградская область, Центральная 48, ОГРНИП: 317470400001032) 220 000руб. задолженности по договору коммерческой концессии №30 от 02.10.2017г., 27 112руб. 33коп. процентов за пользование денежными средствами и 7 944руб. расходов по госпошлине – отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья Кузнецов М.В.