**РЕШЕНИЕ**

от 9 октября 2019 г. по делу № А65-22683/2019

Арбитражный суд Республики Татарстан (АС Республики Татарстан)

УСТАНОВИЛ:

30.07.2019 Общество с ограниченной ответственностью "Мария-К" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Стерлядеву Олегу Юрьевичу (далее – ответчик) о признании несостоявшимся предоставление права использования в предпринимательской деятельности комплекса исключительных прав по договору коммерческой концессии № 9 от 10.01.2017 и взыскании 1 000 000 руб. убытков.

В обоснование своих требований истец указывал, что право использования средств индивидуализации ответчика ему не передавалось, договор в установленном порядке не зарегистрирован, и считает, что сам факт заключения спорного договора не влечет за собой переход исключительного права. Просил признать несостоявшимся предоставление права использования в предпринимательской деятельности комплекса исключительных прав по договору коммерческой концессии № 9 от 10.01.2017 и взыскать с ответчика убытки в размере 1 000 000 руб.

Истец принял в пользование поименованные в договоре исключительные права ответчика, и не имел претензий и замечаний в отношении предоставленных ему прав, за что со своей стороны исполнил соглашение, перечислив правообладателю предусмотренное договором вознаграждение, а в дальнейшем и периодические платежи (роялти), о чем утверждал в ходе рассмотрения дела.

Поскольку между сторонами согласованы и выполнены все условия по предоставлению и использованию исключительных прав, доводы истца о том, что он так и не приступил к их использованию, а также что право использования средств индивидуализации ему не передавалось, признаются несостоятельными, так как они противоречат фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и пояснениям (позиции) самого истца.

Однако в части доводов о том, что ответчиком не были соблюдены условия по обязательной государственной регистрации договора, что привело к невозможности использования исключительных прав, а следовательно, предоставление права его использования не состоялось, следует отметить следующее.

Поскольку истец своим поведением не способствовал осуществлению ответчиком действий по регистрации спорного договора при фактическом использовании прав и извлечении прибыли, что сам не отрицал, суд полагает, что оснований для признания несостоявшимся предоставление права использования в предпринимательской деятельности истца исключительных прав, принадлежащего ответчику, не имеется.

В рассматриваемом случае, истцом совокупность обстоятельств для удовлетворения исковых требований о взыскании убытков не доказана. Истцом не представлены доказательства в подтверждение наличия убытков, а также не представлены доказательства наличия причинной связи между понесенными расходами, убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств либо противоправными действиями ответчика.

РЕШИЛ:

Отказать в иске.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мария-К" (ОГРН 1154350016380, ИНН 4345433210) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 29 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № А56-101353/2019
28 ноября 2019 года
г.Санкт-Петербург**

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:судьи Кузнецова М.В.,

рассмотрев дело по иску:

истец: Индивидуальный предприниматель Драгуля Олег Петрович (адрес: Россия 198328, Санкт-Петербург, пр Ленинский д 55 корп.1 кв.701, ОГРНИП: 317784700011632);

ответчик: Индивидуальный предприниматель Тимофеев Кирилл Владиславович (адрес: Россия 188332, д Рыбицы, Ленинградская область, Центральная 48, ОГРНИП: 317470400001032);

о взыскании 247 112руб. 33коп.

**установил:**

Индивидуальный предприниматель Драгуля Олег Петрович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Тимофееву Кириллу Владиславовичу (далее – ответчик) о взыскании 220 000руб. убытков по договору коммерческой концессии №30 от 02.10.2017г.и 27 112руб. 33коп.процентов за пользование денежными средствами.

Определением суда от 23 сентября 2019 года дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей [228](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iv/glava-29/statia-228_1/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее ? АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Истец и ответчик надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик не согласился с требованиями истца по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе ссылаясь на их несоответствие фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со статьями [227](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iv/glava-29/statia-227/)-[229](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-iv/glava-29/statia-229/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле доказательствам.

Резолютивная часть решения вынесена 18.11.2019г.

От истца поступило заявление, в связи с чем изготовлено решение в полном объеме.

Исследовав представленные документы сторон, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа арбитражный суд установил следующее.

На основании заключенного между сторонами договора коммерческой концессии №30 от 02.10.2017г., ответчик, правообладатель по договору, предоставил истцу (пользователю) комплекс исключительных прав, деловую репутацию и коммерческий опыт для последующей реализации в рамках магазина исключительно в пределах территории, вознаграждение, состоящее из ежемесячных платежей в размере 15 000руб., за пользование которым пользователь обязался оплачивать на условиях договора (п.5.2).

Согласно п.2.4 договора, целью договора является изготовление качественной продукции, качественное обслуживание покупателей, а также создание положительной деловой репутации в отношении коммерческого обозначения и товарного знака и сети в пределах территории.

В соответствии с п.4.1.2 договора, ответчик обязался обеспечить государственную регистрацию предоставления права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса исключительных прав по договору.

Пунктом 4.1.3 договора предусмотрена обязанность правообладателя обеспечить оказание пользователю консультационно-информационной помощи по поиску и подбору помещения в порядке и пределах, указанных в разделе 6 договора, а также провести проверку помещения и готовность к открытию магазина в порядке и пределах, подготовку работников пользователя в порядке и пределах, установленных по договору, а также обязался, руководствуясь требованиями стандартов, разработать на основе представленных пользователем сведений о помещении дизайн-проекта и передать его пользователю.

Истец ссылается на неисполнение правообладателем п.4.1.2 договора, однако пунктом 1 ст. [1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/) предусмотрено, что по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающих право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау).

Согласно п.2 ст.[1027 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/), договор коммерческой концессии предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, полученных от правообладателя или произведенных пользователем, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014г. №165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», сторона договора, не прошедшего необходимую государственную регистрацию, не вправе на этом основании ссылаться на его незаключенность.

По смыслу ст.ст.[164](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-164/),[165](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-165/) и п.3 ст.[433 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-433/), государственная регистрация договора осуществляется в целях создания возможности для заинтересованных третьих лиц знать о факте наличия обязательства по договору. Спорный договор не прошел необходимую государственную регистрацию, соответственно, он не порождает тех последствий, которые могут оказать влияние на права и интересы третьих лиц, не знавших о факте заключения договора и о содержании его условий.

Следовательно, совершенный в надлежащей форме договор, все существенные условия которого согласованы сторонами, однако требуемая государственная регистрация которого не осуществлена, не порождает всех последствий, на которые он направлен, до осуществления регистрации. Вместе с тем, такой договор уже с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям влечет правовые последствия в отношениях между ними, а также может породить весь комплекс последствий, на которые он непосредственно направлен, после государственной регистрации.

Таким образом, ссылка истца на то, что предоставление комплекса исключительных прав не состоялось по причине отсутствия государственной регистрации договора коммерческой концессии и также было прекращено предоставление отдельных видов дополнительных услуг отклоняется, поскольку в силу ст.[8 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8/), гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, стороны, заключив договор, приняли на себя определенные обязательства, в том числе добровольно (при согласии обеих сторон) определив его финансовые условия, в том числе в части возмездного использования объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих ответчику.

Заключенный договор предполагал, в том числе использование тех объектов интеллектуальной собственности, сделки по которым не требуют в силу законодательства обязательной регистрации. К таким объектам, в частности, относились принадлежащие ответчику и предоставленные истцу в виде Руководства и Стандартов сведения любого характера (ноу-хау), которые имеют действительную и потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых доверителем введен режим коммерческой тайны; коммерческое обозначение, объекты авторского права (в частности, логотип ответчика: элементы фирменного стиля и т.д.). В отношении предоставленных объектов интеллектуальной собственности, требования, предусмотренные ГК РФ, соблюдены; в договоре определены конкретные предоставленные истцу объекты интеллектуальной собственности (их передача подтверждена фактическими обстоятельствами); определен предмет договора (фактические способы использования объектов), определены территория и срок использования; определены финансовые условия договора.

Таким образом, комплекс переданных истцу исключительных прав по договору полностью соответствует требованиям законодательства, в частности положениям ст.ст.[1027](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1027/),[1028 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-54/statia-1028/), т.е., договор, а также фактические обстоятельства не содержат признаков, которые могут являться основанием для признания договора ничтожным или неисполненным.

Кроме того, согласно акту №30Б от 01.12.2017г., копия которого представлена в материалы дела, правообладатель произвел подготовку работников пользователя в количестве и сроки, предусмотренные разделом 10 договора, по вопросу обучения организации общего организационного и производственного процесса в магазине.

05.10.2013г. ответчик заключил договор на оказание услуг по разработке дизайна интерьера №310 с ИП Семочкиной Е.А., в соответствии с условиями которого ИП Семочкина Е.А. разработала дизайн-проект интерьера помещения по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Правды, д.5, стоимостью 112 500руб.

05.12.201г. предусмотренные договором работы по разработке дизайн-проекта интерьера помещения были выполнены ИП Семочкиной Е.А. в полном объеме и переданы пользователю.

В подтверждение того, что договор коммерческой концессии действовал и истец использовал магазин под именем с использованием товарного знака «СУШИМАГ», а истец не прекратил деятельность магазина на территории под товарным знаком является вынесенное решение от 27.06.2019г. по делу №А56-4775/2019., согласно которому Роспотребнадзор по г.Санкт-Петербургу составил акт от 21.06.2018г. о выявлении нарушений санитарно-эпидемиологических требований при оказании услуг общественного питания, что подтверждается экспертным заключением №78.01.04Ф-03.000.М 4309 от 06.06.2018г.

Суд установил, что по состоянию на 27.06.2019г. Индивидуальный предприниматель Драгуля Олег Петрович осуществляет деятельность по извлечению прибыли путем организации работы предприятия общественного питания «Суши Маг» по адресу: Санкт-Петербург, ул.Правды, д.5, лит.А, пом.3Н на основании договора аренды №4/2016 от 01.08.2016г. с Индивидуальным предпринимателем Гурбанди Паргул.

В связи с безосновательным требованием истца о взыскании понесенных убытков, требование о взыскании неустойки также надлежит оставить без удовлетворения, поскольку размер понесенных убытков не подтвержден фактическими обстоятельствами дела, исходя из того, что обязательства по договору коммерческой концессии ответчиком исполнены в полном объеме и не признаются.

На основании изложенного, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями [170](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-170/),[176](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-176/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В иске ИП Драгуля Олег Петрович (адрес: Россия 198328, Санкт-Петербург, пр Ленинский д 55 корп.1 кв.701, ОГРНИП: 317784700011632) о взыскании с ИП Тимофеева Кирилла Владиславовича (адрес: Россия 188332, д Рыбицы, Ленинградская область, Центральная 48, ОГРНИП: 317470400001032) 220 000руб. задолженности по договору коммерческой концессии №30 от 02.10.2017г., 27 112руб. 33коп. процентов за пользование денежными средствами и 7 944руб. расходов по госпошлине – отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья Кузнецов М.В.