**В ПОЛЬЗУ ИСТЦА**

**Решение от 15 ноября 2019 г. по делу № А65-27872/2019  
Арбитражный суд Республики Татарстан (АС Республики Татарстан)**

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель **Логинова Татьяна Владимировна,** (далее по тексту - истец), обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к **Обществу с ограниченной ответственностью «Школа Квентин»,** г. Казань (далее по тексту - ответчик), о расторжении договора коммерческой концессии от 25.02.2019 г., о взыскании 229 000 рублей.

Из материалов дела установлено, что 25.02.2019 г. между истцом (пользователь) и ответчиком (правообладатель) был заключен договор коммерческой концессии.

Согласно пункту 1.1. договора, согласно настоящему договору правообладатель обязуется предоставить пользователю за вознаграждение на указанный в договоре срок право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, а именно : право на использование фирменного наименования, право на знак обслуживания и коммерческое обозначение правообладателя, а также право использования деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя.

Согласно пункту 4.2. договора, вознаграждение за пользование комплексом исключительных прав составляют : фиксированный платеж (паушальный взнос) и периодические платежи в форме отчислений от выручки (роялти).

**Истец перечислил ответчику 229 000 рублей платежными поручениями № 53 от 25.02.22019 г., № 29 от 29.03.2019 г.** В иске истец ссылается на то, что ответчик обязательства по договору не исполнил.Ответчиком не была представлена техническая или коммерческая документация, не проведен подбор преподавательского состава.

08.08.2019 г. истцом направлена ответчику претензия о возврате уплаченных сумм с предложением расторгнуть договор, которая оставлена без ответа и удовлетворения. Претензия направлена по юридическому адресу ответчика (г. Казань, ул. Азамата, 85). При таких обстоятельствах отсутствуют правовые основания для оставления иска без рассмотрения.

**Истец обратился с настоящим иском о расторжении договора и взыскании с ответчика уплаченных по договору сумм.**

**Поскольку, ответчиком не исполнены обязательства по договору, на предложение о расторжении договора не ответил истцу, исковые требования о расторжении договора от 25.02.2019 г. подлежат удовлетворению.**

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательное обогащение.

**Р Е Ш И Л :**

**Иск удовлетворить.**

Расторгнуть договор коммерческой концессии от 25.02.2019г., заключенный между Индивидуальным предпринимателем Логиновой Татьяной Владимировной (ОГРН 308525207700018, ИНН 525209779909) и Обществом с ограниченной ответственностью "Школа Квентин" (ОГРН 1131690021616, ИНН 1659129583).

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Школа Квентин" (ОГРН 1131690021616, ИНН 1659129583) в пользу Индивидуального предпринимателя Логиновой Татьяны Владимировны (ОГРН 308525207700018, ИНН 525209779909) 229 000 руб. неосновательного обогащения, 13 580 руб. расходов по госпошлине.

**В ПОЛЬЗУ ОТВЕТЧИКА**

**Решение от 9 октября 2019 г. по делу № А65-22683/2019  
Арбитражный суд Республики Татарстан (АС Республики Татарстан)**

**УСТАНОВИЛ:**

30.07.2019 Общество с ограниченной ответственностью **"Мария-К" (далее – истец**) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к **Индивидуальному предпринимателю Стерлядеву Олегу Юрьевичу (далее – ответчик)** о признании несостоявшимся предоставление права использования в предпринимательской деятельности комплекса исключительных прав **по договору коммерческой концессии №** 9 от 10.01.2017 и взыскании 1 000 000 руб. убытков.

В обоснование своих требований истец указывал, что право использования средств индивидуализации ответчика ему не передавалось, договор в установленном порядке не зарегистрирован, и считает, что сам факт заключения спорного договора не влечет за собой переход исключительного права. Просил признать несостоявшимся предоставление права использования в предпринимательской деятельности комплекса исключительных прав по договору коммерческой концессии № 9 от 10.01.2017 и взыскать с ответчика убытки в размере 1 000 000 руб.

Истец принял в пользование поименованные в договоре исключительные права ответчика, и не имел претензий и замечаний в отношении предоставленных ему прав, за что со своей стороны исполнил соглашение, перечислив правообладателю предусмотренное договором вознаграждение, а в дальнейшем и периодические платежи (роялти), о чем утверждал в ходе рассмотрения дела.

Поскольку между сторонами согласованы и выполнены все условия по предоставлению и использованию исключительных прав, доводы истца о том, что он так и не приступил к их использованию, а также что право использования средств индивидуализации ему не передавалось, признаются несостоятельными, так как они противоречат фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и пояснениям (позиции) самого истца.

Однако в части доводов о том, что ответчиком не были соблюдены условия по обязательной государственной регистрации договора, что привело к невозможности использования исключительных прав, а следовательно, предоставление права его использования не состоялось, следует отметить следующее.

Поскольку истец своим поведением не способствовал осуществлению ответчиком действий по регистрации спорного договора при фактическом использовании прав и извлечении прибыли, что сам не отрицал, суд полагает, что оснований для признания несостоявшимся предоставление права использования в предпринимательской деятельности истца исключительных прав, принадлежащего ответчику, не имеется.

В рассматриваемом случае, истцом совокупность обстоятельств для удовлетворения исковых требований о взыскании убытков не доказана. Истцом не представлены доказательства в подтверждение наличия убытков, а также не представлены доказательства наличия причинной связи между понесенными расходами, убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств либо противоправными действиями ответчика.

**РЕШИЛ:**

**Отказать в иске.**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мария-К" (ОГРН 1154350016380, ИНН 4345433210) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 29 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.