**В пользу истца**

**Решение от 27 ноября 2019 г. по делу № А45-35020/2019
Арбитражный суд Новосибирской области (АС Новосибирской области)**

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью **«Управляющая компания «Фуд-Мастер» (далее – ООО «УК «Фуд-Мастер», истец)** обратилось в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью **«Веста» (далее – ООО «Веста», ответчик)** с иском о взыскании 663 250 рублей 92 копеек задолженности (роялти) за июль, август и сентябрь 2018 **года по договору коммерческой концессии №22 от 01.02.2018.**

Как следует из материалов дела, ООО «УК «Фуд-Мастер» является правообладателем товарного знака №601462, что подтверждено свидетельством, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности. Между ООО «УК «Фуд-Мастер» (правообладателем) и ООО «Веста» (пользователем) 01.02.2018 заключен договор коммерческой концессии №22, передача прав по которому зарегистрирована в Роспатенте 24.01.2019 РД0283900.

По состоянию на дату подачи искового заявления у ответчика имелась задолженность по оплате роялти за июль, августа и сентябрь 2018 года в сумме 663 250 рублей 92 копеек за использование комплекса исключительных прав в кафе «Рыба.Рис». Наличие задолженности подтверждено актом №272 от 30.09.20187 и актом сверки взаимных расчетов за период с 01.07.2018 по 23.09.2018, подписанными представителями обеих сторон.

Согласно статье 1030 Гражданского кодекса Российской Федерации вознаграждение по договору коммерческой концессии может выплачиваться пользователем правообладателю в форме фиксированных разовых и (или) периодических платежей, отчислений от выручки, наценки на оптовую цену товаров, передаваемых правообладателем для перепродажи, или в иной форме, предусмотренной договором.

Материалами дела подтверждается наличие задолженности ООО «Веста» перед истцом о наличии задолженности по договору коммерческой концессии в сумме 663 250 рублей 92 копеек.

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требованияООО «УК «Фуд-Мастер» - удовлетворить. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Веста» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Фуд-Мастер» 663 250 рублей 92 копейки задолженность (роялти) по договору коммерческой концессии, 16 265 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

**В пользу ответчика**

**Решение от 28 ноября 2019 г. по делу № А56-101353/2019
Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области)**

**У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный **предприниматель Драгуля Олег Петрович (далее – истец)** обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к **Индивидуальному предпринимателю Тимофееву Кириллу Владиславовичу** (далее – ответчик) о взыскании 220 000руб. убытков по **договору коммерческой концессии** №30 от 02.10.2017г.и 27 112руб. 33коп.процентов за пользование денежными средствами.

На основании заключенного между сторонами договора коммерческой концессии №30 от 02.10.2017г., ответчик, правообладатель по договору, предоставил истцу (пользователю) комплекс исключительных прав, деловую репутацию и коммерческий опыт для последующей реализации в рамках магазина исключительно в пределах территории, вознаграждение, состоящее из ежемесячных платежей в размере 15 000руб., за пользование которым пользователь обязался оплачивать на условиях договора (п.5.2).

В соответствии с п.4.1.2 договора, **ответчик обязался** обеспечить государственную регистрацию предоставления права использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекса исключительных прав по договору.

**Истец ссылается** на неисполнение правообладателем п.4.1.2 договора, однако в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014г. №165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», сторона договора, не прошедшего необходимую государственную регистрацию, не вправе на этом основании ссылаться на его незаключенность.

Следовательно, совершенный в надлежащей форме договор, все существенные условия которого согласованы сторонами, однако требуемая государственная регистрация которого не осуществлена, уже с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям влечет правовые последствия в отношениях между ними, а также может породить весь комплекс последствий, на которые он непосредственно направлен, после государственной регистрации.

**Таким образом, ссылка истца на то, что предоставление комплекса исключительных прав не состоялось по причине отсутствия государственной регистрации договора коммерческой концессии и также было прекращено предоставление отдельных видов дополнительных услуг отклоняется.**

Суд установил, что по состоянию на 27.06.2019г. Индивидуальный предприниматель Драгуля Олег Петрович осуществляет деятельность по извлечению прибыли путем организации работы предприятия общественного питания «Суши Маг». В связи с безосновательным требованием истца о взыскании понесенных убытков, требование о взыскании неустойки также надлежит оставить без удовлетворения, поскольку размер понесенных убытков не подтвержден фактическими обстоятельствами дела, исходя из того, что обязательства по договору коммерческой концессии ответчиком исполнены в полном объеме и не признаются.

**Р Е Ш И Л:**

В иске ИП Драгуля Олега Петровича – отказать.