

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ"

Г.Е. Агеева, Э.Х. Губайдуллина, П.П. Ланг

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ
ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ
ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В СУДАХ

Учебное пособие

Самара
Издательство
Самарского государственного экономического университета
2018

УДК 347.9(075)

ББК Х629.2я7

A23

Рецензенты:

кафедра гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО "Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева" (и.о. зав. кафедрой д.ю.н., доцент *Е.В. Михайлова*);
судья Арбитражного суда Самарской области, к.ю.н. *Е.А. Анаева*

Печатается по решению
редакционно-издательского совета университета

Агеева, Галина Евгеньевна.

A23 Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел в судах [Текст] : учеб. пособие / Г.Е. Агеева, Э.Х. Губайдуллина, П.П. Ланг. - Самара : Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2018. - 216 с.

ISBN 978-5-94622-869-5

Учебное пособие посвящено исследованию процессуальных особенностей рассмотрения арбитражными судами и судами общей юрисдикции отдельных категорий гражданских дел. Изложено понимание особого производства как элемента юридического процесса, сформулировано понятие юридического процесса, правовой процедуры, проведен анализ общих черт и определенных специфик отдельных видов производств, отличных от искового, в арбитражном и гражданском процессах, изучена судебная практика по рассмотрению и разрешению различных категорий дел, сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего вопросы в данной области.

Для студентов направления подготовки "Юриспруденция".

УДК 347.9(075)

ББК Х629.2я7

© Агеева Г.Е., Губайдуллина Э.Х.,
Ланг П.П., 2018

ISBN 978-5-94622-869-5

© ФГБОУ ВО "Самарский государственный
экономический университет", 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Особое производство как отдельный элемент юридического процесса	10
Глава 2. Особое производство в гражданском процессе	20
Глава 3. Производство по рассмотрению дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в арбитражном процессе	69
Глава 4. Производство по рассмотрению дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в арбитражных судах	82
Глава 5. Производство по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве)	103
Глава 6. Производство по рассмотрению дел о корпоративных спорах.....	144
Глава 7. Производство по рассмотрению дел о защите прав и законных интересов группы лиц в арбитражном процессе....	150
Глава 8. Производство по рассмотрению дел в порядке упрощенного производства	156
Глава 9. Приказное производство в арбитражном и гражданском процессе	166
Глава 10. Производство по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов	176
Глава 11. Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.....	190
Заключение	203
Список рекомендуемой литературы	205

ВВЕДЕНИЕ

Изучение процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий гражданских дел имеет большое теоретическое и практическое значение.

Во-первых, подобного рода исследования полезны для практики в силу своего прикладного характера. Во-вторых, они нужны для развития теории юридического процесса в целом и гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права в частности, для совершенствования процессуальных институтов. При исследовании отдельных категорий гражданских дел полнее и всестороннее выявляются богатство содержания процессуальных норм, особенности их действия в различных ситуациях¹.

Недооценка положений общепроцессуальной теории (теории юридического процесса), в том числе особенностей рассмотрения отдельных категорий дел, негативно сказывается на эффективности обеспечения прав и законных интересов человека, общества и государства, а глубокий анализ указанных институтов, в свою очередь, позволяет на практике избежать ошибок применения норм права, что повышает качество судопроизводства.

Основу современных общественных отношений в России составляет рыночная экономика. Учитывая значимость развития предпринимательской и иной экономической деятельности, сохранения стабильности гражданского оборота, государством создана система специализированных арбитражных судов.

В соответствии со ст. 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется в Российской Федерации арбитражными судами, образованными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и феде-

¹ Гукасян Р.Е., Ченцов Н.В. Некоторые проблемы науки советского гражданского процессуального права на современном этапе // Материально-правовые и процессуальные средства охраны и защиты прав и интересов хозяйствующих субъектов. Калинин, 1987. С. 114.

ральным конституционным законом, путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

В ст. 2 указанного нормативно-правового акта законодатель сформулировал основные задачи арбитражного судопроизводства:

- защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;
- обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом;
- укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- формирование уважительного отношения к закону и суду;
- содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаяв и этики делового оборота.

Процессуальные нормы о подведомственности устанавливают, какие споры рассматриваются в арбитражных судах. Данные положения содержатся в § 1 гл. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам, а также иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом основными критериями определения подведомственности арбитражных судов являются характер спорного правоотношения и его субъектный состав, т.е. наличие определенного статуса у участников спора.

Экономические споры, рассматриваемые арбитражными судами, подразделяются на экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений, и экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

Помимо указанных споров, ч. 6 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает специальную подведомственность дел арбитражным судам.

Так, арбитражные суды рассматривают дела вне зависимости от субъектного состава:

- о несостоятельности (банкротстве);
- по корпоративным спорам;
- по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;
- по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанный с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей;
- по спорам, вытекающим из деятельности государственных корпораций и связанным с их правовым положением, порядком управления ими, их созданием, реорганизацией, ликвидацией, организацией и полномочиями их органов, ответственностью лиц, входящих в их органы;
- по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам;
- о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Указанные экономические споры разделяются арбитражным процессуальным законодательством на отдельные категории.

Для рассмотрения и разрешения данных категорий дел законодатель предусмотрел различные правила, совокупности которых образуют самостоятельные процессуальные производства (правовые процедуры). Данное обстоятельство обусловлено характерными особенностями и спецификой отдельных видов правоотношений, в период существования которых возникают экономические споры.

Следовательно, прежде чем приступить к рассмотрению конкретного дела, суд устанавливает материально-правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, выясняет вопрос о подведомственности спора, учитывая характер спорного правоотношения и его субъектный состав, после чего определяет соответствующую категорию конкретного дела для применения нужных процессуальных норм права.

Итак, арбитражное процессуальное законодательство устанавливает следующие виды производств по рассмотрению экономических споров:

- исковое производство (разд. II Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в порядке которого рассматриваются экономические споры, вытекающие из гражданских правоотношений;
- производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (разд. III Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);
- особые производства (разд. IV Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в порядке которых происходит: рассмотрение дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение; рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; рассмотрение дел о несостоительности (банкротстве); рассмотрение дел по корпоративным спорам; рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц; рассмотрение дел в порядке упрощенного производства; рассмотрение заявлений о выдаче судебных приказов; рассмотрение дел об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; рассмотрение дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Особое производство в арбитражном процессе содержит широкий спектр разнообразных категорий дел различной сложности и содержания. Зачастую на практике дела ряда указанных категорий имеют широкий общественный резонанс (например, дела о банкротстве застройщиков, кредитных организаций, корпоративные споры в крупных компаниях и др.). Несмотря на данное обстоятельство, институт особого производства является слабо ангажированным отечественной юридической наукой.

Констатируя данное положение особого производства в юридической науке, С.В. Моисеев отмечает, что отечественные монографии можно пересчитать по пальцам, современных исследований зарубежной доктрины и законодательства, регулирующего особое производство, нет и вовсе².

Гражданский процесс представляет собой одну из фундаментальных и базовых юридических дисциплин, преподаваемых для студентов направления подготовки "Юриспруденция". В ее рамках освещены важнейшие вопросы гражданского судопроизводства: закрепляются

² Моисеев С.В. Рецензия на книгу А.В. Аргунова "Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции" // Вестник гражданского процесса. 2013. № 2.

основные понятия, категории и институты, анализируется правоприменительная практика по самым разным вопросам, исследуются теоретические и практические проблемы.

Гражданское судопроизводство, представляющее собой деятельность по рассмотрению и разрешению споров, требований, заявлений физических и юридических лиц о защите их нарушенных или оспариваемых прав, законных интересов, неоднородно. Гражданское судопроизводство, в самом общем его понимании, - это деятельность по отправлению правосудия по гражданским делам. Правосудие в данном контексте является особым видом государственной деятельности, качественным образом отличающейся от всех иных видов правоохранительной деятельности. Осуществлять правосудие могут только специально уполномоченные государственные органы - суды судебной системы Российской Федерации.

Право и правосудие выступают парными категориями, образуя, очень условно, диалектическое единство. Как с позиции юридического позитивизма, так и на основе концепции интегративного правопонимания право как системное образование не может быть однородным, в связи с чем и правосудие не может не быть разносторонним (с той лишь оговоркой, что сущность и наиболее общие принципы и признаки все же едины). В данной связи судопроизводство не только должно подразделяться на различные виды, но и каждый конкретный вид не может быть структурно единым.

Традиционно в рамках гражданского процесса принято выделять некоторые виды производства, различающиеся между собой спецификой разрешаемых вопросов правового характера и их процессуально-процедурными особенностями. Основным и наиболее типичным видом гражданского судопроизводства выступает исковое. Существуют также и иные виды производств, порядок осуществления по которым несколько отличается от общих правил, закрепленных для дел искового производства. Последнее как бы устанавливает каркас из правил отправления правосудия по гражданским делам. В том случае, если отдельными видами производств не оговорен специальный порядок их реализации, применяются общие положения искового вида.

Самым ярким исключением подобного рода выступает, по нашему мнению, особое производство и приказное производство, поскольку в данном случае правила о субъектах, порядке рассмотрения, особенностях доказывания, решения суда и его правовых последствий и прочие качественно отличаются от иных видов производств.

Судебная практика свидетельствует о том, что недооценка разницы между видами судопроизводств, исковыми и неисковыми средствами защиты ведет к существенным нарушениям законности и яв-

ляется следствием ошибочных представлений о сущности отдельных видов гражданского судопроизводства³.

Итак, более подробное изучение процессуальных особенностей рассмотрения арбитражным судом некоторых категорий дел, определение понятия такого правового явления, как особое производство, систематизация видов производств в арбитражном и гражданском судопроизводствах, выявление общих черт и определенных специфик отдельных производств, а также анализ судебной практики по разрешению различных споров и формулирование предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы рассматриваемой плоскости, являются целями данного учебного пособия.

Все материалы приводятся по состоянию на сентябрь 2018 г.

³ Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Производство по делам о банкротстве в арбитражном процессе. Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2004. С. 54.

Глава 1

ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК ОТДЕЛЬНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Одной из актуальных проблем общей теории права является исследование юридического процесса (общепроцессуальной теории), а также его отдельных элементов. Данный правовой институт направлен на изучение общих черт процессуально-правовой составляющей общественных правоотношений. Е.Г. Лукьянова в работе "Теория процессуального права" отмечает, что "без анализа юридического процесса как такового, процессуальных норм и правоотношений, без изучения процессуального права в целом невозможно объективно оценить реальное состояние механизма правового регулирования, ибо в обществе, объявляющем высшей ценностью человека, его права и свободы, именно демократическое процессуальное право, опосредуя взаимодействие государства и личности, является гарантом защиты ее прав и свобод, а также важным средством координации частного и публичного интереса"⁴. При этом автор отмечает недооценку в научной литературе роли юридического процесса.

Сложность изучения данного правового института заключается в многообразии правовых процессов, составляющих правовую систему, в многообразии факторов, обуславливающих течение правовых процессов, их эволюцию.

Юридический процесс представляет собой целостное сложное образование, включающее большое количество элементов. Данный правовой институт на протяжении уже долгого периода времени рождает множество дискуссий, касающихся неоднозначной интерпретации его категорий. На современном этапе общепроцессуальную теорию еще весьма сложно считать общепризнанной и окончательно сформировавшейся.

По нашему мнению, юридический (правовой) процесс представляет собой регламентированную нормами права последовательную деятельность различных субъектов общественных правоотношений,

⁴ Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. Москва : Норма, 2004. С. 2, 41-42.

направленную на достижение конкретного юридически значимого результата, а также стадийное развитие, движение правовых явлений, состояний, изменений.

Для более полного рассмотрения содержания юридического процесса необходимо определить его признаки, в том числе:

1) нормативность - юридический процесс носит правовой характер;

2) динамичность - юридический процесс имеет деятельностьную природу;

3) процедурно-процессуальный характер - юридический процесс осуществляется посредством различных процедур, правил, требований и т.д.;

4) направленность на достижение юридически значимого результата, конкретной цели;

5) стадийность - юридический процесс состоит из последовательно сменяющих друг друга стадий.

А.В. Малько отмечает, что юридический процесс присущ любой юридически значимой деятельности (законотворческой, исполнительно-распорядительной, судебной), содержит ее программу и выступает существенной гарантией точного соблюдения и результативного осуществления правовых предписаний⁵.

В научной литературе нет единого мнения о понятии юридического процесса, его содержании, соотношении его элементов.

Проводя анализ различных подходов к определению юридического процесса, Е.Г. Лукьянова констатирует существование следующих понятий: 1) юридический процесс - это юрисдикционная и иная охранительная деятельность органов правосудия (деятельность, направленная на разрешение споров о праве и осуществление правового принуждения); 2) юридический процесс - это юрисдикционная и иная охранительная деятельность уполномоченных органов государства и других субъектов; 3) юридический процесс - это вся правоприменительная и правотворческая деятельность компетентных органов государства; 4) юридический процесс - это процесс реализации материально-правовых норм безотносительно к формам такой реализации; 5) юридический процесс - это вся юридическая деятельность государственных органов (правотворческая, правоприменительная, учредительная, контрольная, распорядительная)⁶.

⁵ Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах : учеб.-метод. пособие. Москва : Юристъ, 2006. С. 171.

⁶ Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права ...

На современном этапе прослеживается тенденция расширения понятия юридического процесса.

Ранее в научной литературе, в том числе в трудах В.А. Рязановского⁷, Н.Н. Полянского⁸, Н.Н. Розина⁹, юридический процесс отождествлялся с судебным правом.

Подобное ограниченное понимание юридического процесса не является оправданным. Несомненно, категория "юридический процесс" включает в себя не только совокупность правовых норм, регулирующих осуществление правосудия, но и правовые нормы, регулирующие позитивные процедуры реализации права.

Данной точки зрения придерживается А.А. Павлушкина, которая совершенно оправданно указывает, что невозможно и философски неверно "снижать планку" процессуального права до уровня юрисдикционного процесса. Последний, по ее мнению, является парой, противоположной процессу неюрисдикционному¹⁰.

Д.Н. Бахрах, подчеркивая недопустимость узкого восприятия юридического процесса только как судебного или юрисдикционного, относит юридический процесс кластной деятельности уполномоченных субъектов права, осуществляющей в юридической процессуальной форме с целью принятия (изменения, отмены) или исполнения правовых актов¹¹.

Однако отнесение юридического процесса лишь к деятельности государственных органов, по нашему мнению, также не является оправданным. Юридический процесс включает не только деятельность органов государственной власти, но и деятельность субъектов частного юридического процесса. Примером проявления частного процесса может служить утверждение учредителями устава общества, внесение каких-либо изменений в данный устав, установление супругами определенных условий брачного договора, порядок его расторжения, установление сторонами гражданско-правового договора обязательного претензионного порядка, утверждение работодателем правил внутреннего трудового распорядка и многое другое.

⁷ Рязановский В.А. Единство процесса. Москва : Городец, 2005.

⁸ Проблемы судебного права / под ред. Н.Н. Полянского. Москва, 1983.

⁹ Розин Н.Н. Процесс как юридическая наука // Журнал Министерства Юстиции. Октябрь, 1910.

¹⁰ Павлушкина А.А. Методология исследования юридического процесса // Современные методы исследования в правоведении / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов, 2007. С. 524.

¹¹ Бахрах Д.Н. Юридический процесс: понятие, особенности и виды // Государство и право. 2009. № 7.

На существование частной составляющей процессуального права указывал в одной из своих статей В.Н. Протасов¹².

В литературе существует интересное, но, на наш взгляд, не вполне обоснованное мнение о различии понятий юридического процесса и правового процесса. М.Ю. Осипов в работе "Теория социально-правовых процессов" дает определения юридического и правового процессов и, анализируя сформулированные понятия, указывает на ряд отличий между ними¹³.

Так, автор упомянутой монографии определяет юридический процесс как регламентированную нормами процессуального права определенную последовательность совершаемых субъектами права правовых процессуальных действий, направленных на достижение конкретного юридически значимого результата, который закреплен в нормах процессуального права; и правовой процесс как разновидность социальных процессов, представляющий собой определенную последовательность изменений правовой системы их компонентов и элементов с течением времени, направленный на достижение конкретного значимого результата. Далее автор приводит различия этих понятий: во-первых, в отличие от правового процесса юридический процесс всегда регламентирован нормами права; во-вторых, юридический процесс в отличие от правового процесса представляет собой систему последовательно совершаемых процессуальных действий, которые прямо предусмотрены нормами процессуального права, тогда как содержанием правового процесса могут выступать не только процессуальные, но и иные действия непроцессуального характера; в-третьих, результат юридического процесса всегда предсказуем и закреплен в нормах процессуального права, чего нельзя сказать о правовом процессе; в-четвертых, в ходе юридического процесса всегда возникают процессуально-правовые отношения, тогда как в ходе правового процесса могут возникнуть самые разнообразные общественные отношения. Подводя итог, М.Ю. Осипов делает вывод, что юридический процесс является одной из разновидностей правового процесса, и они соотносятся между собой как часть и целое.

Изложенная позиция весьма противоречива. Отграничавая правовой процесс от социального, М.Ю. Осипов указывает, что первый протекает в правовой системе, при этом, по мнению автора, он не

¹² Протасов В.Н. О насущной потребности в новой учебной дисциплине // Государство и право. 2003. № 12.

¹³ Осипов М.Ю. Теория социально-правовых процессов. Москва : Note Bene, 2011. С. 25-28.

всегда регламентирован нормами права, о какой тогда правовой системе может идти речь в рассматриваемом случае?

Приведенные автором примеры, на наш взгляд, никоим образом не обосновывают его позицию. Так, весьма сложно согласиться с примером, приведенным в качестве обоснования первого отличия правового процесса от юридического, о том, что процесс правового регулирования или правообразования является правовым процессом и не является процессом юридическим, поскольку, по мнению автора, степень урегулированности общественных отношений нельзя прямо прописать в нормах права. Тем не менее, процесс правового регулирования вне правового поля, в отрыве от норм права невозможен. В данной связи процесс правового регулирования и юридический процесс отнюдь не разные понятия, а соотносятся друг с другом как общее и частное.

В качестве обоснования второго отличия правового процесса от юридического М.Ю. Осипов приводит следующие примеры правовых процедур, не предусмотренных нормами процессуального права и, как следствие, не относящихся к юридическому процессу: действия по проверке состояния системы законодательства и правового регулирования, действия по подготовке и обсуждению текста законопроекта до внесения его в правотворческий орган. Данные примеры носят творческий, познавательный, научный и тому подобный характер, но не правовой, действия, перечисленные автором, находятся за рамками правового процесса. Следуя логике изложенной позиции автора, можно было бы отнести к правовым процедурам, например, чтение лекций по юридическим дисциплинам, написание научной статьи по праву, хотя данные действия какого-либо правового характера не имеют.

На наш взгляд, каких-либо оснований, обуславливающих отграничение правового процесса от юридического, не имеется, указанные правовые институты эквивалентны по своему содержанию. Подобного рода разделение понятий юридического процесса и правового процесса неоправданно как с теоретической, так и с практической точки зрения, ведет к необоснованному загромождению теории права.

Юридический процесс подразделяется на связанные между собой самостоятельные элементы: процедуры (производства), стадии, категории, иные институты, которые, в свою очередь, составляют его структуру. При этом также следует отметить, что среди ученых нет единого подхода к определению и соотношению указанных элементов.

В подтверждение сказанного можно привести следующие варианты соотношения процесса и процедуры: полное отождествление

(В.М. Горшенев, В.О. Лучин, Ю.И. Мельников, П.Е. Недбайло); применение термина "процедура" только лишь к неюрисдикционной деятельности для обозначения порядка ее осуществления (И.М. Зайцев, Н.А. Рассахатская); включение юридического процесса в понятие процедуры (В.Н. Протасов) и, наконец, соотношение юридического процесса и процедуры как содержания и формы (П.И. Кононов, А.Ю. Якимов)¹⁴.

Содержание понятий "процесс", "стадия", "процедура", "производство" не имеет нормативного определения, часто данные термины используются как синонимы, а также употребляются в разных значениях, что, несомненно, создает неточности в правотворчестве и применении.

Указывая на особую важность научных определений в правовой науке, Р.О. Халфина отмечала: "Строгость и научная обоснованность понятийного аппарата имеет особенное значение в правовой науке, поскольку результатом развития теории могут быть предложения по совершенствованию законодательства и практики, что требует особой точности и ясности"¹⁵.

Перед началом рассмотрения отдельных элементов юридического процесса отметим, что, по нашему мнению, такие правовые категории, как производство и процедура, эквивалентны по содержанию, иными словами, являются синонимами не только с лексической точки зрения, но и с юридической.

В качестве примера, обосновывающего данную точку зрения, можно привести положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Так, согласно ст. 2 данного закона конкурсное производство - это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Авторы "Теории юридического процесса" определяли производство и стадии как структурные составляющие юридического процесса, "компоненты его структуры", с учетом парности данных понятий авторы указывали на однородные, т.е. имеющиеся во всех правовых формах деятельности органов государства, требования, предъявляемые к ним: логическую и функциональную последовательность рассмотрения дел участниками процесса и процессуальную специализацию этой деятельности. Первое требование на понятийном уровне

¹⁴ Уваров П.В. Исполнительное производство как разновидность юридического процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. С. 23.

¹⁵ Халфина Р.О. Критерии истинности в правовой науке // Советское государство и право. 1974. № 9.

абстракции отражено понятием процессуальных стадий; второе - понятием процессуальных производств¹⁶.

И.М. Погребной различает указанные элементы юридического процесса следующим образом: "Профессиональность разбирательства воплощается в процессуальных производствах и отражает характеристику организационной деятельности по предметному признаку. Последовательность осуществления полномочий обеспечивается процессуальными стадиями и отражает временную характеристику организационной деятельности"¹⁷. Иными словами, автор указывает, на наш взгляд, вполне обоснованно, на то, что процессуальные производства (процедуры) отражают предметную характеристику юридического процесса, а процессуальные стадии - его динамическую характеристику.

В обоснование данной точки зрения приведем следующий пример отсутствия знака равенства между стадией и производством как элементами юридического процесса. Существующие в гражданском процессуальном законодательстве производства (исковое, особое, публичное и т.д.) в рамках гражданского судопроизводства не чередуются, более того, взаимоисключают друг друга, так как описывают качественную определенность различных по категориям дел, процессуальные особенности их рассмотрения и не имеют отношения к временному делению процесса.

При этом нередки случаи, когда законодатель использует термин "производство" для обозначения стадий юридического процесса, например апелляционное, кассационное или надзорное производство.

В данном случае это не что иное, как стадии юридического процесса, поскольку указанные элементы отражают динамику процесса, последовательно сменяют друг друга.

Подробнее остановимся на таком элементе юридического процесса, как правовая процедура (процессуальное производство). Выше уже отмечалось, что в научной литературе соотношение понятий юридического процесса и юридической (правовой) процедуры неоднозначно.

В.О. Лучин в работе "Процессуальные нормы в советском государственном праве" указывает: "Процесс практически равнозначен процедуре, между ними невозможно провести какую-нибудь разделятельную грань"¹⁸.

¹⁶ Теория юридического процесса / под ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1985. С. 67, 81.

¹⁷ Погребной И.М. Общетеоретические проблемы производств в юридическом процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1982.

¹⁸ Лучин В.О. Процессуальные нормы в советском государственном праве. Москва, 1976.

В.Н. Протасов, считая процедуру более широким понятием по сравнению с понятием юридического процесса, скорее склонен признать процедурность всеобщим свойством права, отмечая, что юридический процесс представляет собой разновидность юридической процедуры, направленную на выявление и реализацию материально-правового охранительного правоотношения, что предопределяет своеобразие ее содержательных черт (обязательное наличие в составе властного субъекта; специфику опосредуемых мер; как правило, высокий уровень нормативной регламентации и др.), а главное - особый механизм связи с материально-правовой регулятивной сферой¹⁹.

Т.В. Сахнова полагает, что процедуры - одна из главных составляющих современного и будущего развития цивилистического процесса. Процедурность цивилистического процесса - его существенная характеристика и одновременно важнейшая закономерность развития²⁰.

Данная точка зрения, на наш взгляд, является более обоснованной, так как процесс - это совокупность последовательных действий, а процедура или производство - это порядок следования указанных действий, своего рода внутренняя форма процесса.

В подтверждение данного вывода можно привести Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". В рассматриваемом случае процедура медиации (юридическая процедура) является составной частью гражданского процесса (юридического процесса).

Таким образом, правовая процедура (процессуальное производство) - это определенные правовые правила, установленные каким-либо нормативно-правовым актом, внутри юридического процесса. Понятия "юридический процесс" и "правовая процедура" следует рассматривать как общее и частное, форму и содержание. Правовая процедура вне юридического процесса существовать не может.

Наиболее полное определение правовой процедуры дает Т.В. Сахнова: процедура есть способ субстанционализации права, она сопутствует специализации объективного права и выступает способом реализации как объективного, так и субъективного права. Процедуре свойственен регламент, она всегда имеет законодательно определенные начала и окончание, свой предмет и объект²¹.

¹⁹ Протасов В.Н. Юридическая процедура. Москва, 1991.

²⁰ Сахнова Т.В. Процедурность цивилистического процесса: методология будущего // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1.

²¹ Там же.

Итак, правовая процедура (процессуальное производство) - это нормативно установленный порядок, определенные правовые правила следования юридических действий субъектов правоотношений, направленных на достижение конкретного юридически значимого результата.

Исходя из характера и предмета различных общественных правоотношений, в процессе которых возникают или могут возникнуть какие-либо споры, законодатель установил отдельные правовые процедуры (процессуальные производства) для урегулирования упомянутых споров.

Как отмечалось ранее, для арбитражного судопроизводства характерно наличие искового производства, в порядке которого рассматриваются экономические споры, вытекающие из гражданских правоотношений; производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; и особого производства.

Первые два производства условно можно отнести к общим процедурам рассмотрения гражданских и административных дел в арбитражных судах, поскольку данные производства содержат общие правила и направлены на урегулирование основной части спорных экономических правоотношений.

Особое производство ориентировано на отдельные категории дел, специфика которых делает невозможным их рассмотрение по общим правилам искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Таким образом, под *особым процессуальным производством (особой правовой процедурой)* следует понимать *нормативно установленный особый порядок следования юридических действий субъектов отдельных правоотношений, направленных на достижение конкретного юридически значимого результата*.

Далее в практических целях, а также для более объективного обоснования изложенных выше положений детально разберем особые производства арбитражного процесса.

Контрольные вопросы

1. Расскажите об общепроцессуальной теории, или теории процессуального права.
2. Дайте определение юридического процесса, выделите его признаки.
3. Кто является автором мнения о невозможности сужения границ юридического процесса только лишь до юрисдикционного процесса?
4. В чем заключается разница между юрисдикционным и неюрисдикционным юридическим процессом?

5. Как соотносятся между собой понятия "процесс", "стадия", "процедура", "производство"?
6. В каком федеральном законе легально закреплена процедура как часть процесса?
7. Дайте определение особого процессуального производства.
8. В чем состоят различия искового и особого производств в арбитражном процессе?
9. Какие категории дел арбитражного судопроизводства подлежат рассмотрению в рамках особого производства?
10. Выступает ли производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, частью особого процессуального производства арбитражного процесса?

Глава 2

ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Гражданский процесс в самом общем виде представляет собой порядок осуществления гражданского судопроизводства по делам, не связанным напрямую с предпринимательской и иной экономической деятельностью. В зависимости от материально-правовой специфики требований, подлежащих рассмотрению и разрешению, в гражданском процессе выделяют различные виды производства. Вид производства, помимо отличительных категорий дел, разбираемых по существу, определяет также и некоторые особенности отправления правосудия.

Традиционным видом производства, устанавливающим общие правила возбуждения, рассмотрения и разбирательства дела, выступает исковое производство. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (далее - ГПК РФ) при регулировании различных видов производств закрепляет особые правила для каждого из них. Если же ГПК РФ прямо не указывает особенности для возбуждения и рассмотрения дела, то применяются общие правила, закрепленные для рассмотрения дел в порядке искового производства.

По поводу количества видов производств гражданского процесса в научной среде в настоящее время не сложилось единого мнения. Если исходить из того, что вид производства предопределяется характером и спецификой подлежащего защите материального права или охраняемого законом интереса, то надлежит ориентироваться на такую категорию, как "спор о праве". Понятие спора о праве вызывает интерес современных исследователей²², однако до сих пор в отно-

²² См.: Рожкова М.А. Понятие спора о праве гражданском. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ponyatiye-spora-o-prave-grazhdanskom>; Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. Москва : ВЮЗИ, 1950. С. 69; Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. Москва: Юрид. лит., 1966. С. 6-7; Чечот Д.М. Иск и исковые формы защиты права // Право-ведение. 1969. № 4. С. 74-75; Матиевский М.Д. Спор о праве в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1978.

шении правовой природы спора о праве гражданском нет единого мнения. Одни ученые считают, что спор о праве представляет собой материально-правовую категорию, другие придерживаются мнения о его процессуальной природе, третьи говорят о существовании двух самостоятельных понятий спора о праве в материальном и процессуальном смыслах.

Проанализировав литературу по указанному вопросу²³, полагаем, что "спор о праве можно определить как формально признанное разногласие между субъектами гражданского права, возникшее по факту нарушения или оспаривания субъективных прав одной стороны гражданского правоотношения другой стороной, требующее урегулирования самими сторонами или разрешения судом"²⁴. Исходя из подобного определения спора о праве, в науке гражданского процессуального права выделяются три основных вида производства: исковое, особое и приказное.

По нашему мнению, исходить стоит из того, что выделение вида производства основано не только на материально-правовых спорах, конфликтах, разногласиях и прочих субъектах права, но и на процессуально-процедурных правилах рассмотрения и разрешения конкретного дела. В данной связи полагаем, что ГПК РФ закрепляет следующие виды производства:

- 1) исковое;
- 2) особое;
- 3) приказное;
- 4) производство по делам с участием иностранных лиц;
- 5) производство по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов;
- 6) производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов;
- 7) заочное;
- 8) упрощенное.

Первые шесть видов производств являются самостоятельными, последние два - разновидностями искового производства. До принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (далее - КАС РФ) еще одним самостоятельным видом гражданского судопроизводства выступало производ-

²³ См.: Губайдуллина Э.Х. Спор в праве - форма юридического конфликта: теоретический аспект // Вектор науки ТГУ. 2013. № 1 (23). С. 171-173; Куницына И.В. Спор в праве и процессуальные способы его разрешения : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2014; и др.

²⁴ Рожкова М.А. Понятие спора о праве гражданском ...

ство по делам, возникающим из публичных правоотношений, где одной из сторон в обязательном порядке был властный субъект - государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо.

Что касается особого производства, то по поводу основания его выделения в качестве самостоятельного вида среди ученых также присутствует некоторая дискуссионность. Здесь следует особо подчеркнуть, что история подобных обсуждений насчитывает уже даже не одно тысячелетие, поскольку особое производство было известно еще римскому праву, в котором, помимо искового производства, существовало и так называемое бесспорное судопроизводство, в котором не оспаривалось притязание на право или на вещь²⁵, в связи с чем в нем присутствовал лишь заявитель, которому противостоит заинтересованное лицо. Другая же группа ученых полагает, что разбираемые требования действительно имеют бесспорный характер, однако в том лишь смысле, что стороны о праве не спорят между собой²⁶. Однако спорность все же присутствует: в особом производстве возникает вопрос о наличии права в связи с его спорностью.

В данной связи стоит подчеркнуть, что в соответствии с ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. Таким образом, в особом производстве не может быть двух спорящих сторон с противоположными интересами.

Рассуждая об особом производстве в гражданском процессе, В.В. Аргунов справедливо замечает, что предметом судебной защиты может быть не только субъективное право, но и охраняемый законом интерес (законный интерес - ст. 2 ГПК РФ), а необходимость судебной защиты не связывается лишь со случаями их нарушения или оспаривания. Правоохранительная деятельность суда в гражданском судопроизводстве настолько широка, что не ограничивается разрешением споров о праве и устранением нарушений субъективного права, что

²⁵ См. об этом: Пухан И., Поленак-Акимовская М. Римское право (базовый учебник) : перевод с македон. / под ред. В.А. Томсина. Москва : Зерцало, 2000. С. 349-352; Дождев Д.В. Римское частное право : учеб. для юрид. вузов и фак. / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. 2-е изд., изм. и доп. Москва : Норма - Инфра-М, 1999. С. 635-638; и др.

²⁶ Гражданский процесс : учебник. Москва : Статут, 2014. URL: <https://e.lanbook.com/book/61580>.

характерно для искового производства. В ряде случаев закон возлагает на суд функцию содействия гражданам и организациям в приобретении и осуществлении их прав и законных интересов при условии, что самостоятельная их реализация затруднительна или невозможна. Такое содействие производится судом в порядке особого производства путем установления: фактов, имеющих юридическое значение; наличия или отсутствия неоспоримого субъективного права; правового статуса гражданина²⁷.

Регулированию особого производства посвящен подразд. IV ГПК РФ, объединяющий гл. 27-38. Статья 262 ГПК РФ закрепляет 10 категорий дел, которые подлежат рассмотрению и разрешению по правилам исследуемого вида производства. Однако ч. 2 комментируемой статьи уточняет, что перечень не является закрытым, федеральным законодательством он может быть дополнен.

В порядке особого производства подлежат рассмотрению дела:

- 1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- 2) об усыновлении (удочерении) ребенка;
- 3) о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим;
- 4) об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;
- 5) об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации);
- 6) о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь;
- 7) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство);
- 8) о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;
- 9) по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении;
- 10) по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства.

Статья 263 ГПК РФ закрепляет правило, являющееся своего рода традиционным для рассмотрения и разрешения всех гражданских дел "неисковых" требований: если не установлены главами об особом производстве специальные правила, то применяются общие правила

²⁷ Аргунов В.В. Особое производство // Гражданский процесс : учебник. Москва : Статут, 2014. URL: <https://e.lanbook.com/book/61580>.

искового производства. Хочется отметить, что некоторые исключения особого производства из общих правил касаются практически всех институтов гражданского судопроизводства.

В связи с тем, что как такового спора о праве в делах особого производства нет, также отсутствуют и две стороны, у которых налицоствуют противоположные материально-правовые интересы. Аналогичным образом в указанных категориях дел нет и третьих лиц. Основной фигурой особого производства выступает заявитель, который и инициирует рассмотрение его требования. Противостоять ему могут заинтересованные лица. Стоит подчеркнуть, что в данном случае термин "противостоять" весьма условен: как такового столкновения интересов, некоего противостояния в данном случае быть не может. "В качестве заинтересованных лиц привлекаются, например, органы записи актов гражданского состояния, отказавшие внести исправления или изменения в произведенную запись (ст. 307 ГПК РФ), нотариус или должностное лицо, совершившие нотариальное действие или отказавшие в его совершении (ст. 310 ГПК РФ), органы опеки и попечительства (ст. 273 ГПК РФ). Заинтересованные лица пользуются всем объемом процессуальных прав, предусмотренным ст. 35 ГПК РФ. Во многих категориях дел особого производства в обязательном порядке к участию в деле будет привлекаться прокурор. Сказанное выступает важной гарантией правильного рассмотрения дел особого производства и соблюдения прав, свобод и законных интересов заявителей и заинтересованных лиц"²⁸.

Как справедливо отмечается в учебной литературе по гражданскому процессу, "по своей сути заявление - одностороннее, так как в нем объективно не может быть выдвинуто никаких материально-правовых требований к кому-либо, а указываются лишь просьба заявителя к суду и лица, заинтересованные, по мнению заявителя, в исходе дела"²⁹. Если заявитель при обращении в суд не может самостоятельно перечислить круг субъектов, которые будут являться заинтересованными лицами, эту задачу надлежит выполнить суду, ориентируясь на содержание заявленного требования (ч. 2 ст. 263 ГПК РФ).

Особое производство отличается от искового не только своеобразным субъектным составом, но и отсутствием некоторых институтов. Так, по причине того, что заявителю не противостоит субъект с противоположными материально-правовыми интересами, не предусматривается возможность заключения мирового соглашения или подача встречного заявления. Однако сообразно целям и задачам граж-

²⁸ Гражданский процесс : учебник ...

²⁹ Там же.

данского процесса заявитель имеет право изменения и предмета, и основания заявленного требования, а также отказа от него.

Некоторым образом преломляется и действие функциональных принципов гражданского судопроизводства. Ввиду того, что в особом производстве присутствует отличительный субъектный состав, "принцип состязательности в делах особого производства имеет свое собственное содержание, выражющееся в сотрудничестве суда и заявителя (заинтересованных лиц) в разработке фактического процессуального материала с учетом мнения каждого из участников процесса с правом суда собирать доказательства по своей инициативе в целях выяснения действительных правоотношений заявителя и заинтересованных лиц"³⁰.

В силу отсутствия иска и материально-правовых требований сторон у заявителя и заинтересованных лиц нет прав, вытекающих из принципа диспозитивности в исковом производстве: признать иск или отказаться от иска, изменить его основание или предмет, увеличить или уменьшить размер исковых требований, нет возможности заключить равнозначное по содержанию с исковым производством мировое соглашение. В то же время применительно к предмету и основанию заявления диспозитивные права заявителя и заинтересованных лиц могут быть реализованы в той мере, в какой это допускается действующим законодательством.

Также, к примеру, такая категория, как дела об усыновлении (удочерении), рассматривается с своеобразной реализацией принципа гласности судопроизводства. Ввиду особой социальной значимости и придания сведениям, связанным с усыновлением, характера государственной тайны, судебное разбирательство осуществляется в закрытой форме. Подробнее на правилах рассмотрения названной категории дел остановимся в следующем разделе.

Если рассуждать о подведомственности и подсудности дел особого производства, то прежде всего необходимо упомянуть то обстоятельство, что основные категории дел исследуемого вида производства выступают примером исключительной подведомственности дел судебным органом. Никакой другой орган не имеет компетенции для их разбирательства. Затрагивая институт подведомственности, стоит вспомнить, что в настоящее время рассматривается законопроект по инициативе Верховного Суда РФ о его исключении из ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ³¹. Так, высшей судебной инстанцией предлагается оставить

³⁰ Гражданский процесс : учебник ...

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 03.10.2017 № 30 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собра-

в законодательстве лишь термин "подсудность", с помощью которого возможно выбрать конкретный суд.

По мнению А.Р. Султанова, отказ от использования данного термина запоздал лет на 20³². В советское время, когда не все споры могли быть рассмотрены судом, определение подведомственности давалось, как "разграничение компетенции между судом, с одной стороны, и другими, в частности, административными, учреждениями - с другой"³³.

После принятия Конституции РФ необходимо было привести в соответствие терминологию и использовать ее для обозначения распределения дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, а именно использовать термин "подсудность". К сожалению, разработчики процессуальных кодексов не восприняли идею Конституции РФ о том, что вопрос распределения дел между судами является вопросом подсудности (ст. 47, ст. 126 Конституции РФ), и использовали традиционный термин для советского процесса - "подведомственность".

На практике данное обстоятельство приводило к тому, что аксиома "споры между судами о подсудности запрещены" не работала, когда спор шел о том, кто должен рассматривать спор - суд общей юрисдикции или арбитражный суд. Это порождало огромную проблему в виде необоснованного доступа к суду, а также создавало ситуацию, что решение суда, принявшего к рассмотрению иск с нарушением подведомственности, будет отменено, а сроки для подачи нового иска уже истекут. То есть нечеткость в определении компетентного суда или ошибка в направлении иска могла привести в последующем к необратимым последствиям и утрате возможности восстановления нарушенных прав.

В то же время было очевидно, что дело, рассмотренное с нарушением подсудности и подведомственности, является незаконным. К сожалению, вопрос разграничения компетенции между судами по настоящее время по-прежнему продолжает вызывать большое количество споров, что допускает нарушение права на суд, установленный в

ния Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

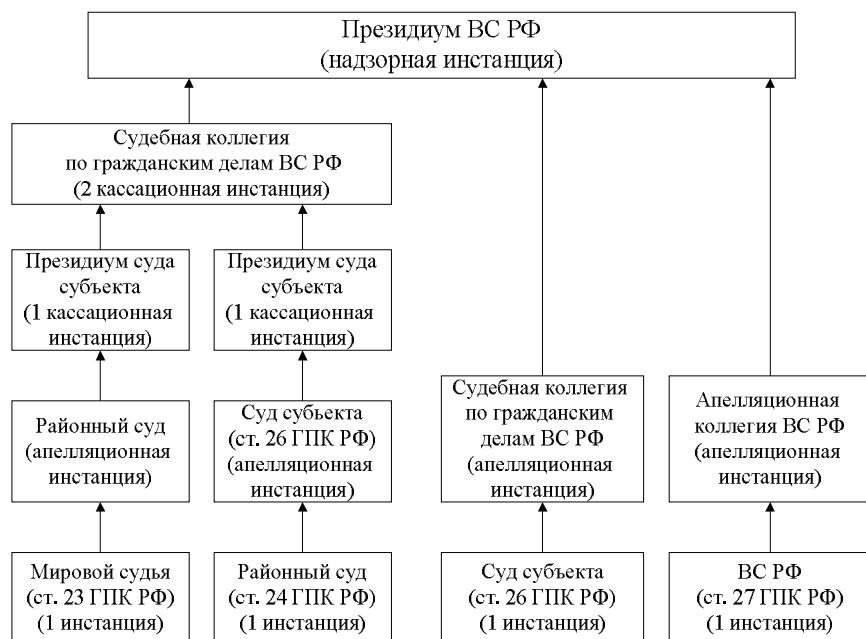
³² Султанов А.Р. Шаг вперед и два назад или прощай правосудие... // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. С. 316-317.

³³ Гурвич М.А. Право на иск. Москва, 1949. С. 29.

законе, и подход, предложенный Верховным Судом РФ, по крайней мере, избавит тяжущихся от несения неблагоприятных последствий неопределенности в распределении компетенции, поскольку теперь отмена судебного акта, вынесенного с нарушением компетенции, привлечет за собой не прекращение дела, а лишь передачу его по подсудности³⁴.

Институт подсудности в настоящее время также нуждается в реформировании. В современном гражданском процессе присутствует проблема инстанционности судебной власти. Заявителю порой бывает сложно разобраться с правилами родовой и территориальной подсудности, а в последующем - и с правилами обжалования вынесенных судебных актов.

Наглядно схему инстанций гражданского процесса можно представить следующим образом:



Хочется особо подчеркнуть, что приведенная выше схема совсем скоро станет иной по причине внесения изменений в ряд нормативно-правовых актов. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018

³⁴ Султанов А.Р. Шаг вперед и два назад или прощай правосудие ... С. 319.

№ 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" ввел в систему судов общей юрисдикции самостоятельные апелляционные (всего их будет 5 на территории Российской Федерации) и самостоятельные кассационные (всего их будет 9 на территории Российской Федерации) суды. Апелляционный суд станет самостоятельной судебной инстанцией для пересмотра судебных актов в апелляционном порядке для верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономного округа (далее - суд субъекта РФ), а кассационные суды будут осуществлять проверку вступивших в законную силу судебных актов мировых судей, районных судов, судов субъекта и вновь образованных апелляционных судов. Речь в настоящее время идет о первом кассационном пересмотре.

В Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" изменения уже внесены, ГПК РФ они пока некоснулись. В соответствии со ст. 7 Федерального конституционного закона от 29.07.2018 № 1-ФКЗ "кассационные суды общей юрисдикции и апелляционные суды общей юрисдикции считаются образованными со дня назначения на должность не менее одной второй от установленной численности судей соответствующего суда. Решение о дне начала деятельности указанных судов принимает Пленум Верховного Суда Российской Федерации и официально извещает об этом не позднее 1 октября 2019 года". Следовательно, изменение системы обжалования судебных актов в гражданском процессе ожидается во втором полугодии 2019 г.

Возвращаясь к особому производству, подчеркнем, что оно характеризуется также невозможностью применения ряда предписаний гражданского процесса - положений гл. 13 ГПК РФ об обеспечении иска, гл. 22 ГПК РФ о заочном производстве, а также правил ст. 137 ГПК РФ.

Если в процессе рассмотрения дела особого производства в суде выясняется наличие спора о праве, то заявление оставляется без рассмотрения. Заявителю же разъясняется его право на обращение в суд по общим правилам искового производства (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ).

Изучив общие положения об особом производстве гражданского процесса, перейдем к характеристике отдельных видов дел в порядке их изложения в ГПК РФ.

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение

В порядке особого производства суд рассматривает и разрешает дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Регулированию названной процедуры посвящена гл. 28 ГПК РФ. В соответствии со ст. 264 суд устанавливает факты, от которых зависят возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Суд рассматривает дела об установлении:

- 1) родственных отношений;
- 2) факта нахождения на иждивении;
- 3) факта регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти;
- 4) факта признания отцовства;
- 5) факта принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта и выдаваемых органами записи актов гражданского состояния свидетельств) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении;
- 6) факта владения и пользования недвижимым имуществом;
- 7) факта несчастного случая;
- 8) факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти;
- 9) факта принятия наследства и места открытия наследства;
- 10) других имеющих юридическое значение фактов.

Перечень категорий дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, является открытым. Законодательно не представляется возможным закрепить исчерпывающий перечень дел исследуемой категории, поскольку их может возникать очень много по совершенно различным обстоятельствам. Для отнесения дела к данной категории *обязательны два условия:*

1. Первым правилом для обращения с заявлением об установлении факта является его *юридическое значение*. Иными словами, факт, который надлежит установить, порождает определенные правозначимые последствия.

2. Вторым необходимым условием для установления фактов юридического значения согласно ст. 265 ГПК РФ выступает *невозможность получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или невозможность восстановления ут-*

раченных документов. Так, например, факт нахождения лица на иждивении может быть признан как во внесудебном, так и в судебном порядке. Таким образом, для обращения в суд с заявлением об установлении факта нахождения на иждивении необходимо обосновать, что во внесудебном порядке добиться установления данного обстоятельства не удалось.

В материалах судебной практики можно найти расширение указанных оснований. Так, Пролетарский районный суд г. Саранска Республики Мордовии в их числе выделяет следующие:

- такие факты порождают для заявителя юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций);
- установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду;
- заявитель не имеет другой возможности получить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, либо восстановить утраченные документы;
- а также если действующим законодательством не предусмотрено иной (внесудебный) порядок их установления³⁵.

Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 № 16 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей" уточняет, что в случае отказа лицу в выдаче повторного свидетельства о рождении ребенка по причине отсутствия первичной или восстановленной записи акта о рождении (например, в связи с утратой архивного фонда органа записи актов гражданского состояния вследствие стихийного бедствия, пожара) оно не лишено возможности обратиться в суд с заявлением об установлении факта государственной регистрации рождения (п. 3 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ). Указанное заявление рассматривается судом по правилам, предусмотренным гл. 28 ГПК РФ. Решение суда, которым установлен факт государственной регистрации рождения, является основанием для восстановления записи акта о рождении и выдачи свидетельства о государственной регистрации рождения.

Пункт 12 названного Постановления закрепляет, что заявление об установлении факта рождения ребенка конкретной женщиной может быть разрешено судом по правилам, предусмотренным гл. 28 ГПК

³⁵ Обобщение судебной практики Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия по рассмотрению гражданских дел в порядке особого производства в первом полугодии 2014 года. URL: http://proletarsky.mor.sudrf.ru/modules.php?id=364&name=docum_sud.

РФ, в частности, если отсутствуют документы и их невозможно получить в ином порядке, либо невозможно восстановить утраченные документы, которые служат основанием для государственной регистрации рождения ребенка, либо документ, являющийся основанием для государственной регистрации рождения ребенка (например, медицинское свидетельство о рождении ребенка), содержит данные о матери, не совпадающие с аналогичными данными в документе, удостоверяющем ее личность. При этом важным условием в приводимом примере выступает отсутствие спора о материнстве. В противном случае присутствует спор о праве, что является основанием для рассмотрения и разрешения его в порядке искового производства.

Пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" уточняет, что место жительства наследодателя может подтверждаться документами, удостоверяющими его соответствующую регистрацию в органах регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. В исключительных случаях факт места открытия наследства может быть установлен судом (п. 9 ч. 1 ст. 264 ГПК РФ). При рассмотрении такого заявления суд учитывает длительность проживания наследодателя в конкретном месте на момент открытия наследства, нахождение в этом месте наследственного имущества и другие обстоятельства, свидетельствующие о преимущественном проживании наследодателя в этом месте.

Пункт 38 указанного Постановления закрепляет, что течение сроков принятия наследства начинается на следующий день после календарной даты, которой определяется возникновение у наследников права на принятие наследства: на следующий день после даты смерти - дня, указанного в решении суда об установлении факта смерти в определенное время (п. 8 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ), а если день не определен - на следующий день после даты вступления решения суда в законную силу.

Некоторыми нормативно-правовыми актами, а также материалами судебной практики раскрываются различные термины, а также правила толкования и правоприменения различных фактических обстоятельств. Так, по вопросу установления факта нахождения на иждивении в мотивированной части нескольких Определений неоднократно раскрывались понятия нетрудоспособности и иждивения³⁶.

³⁶ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2010 № 1260-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кругловой Ангелины Семеновны на нарушение ее конституционных прав абзацем первым

Конституционным Судом Российской Федерации было указано, что лица "признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помочь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию". Кроме того, "в системе действующего законодательства понятие "иждивение" предполагает как полное содержание лица, так и получение от него содержания, являвшегося для этого лица основным, но не единственным источником средств к существованию, т.е. не исключает наличие у лица какого-либо собственного дохода. Так, к нетрудоспособным членам семьи умершего кормильца, которым может быть назначена пенсия по случаю потери кормильца, относятся, в числе прочих, его супруг (супруга), достигший возраста 60 и 55 лет (соответственно для мужчин и женщин) либо являющийся инвалидом (п. 2 ст. 9 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"), т.е. получатель трудовой пенсии по старости или инвалидности. Согласно ч. 2 ст. 31 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" членам семьи умершего, для которых его помощь была постоянным и основным источником средств к существованию, но которые сами получали какую-либо пенсию, может быть назначена пенсия по случаю потери кормильца".

При подаче заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, изменяются *правила о территориальной подсудности*. Вместо общего правила о подаче иска по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ) применяется ст. 266 ГПК РФ: заявление об

пункта 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"; Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2005 № 6-П "По делу о проверке конституционности Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в связи с запросами Государственного Собрания - Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова"; Определение Конституционного Суда РФ от 03.10.2006 № 471-О "По запросу Курчатовского городского суда Курской области о проверке конституционности пункта 3 статьи 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и по жалобе гражданки Степановой Ольги Александровны на нарушение ее конституционных прав той же нормой"; и др.

установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

В содержании заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, необходимо указать те два условия, которые являются основанием для использования этого вида особого производства: должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов. Соответственно, заявителем по данной категории дел должно выступать то лицо, для которого устанавливаемые факты будут иметь правопорождающие последствия. Заявителю должны принадлежать определенные субъективные права и законные интересы.

Статья 268 ГПК РФ закрепляет два основных правила относительно решения по данной категории дел.

Во-первых, решение суда по заявлению об установлении факта, имеющего юридическое значение, является документом, подтверждающим факт, имеющий юридическое значение.

Во-вторых, если установленный факт подлежит в дальнейшем государственной регистрации, то вынесенное решение после вступления в законную силу и проставления на нем соответствующей отметки служит основанием для такой регистрации. Однако решение все же не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию.

Дела об усыновлении (удочерении) ребенка

Глава 29 ГПК РФ регулирует процесс усыновления (удочерения) (далее - усыновления). Усыновить ребенка, минуя суд, невозможно. Тем самым обеспечиваются попадание детей в заботливые руки, социальная защищенность таких детей.

Рассмотрение дел об усыновлении в порядке особого производства предусматривает определенные изъятия из общих правил во многих институтах гражданского процессуального права. Приведем эти особые правила.

Основные положения. Достаточно серьезные исключения предусмотрены действующим законодательством из принципа гласности судебного заседания. Дела об усыновлении рассматриваются и раз-

решаются судом в закрытом судебном заседании, и все присутствующие лица предупреждаются об ответственности за разглашение информации. Ряд нормативно-правовых актов закрепляет подобные правила.

Сведения об усыновлении являются охраняемой законом тайной и не подлежат разглашению. В ст. 139 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (далее - СК РФ) закрепляется, что тайна усыновления ребенка охраняется законом. Судьи, вынесшие решение об усыновлении ребенка, или должностные лица, осуществлявшие государственную регистрацию усыновления, а также лица, иным образом осведомленные об усыновлении, обязаны сохранять тайну усыновления ребенка. Указанные лица, разгласившие тайну усыновления ребенка против воли его усыновителей, привлекаются к ответственности в установленном законом порядке.

Ответственность за разглашение информации, составляющей тайну усыновления, предусмотрена ст. 155 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее - УК РФ): разглашение тайны усыновления (удочерения) вопреки воле усыновителя, совершенное лицом, обязанным хранить факт усыновления (удочерения) как служебную или профессиональную тайну, либо иным лицом из корыстных или иных низменных побуждений влечет за собой наказание в виде штрафа в размере до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев, либо обязательными работами на срок до 360 часов, либо исправительными работами на срок до 1 года, либо арестом на срок до 4 месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет или без такового.

Федеральным законом от 29.12.2017 № 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" в ст. 47 закрепляются правила обеспечения тайны усыновления органами записи актов гражданского состояния: тайна усыновления охраняется законом. Работники органов записи актов гражданского состояния не вправе без согласия усыновителей (усыновителя) сообщать какие-либо сведения об усыновлении и выдавать документы, из содержания которых видно, что усыновители (усыновитель) не являются родителями (родителем) усыновленного ребенка.

Учитывая, что рассмотрение дела об усыновлении в закрытом судебном заседании обязательно в силу закона (ст. 273 ГПК РФ), судья принимает решение о его слушании в закрытом заседании уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и указывает об этом в определении о назначении дела к судебному разбирательству (ст. 153 ГПК РФ). В этом определении необходимо сделать ссылку на

ст. 273 ГПК РФ. О рассмотрении дела в закрытом судебном заседании указывается в протоколе судебного заседания, а также в решении суда.

Подведомственность и подсудность. Статья 269 ГПК РФ закрепляет правила о родовой и территориальной подсудности для подачи заявлений об усыновлении. Заявление подается в суд по месту нахождения или месту жительства ребенка. Родовая же подсудность различается в зависимости от субъекта, обращающегося с заявлением: граждане Российской Федерации обращаются в районный суд, у иных лиц - другой порядок.

Если лицами, желающими усыновить ребенка - гражданина Российской Федерации, являются граждане Российской Федерации, постоянно проживающие за пределами территории Российской Федерации, то дела об усыновлении ими ребенка подсудны, соответственно, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка (ч. 2 ст. 269 ГПК РФ).

В указанные суды также подают заявления иностранные граждане или лица без гражданства, в том числе и в случаях, когда они постоянно проживают на территории Российской Федерации, поскольку ч. 2 ст. 269 ГПК РФ для названных лиц не предусмотрена возможность изменения родовой подсудности дел об усыновлении в зависимости от их места жительства. Если данные лица состоят в браке с гражданами Российской Федерации, с которыми постоянно проживают на территории Российской Федерации, и желают усыновить (удочерить) пасынка (падчерицу), являющегося гражданином Российской Федерации, либо желают совместно с мужем (женой) усыновить иностранного ребенка - гражданина Российской Федерации, то учитывая, что ГПК РФ не устанавливает специальной подсудности таких дел, она определяется исходя из общих правил. Поскольку одним из усыновителей является иностранный гражданин либо лицо без гражданства, эти дела также подсудны соответственно верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа по месту жительства ребенка (ч. 2 ст. 269 ГПК РФ).

Подсудность в названных случаях суду субъекта РФ представляет собой пример, когда субъектный состав является квалифицирующим обстоятельством для определения подсудности.

Лица, участвующие в деле. В силу ст. 273 ГПК РФ дела об усыновлении ребенка должны рассматриваться с обязательным участием усыновителей (усыновителя), представителя органа опеки и попечи-

тельства, прокурора, а также ребенка, достигшего возраста 14 лет. Если по состоянию здоровья ребенок, достигший возраста 14 лет, не может явиться в судебное заседание (например, ребенок является инвалидом с детства и ограничен в передвижении), суд с учетом интересов ребенка может выяснить его мнение относительно усыновления по месту его нахождения. Суд вправе рассмотреть дело без участия ребенка, достигшего возраста 14 лет, и без получения его согласия на усыновление, если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем (п. 2 ст. 132 СК РФ).

Представительство. Наличие у заявителя представителя, надлежащим образом уполномоченного на ведение дела в суде, не освобождает лицо, желающее усыновить ребенка, от обязанности явиться в суд. Представители по делам данной категории вправе без личного участия доверителя производить действия вне стадии судебного разбирательства, в частности собрать и представить необходимые доказательства, при подготовке дела к судебному разбирательству давать судье пояснения по существу заявления, по требованию судьи представлять дополнительные доказательства, ставить вопрос об оказании помощи в истребовании письменных и вещественных доказательств и т.п.

Отводы. При решении вопроса о допустимости участия в деле переводчика суду следует выяснить место его работы, жительства, обстоятельства знакомства с заявителями, а также не является ли он бывшим либо действующим работником органа опеки и попечительства или учреждений, в которых воспитываются дети, подлежащие усыновлению. Установление данных обстоятельств необходимо для того, чтобы не допустить фактов незаконной посреднической деятельности лиц в процедуре усыновления детей (ст. 126.1 СК РФ). В случае установления указанных фактов, а также при наличии иных оснований для отвода суд может по своей инициативе решить вопрос об отводе переводчика (ст. 16, 18, 19 ГПК РФ).

Форма и содержание заявления. При принятии заявления об усыновлении судье с учетом специфики дел данной категории необходимо проверять, отвечают ли форма и содержание такого заявления как общим требованиям, предъявляемым ст. 131 ГПК РФ к исковому заявлению, так и требованиям ст. 270 ГПК РФ о необходимости указать в заявлении об усыновлении сведения о самих усыновителях, о детях, которых они желают усыновить, о наличии у них братьев и сестер, об их родителях, просьбу о возможных изменениях в актовой записи о рождении усыновляемых детей, а также обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителей, и подтверждающие их доказательства

с приложением к заявлению необходимых документов, перечень которых содержится в ст. 271 ГПК РФ.

Заявление об усыновлении ребенка не подлежит оплате государственной пошлиной, так как в силу подп. 14 п. 1 ст. 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации усыновители освобождены от ее уплаты по делам данной категории.

Подготовка дела к судебному разбирательству. Поскольку в соответствии со ст. 273 ГПК РФ в необходимых случаях к участию в деле могут быть привлечены родители ребенка, другие заинтересованные лица, в частности родственники ребенка, учреждение, в котором находится ребенок, и сам ребенок в возрасте от 10 до 14 лет, при подготовке дела к судебному разбирательству решается вопрос о привлечении к участию в деле указанных лиц. Это необходимо для того, чтобы дело об усыновлении было рассмотрено максимально в интересах ребенка. Решая вопрос о вызове в судебное заседание несовершеннолетнего в возрасте от 10 до 14 лет, учитывается ст. 12 Конвенции о правах ребенка и ст. 57 СК РФ, согласно которым ребенок вправе быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего его интересы. Суд может также опросить в судебном заседании ребенка в возрасте младше 10 лет, если придет к выводу о том, что ребенок способен сформулировать свои взгляды по вопросам, касающимся его усыновления. При наличии оснований полагать, что присутствие ребенка в суде может оказывать на него неблагоприятное воздействие, выясняется мнение органа опеки и попечительства.

В порядке подготовки дела об усыновлении к судебному разбирательству необходимо получить от органа опеки и попечительства по месту жительства (нахождения) ребенка заключение об обоснованности усыновления и о его соответствии интересам усыновляемого ребенка с указанием сведений о факте личного общения усыновителей (усыновителя) с усыновляемым ребенком (ч. 1 ст. 272 ГПК РФ, п. 2 ст. 125 СК РФ). Указанное не является исключением, даже если производится усыновление ребенка отчимом или мачехой.

К заключению органа опеки и попечительства должны быть приложены документы:

1) акт обследования условий жизни усыновителей (усыновителя), составленный органом опеки и попечительства по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка либо по месту жительства усыновителей (усыновителя);

2) свидетельство о рождении усыновляемого ребенка;

3) медицинское заключение о состоянии здоровья, о физическом и об умственном развитии усыновляемого ребенка;

4) согласие усыновляемого ребенка, достигшего возраста 10 лет, на усыновление, а также на возможные изменения его имени, отчества, фамилии и запись усыновителей (усыновителя) в качестве его родителей (за исключением случаев, если такое согласие в соответствии с федеральным законом не требуется);

5) согласие родителей ребенка на его усыновление, при усыновлении ребенка родителями, не достигших возраста 16 лет, также согласие их законных представителей, а при отсутствии законных представителей согласие органа опеки и попечительства, за исключением случаев, предусмотренных ст. 130 СК РФ;

6) согласие на усыновление ребенка его опекуна (попечителя), приемных родителей или руководителя учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся без попечения родителей;

7) при усыновлении ребенка гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации, иностранными гражданами или лицами без гражданства, не являющимися родственниками ребенка, документ, подтверждающий наличие сведений об усыновляемом ребенке в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, а также документы, подтверждающие невозможность передачи ребенка на воспитание в семью граждан Российской Федерации или на усыновление родственниками ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников.

Суд при необходимости может затребовать и иные документы.

Состояние здоровья усыновляемого ребенка должно быть подтверждено к моменту разбирательства не справкой медицинского учреждения или врача, а медицинским заключением экспертной медицинской комиссии органа управления здравоохранением субъекта Российской Федерации о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии усыновляемого ребенка.

При исследовании представленных органом опеки и попечительства документов проверяется, выданы ли они компетентными органами (лицами) и заверены ли они соответствующими подписями и печатями. Если судьей будет установлено, что к заключению органа опеки и попечительства приложены не все необходимые документы либо заключение или документы не отвечают требованиям, предъявляемым к ним, то судебное заседание будет отложено.

Судебное разбирательство. Особенности проведения судебного разбирательства при рассмотрении и разрешении дел об усыновлении регламентируются в ст. 273 ГПК РФ и подробно раскрываются в п. 7-17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 20.04.2006 № 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей".

Судебное решение, обжалование решения. В решении суда об усыновлении должны быть указаны все необходимые данные для последующей государственной регистрации в органах записи актов гражданского состояния. Копия решения суда об усыновлении ребенка направляется судом в течение 3 дней со дня вступления решения суда в законную силу в орган записи актов гражданского состояния по месту принятия решения суда для государственной регистрации усыновления ребенка.

Вступает в законную силу решение по истечении предусмотренных сроков для его апелляционного обжалования (10 дней со дня его принятия в окончательной форме - ч. 2.1 ст. 274 ГПК РФ).

Отмена усыновления. Правом требовать отмены усыновления ребенка в соответствии со ст. 142 СК РФ обладают родители ребенка, его усыновители, сам ребенок по достижении им возраста 14 лет, орган опеки и попечительства, а также прокурор. Заявление об отмене усыновления ребенка рассматривается судом в порядке искового производства с обязательным привлечением к участию в деле органа опеки и попечительства, а также прокурора (п. 1 ст. 78, п. 1, 2 ст. 140 СК РФ).

Дела о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

В соответствии со ст. 42 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания. Если установить день получения последних сведений об отсутствующем невозможно, то началом исчисления срока для признания безвестного отсутствия считается первое число месяца, следующего за тем, в котором были получены последние сведения об отсутствующем. Если же нельзя установить и этот срок, тогда - первое января следующего года.

Статья 45 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) указывает, что гражданина можно объявить решением суда умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение 5 лет. В случае, если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - в течение 6 месяцев. Военнослужащий или иной гражданин, пропавший без вести

в связи с военными действиями, может быть объявлен судом умершим не ранее чем по истечении 2 лет со дня окончания военных действий.

Порядок признания гражданина безвестно отсутствующим или объявления его умершим регулируются гл. 30 ГПК РФ. Подтверждение указанных фактов, имеющих юридическое значение, проводится в судебном порядке в рамках особого производства. Какое-либо материально-правовое требование истца к ответчику или наличие спора о праве в данном виде процесса не предусмотрено.

Заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим подается *в суд по месту жительства или месту нахождения заинтересованного лица*. Основная цель исследуемого вида производства заключается в обеспечении возможности управления имуществом отсутствующего лица. Несмотря на это, заявление подается не по нахождении такого имущества (или наиболее ценного из него), а по месту заинтересованного лица.

Заявителю при обращении в суд *необходимо указать свою цель обращения*, т.е. объявления гражданина отсутствующим или умершим, а также те обстоятельства, на основании которых он полагает наличным устанавливаемый факт (ст. 277 ГПК РФ). "Как правило, заявление по данной категории дел подается с целью расторжения брака путем развода, получения пенсии по случаю потери кормильца, прекращения брака, требования уплаты долга и др."³⁷. Если заявителем в заявлении не указана цель обращения в суд, то на основании ст. 136 ГПК заявление оставляется без движения, а заявителю предоставляется срок для устранения недостатков.

Суду, в свою очередь, *в порядке подготовки дела к разбирательству* следует выяснить, кто из физических или юридических (организация, в которой субъект работал, органы внутренних дел, служба судебных приставов, воинские части) лиц может обладать информацией об отсутствующем субъекте (ч. 1 ст. 278). После принятия заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим судья может предложить органу опеки и попечительства назначить доверительного управляющего имуществом такого гражданина. Важно подчеркнуть, что для обеспечения соблюдения прав и законных интересов отсутствующего субъекта к участию в деле в обязательном порядке привлекается прокурор (ч. 3 ст. 278 ГПК РФ).

На стадии возбуждения гражданского судопроизводства по данной категории дел судьей проверяется, имеет ли заявитель право на судебную защиту своего охраняемого законом интереса. Общими

³⁷ Гражданский процесс : учебник ...

предпосылками права на судебную защиту являются гражданская процессуальная правоспособность, подведомственность дела суду и юридическая заинтересованность в исходе дела. Обобщение показало, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд проверяет, возбуждалось ли розыскное дело соответствующим органом внутренних дел по заявлению заинтересованного лица, имеется ли в деле соответствующая справка о результатах розыска. *По рассматриваемым категориям дел предварительный розыск безвестно пропавшего лица органами внутренних дел обязателен.* "Из общего количества рассмотренных дел (10 дел) органами внутренних дел розыскные мероприятия проведены по 8 делам, при рассмотрении дел судом исследовались материалы розыскного дела. Однако по 2 делам розыскные мероприятия отделом внутренних дел не проводились, в соответствии с Приказом МВД России, в связи с чем суд ограничился получением ответов на судебные запросы"³⁸.

Обобщение судебной практики показывает, что по делам указанной категории судами выработаны определенные направления при подготовке дела к судебному разбирательству, и судебные запросы в обязательном порядке направляются: в отдел внутренних дел - о мероприятиях по розыску; в отдел федеральной миграционной службы - предоставление сведений о регистрации на территории района. За период отсутствия гражданина по месту жительства судом запрашивались сведения: из центров социальной защиты населения и центров социального обслуживания населения; в отделе записи актов гражданского состояния о наличии актовой записи о смерти лица; о судимости и месте отбывания наказания, о розыске; сведения персонифицированного учета в отделении Управления пенсионного фонда; о состоянии на медицинском учете и об обращениях за медицинской помощью в медицинские учреждения; о наличии исполнительных документов на должника в отделе судебных приставов; об оплате коммунальных услуг в жилищно-коммунальных службах. При подготовке дела к судебному разбирательству выясняется круг родственников, соседей, знакомых, друзей лица, в отношении которого ставится вопрос о признании безвестно отсутствующими, предпринимаются меры к вызову их в суд и допросу в качестве свидетелей. В качестве свидетелей также допрашиваются участковые уполномоченные отдела

³⁸ Справка Ивановского областного суда по результатам обобщения судебной практики по делам об объявлении граждан умершими и признании безвестно отсутствующими за 2010-2011 гг. URL: <https://docplayer.ru/49179544-S-p-r-a-v-k-a-po-rezultatam-obobshcheniya-sudebnoy-praktiki-po-delam-ob-obyavlenii-grazhdan-umershimi-i-priznanii-bezvestno-otsutstvuyushchimi.html>.

внутренних дел. Кроме того, судебные запросы направляются в иные органы и организации, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Решение суда по делу о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим выносится по общим правилам гл. 16 ГПК РФ. Особенностью является его дальнейшее действие. При объявлении субъекта отсутствующим решение будет основанием для заключения договора доверительного управления его имуществом. Одной из сторон будет выступать орган опеки и попечительства, а другой - назначенное судом лицо по рекомендации органов опеки и попечительства.

В случае объявления гражданина умершим решение суда порождает обязанность после его вступления в законную силу регистрации установленного факта органами записи актов гражданского состояния (ст. 279 ГПК РФ).

В случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд новым решением отменяет свое ранее принятное решение. Новое решение суда является соответственно основанием для отмены управления имуществом гражданина и для аннулирования записи о смерти в книге государственной регистрации актов гражданского состояния.

**Дела об ограничении дееспособности гражданина,
о признании гражданина недееспособным,
об ограничении или о лишении несовершеннолетнего
в возрасте от 14 до 18 лет права
самостоятельно распоряжаться своими доходами**

Гражданская дееспособность определяется ч. 1 ст. 21 ГК РФ как способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. Между тем, при некоторых психических заболеваниях гражданин может нуждаться в опеке и даже в медицинских услугах стационарных учреждений, поэтому такого гражданина необходимо признать недееспособным в судебном порядке. Данная правовая позиция находит свое отражение в материалах судебной практики³⁹.

³⁹ Справка Самарского областного суда по результатам обобщения практики рассмотрения дел о недобровольной госпитализации граждан в психиатрический стационар и о признании граждан недееспособными за 2015 год и первое полугодие 2016 г. URL: http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?id=379&name=docum_sud.

Дело об ограничении гражданина в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами *может быть возбуждено на основании заявления* членов его семьи, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь. Согласно ч. 1 ст. 282 ГПК РФ обратиться с указанным требованием возможно только в том случае, если подобным злоупотреблением гражданин ставит свою семью в тяжелое материальное положение. В ином случае суд откажет в удовлетворении заявленного требования.

Дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами. В соответствии с ч. 2 ст. 282 ГПК РФ при обращении в суд заявителю необходимо указать обстоятельства, которые могут свидетельствовать о наличии заболевания, не позволяющего гражданину понимать значение своих действий или руководить ими. Подобные обстоятельства имеют самый разнообразный характер. Кроме того, следует учитывать информацию, которая опровергнет предполагаемую недееспособность. К ней относятся подтверждения о наличии у гражданина работы (в том числе успешной карьеры), семьи, друзей, увлечений, материального благосостояния, иные доказательства социальной адаптации в обществе, способности реализовывать права и нести обязанности.

Дело об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами *может быть возбуждено на основании заявления* родителей, усыновителей или попечителя либо органа опеки и попечительства. Для обращения с подобным заявлением необходимо указать обстоятельства явно неразумного распоряжения несовершеннолетним своим заработком, стипендией или иными доходами (ч. 3 ст. 282 ГПК РФ).

Заявитель освобождается от уплаты издержек, связанных с рассмотрением заявления об ограничении гражданина в дееспособности, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами. Суд, установив, что лицо, подавшее заявление, действовало недобросовестно в целях заведомо необоснованного ограничения или лишения дееспособности

гражданина, взыскивает с такого лица все издержки, связанные с рассмотрением дела.

Согласно ч. 4 ст. 282 ГПК РФ, *территориальная подсудность* подобных требований определяется местом жительства гражданина, в отношении которого подается заявление, а в том случае, если лицо находится в учреждениях медицинского или социального обслуживания, - по месту нахождения данной организации.

Если у судьи на этапе *подготовки дела к судебному разбирательству* имеются достаточные данные полагать, что у гражданина, в отношении которого заявлено требование о признании недееспособным, присутствует психическое расстройство, тогда назначается судебно-психиатрическая экспертиза. Если гражданин явно уклоняется от ее прохождения, судья имеет право в судебном заседании с участием прокурора и психиатра вынести определение о принудительном характере проведения экспертизы (ст. 283 ГПК РФ). Экспертиза решает вопрос о соотношении психического состояния лица (медицинский критерий формулы недееспособности) и его способности понимать значение своих действий и руководить ими (юридический критерий формулы недееспособности). Только наличие психического расстройства не является основанием для вынесения решения о недееспособности гражданина.

Учитывая изложенное, назначение экспертизы для данной категории дел обязательно. Для того чтобы не допустить затягивание сроков рассмотрения дела, у суда есть право на основании ст. 216 ГПК РФ приостановить производство по делу на период проведения экспертизы.

При рассмотрении исследуемой категории дел применяются *особые правила* относительно лиц, участвующих в деле. Так, в обязательном порядке к участию будут привлечены, помимо заявителя, прокурор и орган опеки и попечительства. Гражданин, в отношении которого заявлено требование, в обязательном порядке извещается о поданном заявлении. Его копия вместе со всеми прилагаемыми документами направляется по адресу гражданина. Как показывает судебная практика, неуведомление лица лишает его возможности предъявить возражения относительно заявления и доказательства, которыми эти возражения могут быть подтверждены. Это свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права, в последующем может повлечь отмену вынесенного судебного акта.

Гражданин вызывается в судебное заседание, если это не представляет опасности, для возможности изложения собственной позиции. Часть 1 ст. 284 закрепляет правило, согласно которому дело может быть рассмотрено судом по месту нахождения гражданина, в том

числе в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, или стационарной организации социального обслуживания, предназначеннной для лиц, страдающих психическими расстройствами, с участием самого гражданина. Подобное имеет место в том случае, если личное участие гражданина в проводимом в помещении суда судебном заседании по делу о признании гражданина недееспособным создает опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих. Как указывает Самарский областной суд, большинство дел рассмотрено судами непосредственно в здании суда. Между тем, значительное количество таких дел рассматривалось судами в выездном судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 284 ГПК РФ, по месту жительства лица, в отношении которого подано заявление о признании недееспособным, а также в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, или стационарном учреждении социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, с участием самого гражданина⁴⁰.

Решение суда, вынесенное на основании заявления об ограничении дееспособности или о признании недееспособным, является основанием для назначения гражданину, соответственно, попечителя или опекуна.

Гражданин, признанный недееспособным, имеет право на апелляционное, кассационное или надзорное обжалование вынесенного решения. Право на обжалование решения суда имеется не только у участвующих в деле лиц, подавших заявление о признании гражданина недееспособным, но и - в силу конституционного принципа равенства всех перед законом и судом и общих конституционных гарантий права на судебную защиту - у гражданина, в отношении которого суд выносит решение о признании его недееспособным. Если суд первой инстанции не предоставил этому гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей по данному вопросу, это свидетельствует о нарушении положений процессуального закона.

По заявлению самого гражданина, его представителя, члена его семьи, попечителя, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначеннной для лиц, страдающих психическими расстройствами, суд может отменить ограничение дееспособности и подтверждение недееспособности

⁴⁰ Справка Самарского областного суда по результатам обобщения практики рассмотрения дел о недобровольной госпитализации граждан ...

(ст. 286 ГПК РФ). Осуществляется подобное разбирательство судом в том же порядке, что и ограничение дееспособности или признание дееспособным (ст. 284 ГПК РФ).

Если основания, в силу которых гражданин был ограничен в дееспособности, отпали, суд отменяет ограничение его дееспособности. На основании решения суда отменяется установленное над гражданином попечительство (п. 3 ст. 30 ГК РФ).

При развитии способности гражданина, который был признан недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц суд может признать такого гражданина ограниченно дееспособным. При восстановлении способности гражданина, который был признан недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими суд может признать его дееспособным. Осуществляется указанное на основании соответствующей судебно-психиатрической экспертизы. По решению суда отменяется установленная над гражданином опека и в случае признания гражданина ограниченно дееспособным устанавливается попечительство (п. 3 ст. 29 ГК РФ).

Дела об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации)

Согласно ст. 27 ГК РФ, несовершеннолетний, достигший 16 лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению органа опеки и попечительства - с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия - по решению суда. Родители, усыновители и попечитель не несут ответственности по обязательствам эмансипированного несовершеннолетнего, в частности по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда.

Верховный Суд Российской Федерации, рассуждая об основаниях приобретения полной дееспособности несовершеннолетними субъектами, указал⁴¹: согласно ст. 21 Гражданского кодекса Российской Фе-

⁴¹ Решение Верховного Суда РФ от 27.06.2002 № ГКПИ2002-643 "Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействительными отдельных положений Постановления Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 "Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации".

дерации способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, т.е. по достижении 18-летнего возраста.

В случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения 18 лет, гражданин, не достигший 18-летнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак.

Из содержания приведенной нормы закона следует, что возникновение в полном объеме гражданской дееспособности связывается не с получением несовершеннолетним гражданином паспорта, а с достижением им 18-летнего возраста либо с моментом вступления несовершеннолетним в брак до достижения указанного возраста, когда это допускается законом.

Таким образом, получение 14-летним гражданином паспорта никак не свидетельствует о том, что он приобрел в полном объеме гражданскую дееспособность.

Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) в силу ст. 27 Гражданского кодекса Российской Федерации также зависит не от наличия у него паспорта, а от достижения им 16-летнего возраста, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью.

"Правовые последствия эмансипации следует разделить на две группы. К первой группе относятся положения, свидетельствующие об изменении в правовом статусе несовершеннолетнего. Основным последствием является возможность несовершеннолетнего совершать сделки без письменного согласия его законных представителей. Из этого следует другое последствие эмансипации, как указывает закон, данные лица не несут никакой ответственности по обязательствам эмансипированного, в том числе и по деликтным"⁴².

Статья 287 ГПК РФ подчеркивает возможность обращения заявителя об объявлении его совершеннолетним *по месту своего жительства*. Обращение в суд необходимо при отсутствии согласия родите-

ции..." и Приказа МВД РФ от 15.09.1997 № 605 "Об утверждении Инструкции о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина Российской Федерации, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 сентября 1997 г. № 605".

⁴² Правовые последствия эмансипации. URL: https://studbooks.net/1025280/pravo/pravovye_posledstviya_emansipatsii

лей. В случае, если оба родителя не возражают, возможна эмансипация через орган опеки и попечительства.

Родители входят в *перечень обязательных лиц, участвующих в деле*, наравне с усыновителями (усыновителем), попечителем, представителями органа опеки и попечительства, прокурором.

В *заявлении о признании несовершеннолетнего полностью дееспособным* должно быть указано место его работы, размер заработной платы, вид предпринимательской деятельности, которой занимается несовершеннолетний, наличие отказа родителей, усыновителей или попечителя на признание несовершеннолетнего полностью дееспособным и иные сведения, которые могут подтвердить полную дееспособность. Важно подчеркнуть, что в предмет доказывания входит не просто наличие самостоятельного заработка, а такого дохода, размер которого позволяет самостоятельно содержать заявителя.

Суд, рассмотрев по существу заявление об *объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным*, принимает *решение*, которым удовлетворяет или отклоняет просьбу заявителя. При удовлетворении заявленной просьбы несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, объявляется полностью дееспособным (эмансипированным) со дня вступления в законную силу решения суда об эмансипации.

Правила проведения судебного разбирательства, вынесения судебного решения, сроков и порядка его обжалования и вступления в законную силу такие же, как и в исковом производстве.

Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указали и на правовые последствия эмансипации⁴³. При рассмотрении гражданского дела, одной из сторон в котором является несовершеннолетний, объявленный в соответствии со ст. 27 ГК эмансипированным, необходимо учитывать, что такой несовершеннолетний обладает в полном объеме гражданскими правами и несет обязанности (в том числе самостоятельно отвечает по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда), за исключением тех прав и обязанностей, для приобретения которых федеральным законом установлен возрастной ценз (например, ст. 13 Закона Российской Федерации "Об оружии", ст. 19 Закона Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе"). Исходя из положений ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, такое ограничение прав и свобод является допустимым.

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Дела о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь

Согласно п. 1 ст. 225 ГК РФ бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался. Рассмотрим сначала законодательные положения о движимых бесхозяйных вещах, затем - о недвижимых.

Движимые вещи. Право собственности на бесхозяйные движимые вещи может быть приобретено в силу приобретательной давности, если ГК не устанавливает в отношении некоторых из них специальных правил. Лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным движимым имуществом в течение 5 лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность) - ст. 234 ГК РФ. Исключения из данного правила установлены следующие.

Вещи, от которых собственник отказался (ст. 226 ГК РФ). Движимые вещи, брошенные собственником или иным образом оставленные им с целью отказа от права собственности на них (брошенные вещи), могут быть обращены другими лицами в свою собственность. Лицо, в собственности, владении или пользовании которого находится земельный участок, водный объект или иной объект, где находится брошенная вещь, стоимость которой явно ниже суммы, соответствующей 5-кратному минимальному размеру оплаты труда, либо брошенные лом металлов, бракованная продукция, топляк от сплава, отвалы и сливы, образуемые при добыче полезных ископаемых, отходы производства и другие отходы, имеет право обратить эти вещи в свою собственность, приступив к их использованию или совершив иные действия, свидетельствующие об обращении вещи в собственность.

Найдка (ст. 227-228 ГК РФ). Нашедший потерянную вещь обязан немедленно уведомить об этом лицо, потерявшее ее, или собственника вещи, или кого-либо другого из известных ему лиц, имеющих право получить ее, и возвратить найденную вещь этому лицу. Если вещь найдена в помещении или на транспорте, она подлежит сдаче лицу, представляющему владельца этого помещения или средства транспорта. Если лицо, имеющее право потребовать возврата найденной вещи, или место его пребывания неизвестны, нашедший вещь обязан заявить о находке в полицию или в орган местного самоуправления.

Если в течение 6 месяцев с момента заявления о находке в полицию или в орган местного самоуправления лицо, уполномоченное по-

лучить найденную вещь, не будет установлено или само не заявит о своем праве на вещь нашедшему ее лицу либо в полицию или в орган местного самоуправления, нашедший вещь приобретает право собственности на нее. Если нашедший вещь откажется от приобретения найденной вещи в собственность, она поступает в муниципальную собственность.

Безнадзорные животные (ст. 230-231 ГК РФ). Лицо, задержавшее безнадзорный или пригульный скот или других безнадзорных домашних животных, обязано возвратить их собственнику, а если собственник животных или место его пребывания неизвестны, не позднее 3 дней с момента задержания заявить об обнаруженных животных в полицию или в орган местного самоуправления, которые принимают меры к розыску собственника. На время розыска собственника животных они могут быть оставлены лицом, задержавшим их, у себя на содержании и в пользовании либо сданы на содержание и в пользование другому лицу, имеющему необходимые для этого условия. Если в течение 6 месяцев с момента заявления о задержании безнадзорных домашних животных их собственник не будет обнаружен или сам не заявит о своем праве на них, лицо, у которого животные находились на содержании и в пользовании, приобретает право собственности на них. При отказе этого лица от приобретения в собственность содержащихся у него животных они поступают в муниципальную собственность и используются в порядке, определяемом органом местного самоуправления.

Клад (ст. 233 ГК РФ). Клад, т.е. зарытые в земле или сокрытые иным способом деньги или ценные предметы, собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, поступает в собственность лица, которому принадлежит имущество (земельный участок, строение и т.п.), где клад был сокрыт, и лица, обнаружившего клад, в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное. В случае обнаружения клада, содержащего вещи, которые относятся к культурным ценностям и собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, они подлежат передаче в государственную собственность. При обнаружении такого клада лицом, производившим раскопки или поиски ценностей без согласия собственника имущества, где клад был сокрыт, вознаграждение этому лицу не выплачивается и полностью поступает собственнику. Правила настоящей статьи не применяются к лицам, в круг трудовых или служебных обязанностей которых входило проведение раскопок и поиска, направленных на обнаружение клада.

Недвижимые вещи. Бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистра-

цию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь (п. 3 ст. 225 ГК РФ).

Основанием для признания права муниципальной собственности на недвижимое бесхозяйное имущество в силу ч. 2 ст. 293 ГПК РФ является то обстоятельство, что недвижимая вещь не имеет собственника или он неизвестен и со времени постановки недвижимого имущества на учет в установленном порядке прошел год.

Согласно правовому предписанию ст. 290 ГПК РФ *общее правило территориальной подсудности* заявления о признании движимой вещи бесхозяйной определяется местом нахождения заявителя. Однако заявление о признании движимой вещи, изъятой федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их компетенцией, бесхозяйной подается в суд финансовым органом по месту нахождения этой вещи. Заявление о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь подается в суд по месту ее нахождения органом, уполномоченным управлять муниципальным имуществом или имуществом, находящимся в собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя.

В заявлении о признании движимой вещи бесхозяйной должно быть указано, какая движимая вещь подлежит признанию бесхозяйной, должны быть описаны ее основные признаки, а также приведены доказательства, свидетельствующие об отказе собственника от права собственности на нее, и доказательства, свидетельствующие о вступлении заявителя во владение этой вещью. В заявлении органа, уполномоченного управлять муниципальным имуществом или имуществом, находящимся в собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя, о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь должно быть указано, кем, когда недвижимая вещь поставлена на учет, а также должны быть приведены доказательства, свидетельствующие об отсутствии ее собственника.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству выясняется, какие лица (собственники, фактические владельцы и др.) могут дать сведения о принадлежности имущества, а также запрашиваются об имеющихся о нем сведениях соответствующие организации.

К участию в рассмотрении и разрешении дела привлекают заинтересованных лиц. В случае возникновения спора о праве на имущество, являющееся основанием для обращения в суд, суд оставляет

заявление без рассмотрения и разъясняет лицу возможность обращения в суд в порядке искового производства.

Правовыми последствиями вынесения решения будут являться:

- в случае обращения с заявлением о признании движимой вещи бесхозяйной - передача ее в собственность заявителя;
- при обращении с заявлением о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь - признание права муниципальной собственности либо собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя на эту вещь.

Иными словами, недвижимое имущество в этом виде производства передается в муниципальную собственность. Интересные выводы в данном контексте содержатся в вынесенном 31 июля 2018 г. Определении Верховного Суда Российской Федерации⁴⁴ по вопросу приобретения в собственность бесхозяйного недвижимого имущества на основании приобретательной давности.

Из материалов дела следует, что по договору о передаче квартир в собственность граждан от 13 февраля 1995 г. администрация города Кемерово передала в совместную собственность ФИО1 и ФИО2 однокомнатную квартиру. Указанные собственники родственных отношений не имели, супругами не являлись, проживали в указанной квартире и были зарегистрированы по месту жительства. В 1998 г. ФИО2 умер, наследственного дела не заводилось по причине отсутствия наследников. ФИО1 после его смерти несла расходы на содержание всей указанной выше квартиры. В 2017 г. ФИО1 умерла. Наследство, открывшееся после ее смерти, приняла ФИО3, которая обратилась в суд с заявлением о включении в наследственную массу $\frac{1}{2}$ доли квартиры, принадлежавшей не ее наследодателю, а ФИО2.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении заявленных требований, удовлетворив встречное требование администрации о признании имущества выморочным и признании муниципальной собственности. Верховный Суд отменил принятые судебные акты, направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 234 ГК РФ лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Приобретение права собственности в порядке ст. 234 ГК РФ направлено на устранение неопределенности в правовом статусе иму-

⁴⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2018 по делу № 81-КГ 18-15. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1675390.

щества, владение которым как своим собственным длительное время осуществляется не собственником, а иным добросовестным владельцем в отсутствие для этого оснований, предусмотренных законом или договором. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности. Давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Не наступает перерыв давностного владения в том случае, если новый владелец имущества является сингулярным или универсальным правопреемником предыдущего владельца, владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. Как указано в абз. 1 п. 16 приведенного выше постановления, по смыслу ст. 225 и 234 ГК РФ право собственности в силу приобретательной давности может быть получено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество.

В соответствии с п. 1 ст. 1151 ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158), имущество умершего считается выморочным.

Вместе с тем, администрация города Кемерово до подачи ФИОЗ искового заявления каких-либо действий в отношении спорной доли в квартире не предпринимала.

В соответствии с п. 3 ст. 218 ГК РФ в случаях и в порядке, которые предусмотрены данным кодексом, лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно п. 1 и 3 ст. 225 ГК РФ бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался. Бесхозяйная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собст-

венность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности.

В силу ст. 236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устраниении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество.

Из содержания указанных норм следует, что действующее законодательство, предусматривая возможность прекращения права собственности на то или иное имущество путем совершения собственником действий, свидетельствующих о его отказе от принадлежащего ему права собственности, допускает возможность приобретения права собственности на это же имущество иным лицом в силу приобретательной давности. При этом к действиям, свидетельствующим об отказе собственника от права собственности, может быть отнесено в том числе устранение собственника от владения и пользования принадлежащим ему имуществом, непринятие мер по содержанию данного имущества.

Судом при рассмотрении дела установлено, что после смерти ФИО2, с 1998 г. ФИО1 пользовалась всей квартирой как своей собственной, производила оплату коммунальных услуг в полном объеме и осуществляла содержание всей квартиры. Материалы дела не содержат каких-либо сведений о том, что администрацией города Кемерово предпринимались меры по содержанию данной квартиры пропорционально оставшейся после смерти ФИО2 доле в праве собственности на нее.

В связи с вышеизложенным Верховным Судом вынесенные судебные акты были отменены, дело направлено на новое рассмотрение с указанием, что суду необходимо проанализировать вопрос, не является ли несовершение необходимых действий администрацией свидетельством отказа от имущества.

Дела о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство)

В соответствии со ст. 294 ГПК РФ, если лицо по каким-либо причинам утратило ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу (далее - ценная бумага), оно имеет право обратиться в

суд общей юрисдикции для рассмотрения в порядке особого производства его требования о признании недействительной ценной бумаги на предъявителя или о восстановлении прав по ордерной ценной бумаге и в том случае, если последняя потеряла признаки платежеспособности. Регулируется указанный порядок гл. 34 ГПК РФ.

Для того чтобы понимать различия между ордерной ценной бумагой и ценной бумагой на предъявителя, необходимо обратиться к правовым предписаниям ГК РФ. Так, согласно п. 2 ст. 146 ГК РФ права, удостоверенные предъявительской ценной бумагой, передаются приобретателю путем вручения ему ценной бумаги лицом, совершившим ее отчуждение. Права, удостоверенные предъявительской ценной бумагой, могут перейти к другому лицу независимо от ее вручения в случаях и по основаниям, которые установлены законом. В п. 3 этой же статьи закрепляется, что права, удостоверенные ордерной ценной бумагой, передаются приобретателю путем ее вручения с совершением на ней передаточной надписи - индоссамента. Если иное не предусмотрено нормами ГК РФ или иного закона, к передаче ордерных ценных бумаг применяются установленные законом о переводном и простом векселе правила о передаче векселя.

По вопросу сущности исследуемого вида производства В.В. Аргунов отмечает: "Право на подачу заявления о возбуждении вызывного производства имеет только то лицо, которое утратило ценную бумагу. Таким следует считать не только собственника ценной бумаги, но и любое лицо, имеющее интерес в том, чтобы собственник незамедлительно имел возможность признать ценную бумагу утратившей силу и восстановить права по ней (к примеру, комиссионер, залогодержатель).

Утрата ценной бумаги в смысле вызывного производства всегда предполагает: 1) выбытие из владения заявителя ценной бумаги вследствие утери, хищения, уничтожения; 2) неизвестность заявителю ее местонахождения и нового владельца; 3) законодательное предположение о существовании ценной бумаги в действительности и возможности возникновения права собственности на нее у неизвестного третьего лица"⁴⁵.

В соответствии с ч. 3 ст. 294 ГПК РФ *территориальная подсудность* исследуемой категории дел определяется местом нахождения лица, осуществившего эмиссии ценной бумаги, которую необходимо признать недействительной и восстановить по ней права.

Статья 295 ГПК РФ закрепляет, что в заявлении о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или

⁴⁵ Гражданский процесс : учебник ...

ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним, помимо общих реквизитов, предусмотренных ст. 131 ГПК РФ, необходимо указать следующие сведения:

- во-первых, стоит назвать все известные заявителю признаки утерянной ценной бумаги;
- во-вторых, надлежит перечислить все те фактические обстоятельства, которые связаны с утратой ценной бумаги: как, когда, где и пр.;
- в-третьих, необходимо указать наименование лица, выдавшего документ, и закрепить просьбу заявителя о запрещении лицу, выдавшему документ, производить по нему платежи или выдачи.

При регулировании исследуемой категории дел ГПК РФ закрепляет особые действия, которые должны совершить судья и заявитель *при подготовке дела к судебному разбирательству*. Так, согласно ст. 296 ГПК РФ судья после принятия заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним выносит определение о запрещении выдавшему документ лицу производить по документу платежи или выдачи и направляет копию определения лицу, выдавшему документ, регистратору.

Для предотвращения возможного злоупотребления правом посредством обращения с требованием недобросовестного лица судья обязывает выносимым после принятия заявления к производству определением заявителя опубликовать в местном периодическом печатном издании за собственный счет сведения, которые должны содержать:

- 1) наименование суда, в который поступило заявление об утрате документа;
- 2) наименование лица, подавшего заявление, и его место жительства или место нахождения;
- 3) наименование и признаки документа;
- 4) предложение держателю документа, об утрате которого заявлено, в течение 3 месяцев со дня опубликования подать в суд заявление о своих правах на этот документ.

В случае отказа в вынесении судьей названных определений заинтересованным лицом может быть подана частная жалоба в суд апелляционной инстанции в порядке ст. 331-334 ГПК РФ.

Если после опубликования заявителем требования о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним сведений в СМИ, в течение 3 месяцев в суд поступит заявление держателя документа с указанием своих прав на документ, подтверждаемых представленными подлинными документами, то заявление будет остав-

лено без рассмотрения. При этом в определении об оставлении заявления без рассмотрения будет установлен срок (не более 2 месяцев), в течение которого лицу, выдавшему документ, запрещается производить по нему платежи и выдачи (ст. 298 ГПК РФ). Этим же определением должно быть разъяснено заявителю его право обращения к держателю документа об истребовании этого документа, а держателю документа его право взыскать с заявителя убытки, причиненные принятыми запретительными мерами, в порядке искового производства. На вынесенное определение также может быть подана частная жалоба.

Суд приступает к рассмотрению заявленного требования только после истечения 3-месячного срока для возможного обращения держателя ценной бумаги. Таким образом, мы видим увеличение для рассмотрения данной категории дел общего срока судебного разбирательства, установленного ГПК РФ (ст. 154 ГПК РФ). В тех случаях, когда держатель документа по каким-либо причинам пропустил 3-месячный срок для подачи возражений, у него остается право после вступления в законную силу вынесенного в интересах заявителя судебного решения обратиться в суд с иском к лицу, за которым признано право на получение нового документа взамен утраченного документа, о неосновательном приобретении или сбережении имущества.

*В случае удовлетворения заявленных требований *решение суда* выступает основанием для выдачи заявителю нового документа взамен признанного недействительным (ст. 300 ГПК РФ).*

Дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" при отсутствии спора между заинтересованными лицами основанием для внесения исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния является:

- 1) запись акта об усыновлении;
- 2) запись акта об установлении отцовства;
- 3) запись акта о перемене имени;
- 4) решение суда;
- 5) решение органа опеки и попечительства об изменении фамилии и (или) собственно имени ребенка;
- 6) заявление матери, не состоящей в браке с отцом ребенка, о внесении в запись акта о рождении сведений об отце ребенка либо об их изменении или исключении;

7) заявление лица, достигшего совершеннолетия, об изменении сведений о родителе (родителях) в записи акта о рождении данного лица в случае перемены имени родителем (родителями);

8) документ установленной формы, выданный органом дознания или следствия, об установлении личности умершего, смерть которого зарегистрирована как смерть неизвестного лица;

9) документ установленной формы о факте смерти необоснованно репрессированного и впоследствии реабилитированного на основании закона о реабилитации жертв политических репрессий лица в случае, если смерть зарегистрирована ранее;

10) заключение органа записи актов гражданского состояния о внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния в случаях, если:

- в записи акта гражданского состояния указаны неправильные или неполные сведения, а также допущены орфографические ошибки;

- запись акта гражданского состояния произведена без учета правил, установленных законами субъектов Российской Федерации;

- представлен документ об изменении пола, выданный медицинской организацией, по форме и в порядке, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В том случае, когда при отсутствии спора органы записи актов гражданского состояния все же отказались внести изменения, лицо имеет право обратиться в суд, чтобы в порядке особого производства потребовать внести исправления или изменения в запись акта гражданского состояния (ст. 307 ГПК РФ). Территориальная подсудность в данном случае определяется местом жительства заявителя.

Если в процессе рассмотрения дела суд придет к выводу о наличии спора о праве, он оставляет заявление без рассмотрения с разъяснением возможности обратиться в суд общей юрисдикции в порядке искового производства.

Ранее, до принятия КАС РФ, действовал п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", закреплявший, что исследуемая категория дел может быть рассмотрена только в особом производстве гражданского процесса.

Важно подчеркнуть, что "под изменением акта гражданского состояния понимается внесение в актовую запись новых сведений в связи с изменением правового состояния гражданина. Исправления

же вносятся в случае наличия ошибок в акте записи гражданского состояния, допущенных по вине органов ЗАГСа или третьих лиц"⁴⁶.

Содержание заявления о внесении изменений должно содержать указанное заявителем уточнение, в чем именно заключается неправильность, которую, по его мнению, надлежит исправить, а также когда и каким органом ЗАГСа было отказано во внесении исправлений.

Решение суда, которым установлена неправильность записи в акте гражданского состояния, служит основанием для исправления или изменения такой записи органом записи актов гражданского состояния.

Дела по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении

Согласно ст. 1 Основ законодательства о нотариате⁴⁷ нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и конституционных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации. Нотариальные действия в Российской Федерации совершают в соответствии с Основами законодательства о нотариате нотариусы, работающие в государственной нотариальной kontоре или занимающиеся частной практикой.

Согласно ст. 1 Основ законодательства о нотариате и п. 2 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений, главами местных администраций муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления муниципальных районов⁴⁸ некоторые должностные лица муниципальных образований также вправе совершать нотариальные действия. В случае, если в поселении или расположенному на межселенной террито-

⁴⁶ Гражданский процесс : учебник ...

⁴⁷ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1).

⁴⁸ Приказ Минюста России от 06.06.2017 № 97 "Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений, главами местных администраций муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления муниципальных районов".

рии населенном пункте нет нотариуса, право совершать нотариальные действия имеют, соответственно, глава местной администрации поселения и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления поселения или глава местной администрации муниципального района и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления муниципального района, сведения о которых направляются в территориальный орган юстиции для учета по форме и в порядке, которые установлены федеральным органом юстиции. Нотариальные действия от имени Российской Федерации на территории других государств совершают должностные лица консульских учреждений Российской Федерации, уполномоченные на совершение этих действий.

Также нотариальные действия в Российской Федерации могут совершать в некоторых случаях отдельные должностные лица. Так, в соответствии со ст. 185.1 ГК РФ к нотариально удостоверенным доверенностям приравниваются:

1) доверенности военнослужащих и других лиц, находящихся на излечении в госпиталях, санаториях и других военно-лечебных учреждениях, которые удостоверены начальником такого учреждения, его заместителем по медицинской части, а при их отсутствии старшим или дежурным врачом;

2) доверенности военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, соединений, учреждений и военно-учебных заведений, где нет нотариальных контор и других органов, совершающих нотариальные действия, также доверенности работников, членов их семей и членов семей военнослужащих, которые удостоверены командиром (начальником) этой части, соединения, учреждения или заведения;

3) доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, которые удостоверены начальником соответствующего места лишения свободы;

4) доверенности совершеннолетних дееспособных граждан, проживающих в стационарных организациях социального обслуживания, которые удостоверены администрацией этой организации или руководителем (его заместителем) соответствующего органа социальной защиты населения.

Доверенность на получение заработной платы и иных платежей, связанных с трудовыми отношениями, на получение вознаграждения авторов и изобретателей, пенсий, пособий и стипендий или на получение корреспонденции, за исключением ценной корреспонденции, может быть удостоверена организацией, в которой доверитель работает или учится, и администрацией стационарного лечебного учреж-

дения, в котором он находится на излечении. Такая доверенность удостоверяется бесплатно.

Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

Аналогичные правила закреплены также и п. 7 ст. 1125 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.11.2001 № 146-ФЗ и п. 7 ст. 1171 ГК РФ.

Глава 37 ГПК РФ, регулирующая рассмотрение заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении, предусматривает в ст. 310 ГПК РФ возможность подачи заявления об оспаривании совершенного нотариального действия или отказе в совершении нотариального действия в отношении действия, осуществленного не только нотариусом, но и другими должностными лицами. *Заявление должно быть подано по месту нахождения нотариуса или того должностного лица, которое совершило нотариальное действие.*

Анализируя полномочия нотариата, необходимо выделить его "бесспорную юрисдикцию". Иными словами, "быть юристом бесспорного правосудия ведь в этом и есть одно из главных предназначений нотариуса"⁴⁹. В данной связи важной особенностью нотариальной деятельности является отсутствие спора о праве. Аналогичным образом и в исследуемом виде особого производства не должно быть спора о праве между заинтересованными лицами. Возникший между заинтересованными лицами спор о праве, основанный на совершенном нотариальном действии, рассматривается судом в порядке искового производства (ч. 3 ст. 310 ГПК РФ).

К рассмотрению дела о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении привлекаются как заявитель, так и нотариус или должностное лицо, совершившее нотариальное действие (ст. 311 ГПК РФ). Однако в случае неявки указанных субъектов при наличии доказательств их надлежащего извещения суд может приступить к рассмотрению и разрешению без них.

Правовыми последствиями вынесенного судебного решения, удовлетворяющего заявленные требования, будут являться либо отмена совершенного нотариального действия, либо понуждение обязанного лица к его совершению (ст. 312 ГПК РФ).

Анализируя практику по рассматриваемой категории дел, некоторые исследователи приходят к таким выводам: "При рассмотрении заявлений об отказе судебные органы не находят в действиях нота-

⁴⁹ Деятельность нотариуса на благо гражданского общества. URL: http://old.notariat.ru/press_414_14.aspx.htm.

риусов ошибки и оставляют эти заявления без удовлетворения⁵⁰. Полагаем, что связано это прежде всего с незначительным объемом заявлений, подаваемых в суд по факту нотариальных действий или отказов в их совершении.

Так, согласно информации с сайта Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Чувашской Республике за 2014 г. в суд Чувашской Республики было всего 7 обращений, затрагивающих исследуемые вопросы⁵¹, и касались они, в основном, наследственных правоотношений.

Дела по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства

Восстановление утраченного судебного делопроизводства представляет собой случаи обращения заявителя в суд для восстановления материалов судебного дела, по которому он ранее являлся участвующим лицом. Производство по утраченному делу должно быть окончено в связи с вынесением решения суда или прекращено определением (ч. 1 ст. 313 ГПК РФ). Судебное производство, утраченное до рассмотрения дела по существу, не подлежит восстановлению. Истец в этом случае вправе предъявить новый иск. В определении суда о возбуждении дела по новому иску в связи с утратой судебного производства данное обстоятельство должно быть обязательно отражено (ст. 316 ГПК РФ).

Заявитель при обращении в суд с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства *освобождается от уплаты судебных расходов*, понесенных судом при рассмотрении его дела.

С заявлением *надлежит обращаться в тот суд*, который вынес итоговый судебный акт по интересующему делу. По правилам ст. 314 ГПК РФ в заявлении о восстановлении утраченного судебного производства должно быть указано, о восстановлении какого именно судебного производства просит заявитель, было ли принято судом решение по существу или производство по делу прекращалось, какое процессуальное положение занимал в деле заявитель, кто еще при-

⁵⁰ Производство по заявлениям на нотариальные действия или отказ в их совершении. Судебная практика по рассматриваемой категории дел. URL: https://vuzlit.ru/1226630/sudebnaya_praktika_rassmatrivaemoy_kategorii.

⁵¹ Обобщение судебной практики за 2014 год по делам об обжаловании нотариальных действий и отказа в их совершении. URL: <http://to21.minjust.ru/ru/node/128621>.

нимал участие в деле и в каком процессуальном положении, место жительства или место нахождения этих лиц, что известно заявителю об обстоятельствах утраты производства, о месте нахождения копий документов производства или сведений о них, восстановление каких именно документов заявитель считает необходимым и для какой цели. Кроме того, согласно толкованию ч. 2 ст. 315 ГПК РФ цель обращения должна быть связана с защитой его прав и законных интересов. Если же такая связь отсутствует, тогда суд на основании указанной нормы должен либо отказать в возбуждении на стадии принятия заявления, либо же оставить мотивированным определением принятые к производству заявление без рассмотрения.

В том случае, если в заявлении о восстановлении утраченного судебного производства не указана цель его восстановления, заявление оставляется без движения на основании определения, в котором указывается срок для исправления названного недостатка. Подобное правило закреплено ч. 1 ст. 315 ГПК РФ.

К заявлению прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке. Дело о восстановлении утраченного судебного производства рассматривается и разрешается с извещением лиц, участвующих в деле утраченного производства.

"Судебные дела могут быть утрачены по самым различным причинам: халатность сотрудников аппарата судов, кража или уничтожение документов, пожар, стихийные явления и др."⁵² По нашему мнению, так как речь идет именно о дела, производство по которым уже окончено судебным актом, то основная причина утраты таких дел - это уничтожение их в архиве по истечении определенных законом сроков хранения.

Все стадии рассмотрения дела, включая оформление и сдачу в архив, регулируются Инструкцией по судебному делопроизводству⁵³. Так, согласно названному акту гражданское дело, оконченное рассмотрением по существу вынесенным решением или завершенное определением, передается для временного хранения в отдел делопроизводства. Подготавливая рассмотренное гражданское дело к сдаче в отдел делопроизводства, секретарь судебного заседания:

⁵² Бычков А. Восстановить утраченное судебное дело. URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=3&art=5205>

⁵³ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде".

а) подшивает в дело подлинники документов в хронологическом порядке: определения, предшествующую судебному заседанию переписку, вынесенные в ходе судебного заседания определения и постановления (об отводах, ходатайствах, назначении экспертиз и т.п.), все приобщенные к делу в процессе судебного заседания документы в порядке их поступления, подписку об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ свидетелей, экспертов, переводчиков, протокол судебного заседания, решение, определение суда, в том числе и постановления на оплату процессуальных издержек. Все документы подшиваются в дело так, чтобы их текст был полностью видимым. При отсутствии поля для подшивки документ необходимо наклеить без повреждения текста на вспомогательный лист.

При использовании средств аудиозаписи и иных технических средств для фиксирования хода судебного заседания электронные носители информации (диски, дискеты, флеш-карты) должны быть вшиты в дело (приобщены к протоколу судебного заседания) в упакованном виде (конверт) с указанием на упаковке номера дела, даты, а также подписаны уполномоченным работником аппарата суда. Упаковка должна обеспечивать сохранность электронного носителя от повреждений и порчи.

Максимальное количество листов, подшиваемых в один том, не должно превышать 250. К делу не должны подшиваться документы, подлежащие возврату, а также копии документов, уже имеющихся в деле, черновики;

б) нумерует листы дела арабскими цифрами в правом верхнем углу листа, не задевая текста документа, карандашом и составляет за своей подписью опись находящихся в нем материалов или продолжает опись, составленную органами расследования;

в) делает отметку о результатах рассмотрения дела в журнале учета дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании, и учетно-статистической карточке ПС ГАС "Правосудие";

г) по гражданскому делу, иск по которому вытекает из уголовного дела, где преступлением причинен ущерб имуществу, прилагает к делу заполненные карточки по учету сумм ущерба в соответствии с действующей Инструкцией по ведению судебной статистики;

д) выписывает исполнительные документы по делу, по которому судебные решения подлежат немедленному исполнению.

После совершения всех действий по оформлению дела, но не позднее 10 дней после его рассмотрения и вынесения решения в окончательной форме секретарь судебного заседания передает дело в отдел делопроизводства.

Работник отдела делопроизводства, в свою очередь, обязан тщательно проверить выполнение всех перечисленных действий, расписаться в получении дела.

До вступления судебного акта в силу, а также до направления дела в апелляционную инстанцию в связи с поступлением апелляционных, частных жалоб и представлений дело хранится в отделе делопроизводства.

Гражданское дело, оконченное производством, может быть сдано в архив только в соответствии с резолюцией председателя суда или судьи, председательствовавшего по делу. Гражданское дело считается оконченным и подлежит сдаче в архив в случае:

- если иск удовлетворен - после передачи (направления) исполнительных документов в подразделение службы судебных приставов либо вручения (направления) их взыскателям;
- если в иске отказано или иск оставлен без рассмотрения либо производство по делу прекращено - после вступления решения (определения) в законную силу;
- если решение подлежит немедленному исполнению - после вступления в законную силу судебного акта;
- вынесения судом решения (определения) о взыскании штрафа, государственной пошлины или иных сумм в доход соответствующего бюджета - после приобщения к нему квитанции об оплате либо поступления копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства.

Информация о сдаче дела в архив в обязательном порядке вносится в учетно-статистические карточки. Порядок архивного хранения дел судебного делопроизводства предусматривается Инструкцией о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования⁵⁴. Оформление и подготовку к сдаче в архив нарядов и других документов, подлежащих постоянному и временному хранению (свыше 10 лет), производят работники отделов дела/судопроизводства судебных коллегий и судов, на которых возложена обязанность по ведению архивов.

Находящиеся в архиве дела (наряды) и дела общего делопроизводства, по которым истек срок хранения, установленный Перечнем документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сро-

⁵⁴ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2005 № 157 "Об утверждении Инструкции о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования".

ков хранения, отбираются к уничтожению. Работу по отбору дел (нарядов) и дел общего делопроизводства к уничтожению осуществляют работники архива суда.

Отбор дел (нарядов) и дел общего делопроизводства к уничтожению оформляется актом и производится только после составления сводных описей дел (нарядов) постоянного и временного (свыше 10 лет) хранения за этот же период.

Срок архивного хранения различных документов судебного дела-производства, включая судебные дела, предусматривается Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.06.2011 № 112 "Об утверждении Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения". Названным приказом предусматривается разный срок архивного хранения для различных судебных дел, производство по которым окончено. Условно виды таких сроков можно разделить на три большие группы:

- точно определенный срок хранения (например, дела о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство) - 5 лет; об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации) - 10 лет и др.);
- постоянный срок хранения (например, дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния; о признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим; об установлении отцовства, об оспаривании отцовства (материнства) и др.);
- срок хранения, определяемый не точной величиной, а определенным событием, которое должно наступить (например, дела о взыскании алиментов и об увеличении (уменьшении) размера алиментов - до прекращения права на получение алиментов; о защите прав ребенка или об устраниении препятствий к общению с ребенком его близких родственников - до наступления совершеннолетия ребенка и др.).

По истечении срока архивного хранения дела подлежат уничтожению, однако основная информация о деле (копия заявления и итогового судебного акта) остается.

Рассмотрение заявления о восстановлении утраченного судебного производства не ограничивается сроком его хранения. Однако в случае обращения с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства в целях его исполнения, если срок предъявления исполнительного листа к исполнению истек и судом не восстанавливается, суд также прекращает производство по делу о восстановлении утраченного судебного производства.

В том случае, если собранных материалов недостаточно суду для точного восстановления судебного постановления, которым окончено утраченное производство, суд определением прекращает производство по делу о восстановлении утраченного судебного производства и разъясняет лицам, участвующим в деле, право предъявить иск в общем порядке - ч. 1 ст. 318 ГПК РФ.

Решение или определение суда о прекращении судебного производства, если оно принималось по делу, подлежит восстановлению в тех случаях, когда представленных материалов для этого достаточно, однако только в том случае, если отсутствуют основания для прекращения производства о восстановлении утраченного производства (ст. 318 ГПК РФ).

В решении суда о восстановлении утраченного решения суда или определения суда о прекращении судебного производства указывается, на основании каких данных, представленных суду и исследованных в судебном заседании с участием всех участников процесса по утраченному производству, суд считает установленным содержание восстанавливаемого судебного постановления.

В мотивированной части решения суда о восстановлении утраченного производства также указываются выводы суда о доказанности обстоятельств, которые обсуждались судом, и о том, какие процессуальные действия совершились по утраченному производству.

Суд восстанавливает материалы утраченных дел в различных объемах, в зависимости от объема информации, которую можно восстановить на основании представленных документов и имеющихся в суде сведений. Так, по одному из дел суд указал: "...поскольку сохранился оригинал решения мирового судьи судебного участка № 2 Таловского района Воронежской области Ржепецкой О.А. от 09.08.2004 года по гражданскому делу по иску Маликовой Н.И. к Корытову В.П. о расторжении брака, а наряды за 2004 год (описи, реестры на отправленную корреспонденцию; журнал регистрации исходящей корреспонденции; журнал учета входящей корреспонденции; журнал учета заказной корреспонденции; журнал регистрации дел, назначенных и рассмотренных в судебном заседании) уничтожены по истечении установленного срока хранения (л.д.32-33), суд счел возможным восстановить утраченное судебное производство в объеме данного решения"⁵⁵.

⁵⁵ Апелляционное определение Таловского районного суда Воронежской области от 18.08.2014 по делу № 11-10/2014. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Ok4pIdMxg5g5>.

Обжалование вынесенного судебного акта по исследуемой категории дел подлежит обжалованию в общем порядке, предусмотренном гл. 39, 41, 41.1 и 42 ГПК РФ. В том случае, когда присутствовало заведомо ложное заявление о восстановлении утраченных судебных актов, на заявителя накладывается бремя несения всех судебных расходов, которые могли быть понесены в процессе рассмотрения дела (ч. 2 ст. 319 ГПК РФ).

Контрольные вопросы

1. Расскажите о видах производств в гражданском судопроизводстве. Дайте определение спора о праве как определяющей категории вида производства гражданского процесса.
2. Какие категории дел подлежат рассмотрению и разрешению в порядке особого производства согласно ГПК РФ?
3. Какое действие, согласно ГПК РФ, надлежит совершить судье, если в процессе рассмотрения дела особого производства в суде выясняется наличие спора о праве?
4. Соблюдение каких условий необходимо для возможности обращения в суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение?
5. Расскажите об особенностях субъектного состава при рассмотрении заявления об усыновлении (удочерении).
6. Кем и в какой суд может быть подано заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим?
7. Расскажите об обязательных действиях, которые надлежит совершить на этапе подготовки к судебному разбирательству дела о рассмотрении заявления о признании лица недееспособным.
8. В чем заключается разница между находкой и кладом?
9. Расскажите об особенностях вызывного производства.
10. В каких случаях можно обратиться с заявлением о восстановлении утраченного судебного делопроизводства?

Глава 3

ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ, В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

В компетенцию арбитражного суда входят полномочия по установлению фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Производство по данным делам возбуждается арбитражным судом на основании заявления заинтересованного лица об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Следует отметить, что в случае, если при рассмотрении дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве, арбитражный суд оставляет заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, без рассмотрения, о чем выносит соответствующее определение. В данном определении заявителю и другим заинтересованным лицам арбитражный суд разъясняет право разрешить спор в порядке искового производства.

Данное положение, помимо Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержится в п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение". Обосновывая данную позицию, Президиум приводит следующие примеры из судебной практики.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об установлении факта неправомерного отказа в отводе земельного участка в постоянное (бессрочное) пользование. Привлеченные к участию в деле в качестве заинтересованных лиц администрация района, комитет по земельной реформе, главное управление

архитектуры и градостроительства ссылались на нарушение заявителем требований земельного законодательства.

В силу ч. 3 ст. 148, ч. 3 ст. 217 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, без рассмотрения, если при его рассмотрении выясняется, что возник спор о праве.

Рассмотрев заявление и выслушав представителей заинтересованных лиц, суд пришел кциальному выводу о том, что между указанными лицами возник спор о праве, который не подлежит рассмотрению в порядке, установленном для разбирательства дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. С учетом этого суд обоснованно оставил без рассмотрения заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, руководствуясь ч. 3 ст. 217 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В другом случае конкурсный управляющий акционерного общества обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение.

Заявитель требовал признать недействительной передачу дебиторской и кредиторской задолженности от акционерного общества иному юридическому лицу (обществу с ограниченной ответственностью), оформленную протоколом заседания совета директоров акционерного общества. В качестве основания признания передачи задолженности недействительной заявитель называл несоответствие решения совета директоров ст. 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах".

Арбитражный суд правомерно оставил данное заявление без рассмотрения в соответствии с ч. 3 ст. 148, ч. 3 ст. 217 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав, что требование о признании недействительным решения органа юридического лица не могло быть рассмотрено в порядке особого производства. Поскольку выяснилось, что возник спор о праве, заявление подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Другие примеры из судебной практики. Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2012 по делу А40-70617/11 в удовлетворении заявления общества отказано в связи с тем, что на день подачи в суд данного заявления не истек срок, предусмотренный ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2012 решение суда от 13.02.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.08.2012 отменил решение суда от 13.02.2012, постановле-

ние апелляционного суда от 31.05.2012 и заявление общества оставил без рассмотрения. При этом суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Как установлено судами, по данному делу обществом было заявлено уточненное требование об установлении юридического факта добросовестного, открытого и непрерывного владения как своим собственным в течение 15 лет нежилым зданием. Этот объект был принят в эксплуатацию и расположена на земельном участке, который общество арендует по договору, заключенному с департаментом земельных ресурсов. Согласно технической документации БТИ, представленной по запросу суда, спорный объект обозначен как бытовка (1967 г. постройки), надстроен в 1994 г., и в техническом паспорте на объект его владелец не указан. Однако из представленных по делу документов судом установлено, что упомянутый объект был передан правопредшественнику общества по оформленному между ними акту от 03.06.1996 № 10 приема-передачи основных средств и, как указано в данном акте, передача имущества производилась в счет дебиторской задолженности. Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что заявленное требование об установлении указанного юридического факта по существу сводится к требованию о признании за обществом права собственности на спорный объект, которое рассматривается в искомом порядке (Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.01.2013 № ВАС-17367/12).

В рамках дела А72-4124/2012 ОАО "К..." обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании факта принадлежности ему правоустанавливающего документа - государственного акта от 11.02.1992, выданного Исполнительным комитетом Ульяновского районного совета народных депутатов на право бессрочного и бесплатного пользования земельным участком площадью 10,8 га для целей индивидуального жилого строительства.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 22.10.2012 по делу А72-4124/2012 заявление об установлении юридического факта принадлежности правоустанавливающего документа - государственного акта от 11.02.1992, выданного Исполнительным комитетом Ульяновского районного совета народных депутатов на право бессрочного и бесплатного пользования земельным участком для целей индивидуального жилого строительства, удовлетворено частично. Признан факт принадлежности ОАО "К..." государственного акта на право пользования землей, выданного 11.02.1992 Исполнительным комитетом Ульяновского районного совета народных депутатов. В остальной части заявление ОАО "К..." оставлено без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2013 решение отменено, заявление ОАО "К..." об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа оставлено без рассмотрения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.05.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали, что требование заявителя, сформулированное как заявление об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа на право пользования земельным участком, по существу связано с установлением оснований возникновения права на этот земельный участок и наличия такого права у заявителя, т.е. с разрешением вопросов права, а не факта. С установлением фактов, имеющих юридическое значение, заявитель по сути связывает наступление правовых последствий в виде признания арбитражным судом права на земельный участок.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, и учитывая, что рассмотрение заявления общества связано с разрешением спора о праве, который подлежит рассмотрению в порядке искового производства, арбитражные суды, руководствуясь ст. 148, 217, 221 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, необходимо оставить без рассмотрения (Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.08.2013 № ВАС-11245/13).

Часть 2 ст. 218 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет перечень фактов, имеющих юридическое значение и устанавливаемых арбитражным судом в порядке, определенном процессуальным законодательством, а именно:

- факт владения и пользования юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем недвижимым имуществом как своим собственным;
- факт государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя в определенное время и в определенном месте;
- факт принадлежности правоустанавливающего документа, действующего в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, если наименование юридического лица, имя, отчество или фамилия индивидуального предпринимателя, указанные в документе, не совпадают с наименованием юридического лица по его учредительному

му документу, именем, отчеством или фамилией индивидуального предпринимателя по его паспорту или свидетельству о рождении;

- другие факты, порождающие юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Данный перечень не является исчерпывающим, что, в свою очередь, обуславливает возникновение спорных ситуаций на практике.

Из содержания упомянутого выше Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 следует, что однозначно не подлежат рассмотрению в особом производстве заявления об установлении или отсутствии права (права собственности, права из обязательства), об установлении факта исполнения определенным лицом обязанности, об установлении факта принадлежности имущества заявителю на праве собственности, о требовании дать правовую оценку поведения лица, о признании договора заключенным либо незаключенным.

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение, обладают юридические лица и индивидуальные предприниматели в случае, если у указанных лиц отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, и если федеральным законом или иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов.

При этом следует учитывать особое правило о подсудности рассматриваемой категории дел.

Так, заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя, за исключением заявлений об установлении фактов владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом и других фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, которые подаются в арбитражный суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Статья 220 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет требования к заявлению об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должно также соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 1, п. 1, 2 и 10 ч. 2 ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, заявление подается в арбитражный суд в письменной форме и подписывается заявителем или его представителем. Заявление также может быть подано в арбитражный

суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В заявлении должны быть указаны наименование арбитражного суда, в который подается заявление, наименование заявителя, его место нахождения; если заявителем является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, номера его телефонов, факсов, адреса электронной почты, а также перечень прилагаемых документов.

В заявлении также должны быть указаны:

- факт, об установлении которого ходатайствует заявитель;
- нормы закона, предусматривающего, что данный факт порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- обоснование необходимости установления данного факта;
- доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих доказательств или восстановления утраченных документов.

К заявлению об установлении фактов, имеющих юридическое значение, также прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования; копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя; доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявление.

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются судьей единолично в судебном заседании с участием заявителя и других заинтересованных лиц. К их рассмотрению не могут привлекаться арбитражные заседатели.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных лиц по делу, права которых может затронуть решение об установлении факта, имеющего юридическое значение, извещает этих лиц о производстве по делу, рассматривает вопрос о привлечении их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

При рассмотрении дела данной категории арбитражный суд в судебном заседании проверяет, не предусмотрен ли законом или иным нормативно-правовым актом какой-либо внесудебный порядок уста-

новления юридического факта, имелась ли у заявителя другая возможность получить или восстановить необходимые документы, устанавливает, порождает ли данный факт юридически значимые последствия для заявителя в связи с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, выясняет, не затрагивает ли права других лиц установление требуемого факта, не возник ли спор о праве.

Как уже отмечалось выше, если в ходе судебного разбирательства по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, выяснится, что возник спор о праве, арбитражный суд оставляет данное заявление без рассмотрения.

Обращая внимание на недопустимость рассмотрения спора о праве в порядке особого производства, следует отметить, что законодатель, устанавливая данную императивную норму в ч. 3 ст. 217 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, одновременно продублировал ее в ч. 4 ст. 221 указанного кодекса.

Решение по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, принимается арбитражным судом по правилам, установленным в гл. 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При удовлетворении судом заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, в резолютивной части решения указывается на наличие факта, имеющего юридическое значение, и излагается установленный факт.

Решение арбитражного суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, является основанием для регистрации такого факта или оформления прав, которые возникают в связи с установленным фактом, соответствующими органами и не заменяет собой документы, выдаваемые этими органами.

Рассмотрим ряд примеров судебной практики.

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 09.09.2013 по делу № А79-12950/2012.

ООО "У..." (далее - ООО, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об установлении факта государственной регистрации:

- перерегистрации (восстановления правоспособности) ЗАО СКФ "У..." как о действующем юридическом лице и прекращении деятельности ООО "У..." на основании решения Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.03.2001 по делу № А79-2511/2000;
- внесения записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности ООО "У..." на основании решения Арбитражного суда Чувашской Республики от 15.12.2003 по делу № А79-537/03-СК1-555;

- внесения записи в ЕГРЮЛ о признании государственной регистрации прекращения деятельности ЗАО СКФ "У..." в результате реорганизации в форме преобразования юридического лица недействительной на основании решения суда;
- а также восстановления регистрации ЗАО СКФ "У..." как о действующем юридическом лице - внесения записи в ЕГРЮЛ об ошибочном внесении записи в связи с неверным видом регистрации ранее внесенной записи о прекращении деятельности ЗАО СКФ "У..." при реорганизации в форме преобразования по решению регистрирующего органа.

Заявленные требования мотивированы следующим: в связи с признанием решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 15.12.2003 по делу № А79-537/03 недействительной государственной регистрации ООО "У..." возникла неопределенность в правовом статусе юридического лица; ООО "У..." не могло утратить правоспособность; в выписках из ЕГРЮЛ отсутствуют сведения о внесении записи о прекращении его деятельности.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 15.02.2013, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанции, в удовлетворении заявления отказано. Суд исходил из того, что указанные ООО "У..." факты, на установлении которых Общество настаивает, не являются фактами, порождающими юридические последствия для ООО "У..." в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не относятся к фактам, перечисленным в ч. 2 ст. 218 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В рассмотренном случае ООО "У..." заявило требования об установлении фактов государственной регистрации, а именно внесения записей в ЕГРЮЛ.

Согласно ст. 30 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение, только если у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, и если федеральным законом или иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов (ч. 1 ст. 219 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" разъяснено: арбитражные суды принимают к производству и рассматривают заявления об установлении юридических фактов при наличии совокупности следующих условий:

- согласно закону факт порождает юридические последствия, т.е. влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду;
- заявитель не имеет другой возможности получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;
- действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления юридического факта.

Следовательно, заявитель в порядке ст. 219 и 220 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать, что факт, об установлении которого заявлено требование, порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и отсутствует возможность получить или восстановить удостоверяющие факт документы.

В обоснование требований заявитель сослался на тот факт, что в ЕГРЮЛ отсутствуют сведения о внесении записи о прекращении деятельности ООО "У..." и фактически Общество прекратило существование на основании решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 26.03.2001 по делу № А79-2511/2000.

В данной связи суд отметил, что указанные факты, на установлении которых настаивает заявитель, не являются фактами, порождающими юридические последствия для ООО "У..." в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и не связаны с невозможностью получения или восстановления удостоверяющих факты документов.

Таким образом, заинтересованное лицо, заявляя требование об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно доказать, что данный факт порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и отсутствует возможность получить или восстановить удостоверяющие факт документы.

Подобный пример встречаем в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 14.09.2012 по делу № А32-45278/2011, из со-

держания которого следует, что ООО "Ф..." (далее - Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Краснодарского края об установлении юридического факта окончания срока действия лицензии Общества до 24 часов 00 минут 02.11.2011.

Решением арбитражного суда от 15.03.2012, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда от 05.06.2012, в удовлетворении заявленных требований отказано. Суды указали на недоказанность необходимости установления юридического факта, а также непредставление сведений о том, что Общество не располагает документами, подтверждающими его право на осуществление фармацевтической деятельности.

В ходе судебного разбирательства суды установили, что Общество является правообладателем лицензии на осуществление фармацевтической деятельности от 02.11.2006. Лицензия выдана сроком на 5 лет до 02.11.2011. Заявитель, полагая, что срок начала действия указанной лицензии наступил 03.11.2006, обратился в арбитражный суд с требованием об установлении факта действия лицензии до 24 часов 00 минут 02.11.2011.

При рассмотрении дела суды трех инстанций исходили из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 219 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо или индивидуальный предприниматель вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение, только если у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, и если федеральным законом или иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов. Как разъяснено в п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение", по делам особого производства заявитель обязан представить доказательства того, что в силу закона факт, об установлении которого заявлено требование, порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие этот факт.

Из заявления не следует, что Общество не располагает документами, подтверждающими его право на осуществление фармацевтической деятельности. Кроме того, Обществом не представлено доказа-

тельств, подтверждающих невозможность получения или восстановления необходимых документов в случае утраты таковых.

Апелляционный суд также указал, что, обращаясь с заявлением об установлении юридического факта, Общество фактически пытается предрешить возможные в будущем споры, касающиеся его прав на осуществление лицензируемой деятельности. Заявитель, по сути, просит не установить факт, имеющий юридическое значение, а дать определенное толкование закона и заверение, что закон в случае возникновения административного спора относительно действия лицензии не будет истолкован в неблагоприятном для заявителя смысле.

Следующий пример - Постановление ФАС Поволжского округа от 25.09.2013 по делу № А57-328/2013. Решением суда первой инстанции от 20.05.2013 заявление Общества об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения недвижимым имуществом (кабельные линии) как своим собственным в пределах срока приобретательной давности удовлетворено с указанием на основание для регистрации права собственности Общества в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП).

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением суда кассационной инстанции от 25.09.2013 указанные судебные акты оставлены без изменения.

При этом суды обосновали свою позицию следующим образом.

В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности; давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении; давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности; владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. Статья 234 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит применению в случаях, когда владение имуществом осуществляется на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.).

Судом апелляционной инстанции установлено, что заявитель предпринял все возможное для того, чтобы получить документы,

свидетельствующие о вводе в эксплуатацию заявленной кабельной линии и определения собственника, путем направления запросов в архив г. Саратова, в Государственный архив Саратовской области, в архив Управления по делам записи актов гражданского состояния Правительства Саратовской области и Комитет по градостроительной политике, архитектуре и капитальному строительству администрации муниципального образования "Город Саратов", что соответствует ч. 3 ст. 221 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Открытость владения заявленным объектом подтверждается тем, что заявитель эксплуатирует данный объект в своей хозяйственной и предпринимательской деятельности, заключая публичные договоры энергоснабжения, договора технологического присоединения с физическими и юридическими лицами. Таким образом, заявитель не скрывает своего владания имуществом перед третьими лицами.

В результате в ходе судебного разбирательства суды пришли к выводу об установлении юридического факта добросовестного, открытого и непрерывного владения Обществом недвижимым имуществом (кабельные линии) как своим собственным более 15 лет, включая срок владения имуществом его правопредшественниками, т.е. в течение срока, установленного ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Аналогичные выводы содержатся в постановлениях ФАС Поволжского округа от 02.10.2013 по делу № А57-318/2013 и от 10.09.2013 по делу № А57-317/2013, а также в Постановлении ФАС Уральского округа от 24.12.2012 по делу № А50-1931/2012.

Из приведенных примеров судебной практики напрашивается вывод о том, что по делам особого производства об установлении фактов, имеющих юридическое значение, заявитель обязан представить доказательства того, что в силу закона факт, об установлении которого заявлено требование, порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 2 ч. 1 ст. 220 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие этот факт (ч. 1 ст. 219 названного Кодекса).

Подводя итог вышес изложенного, следует отметить, что дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, без сомнения, относятся к делам особого производства, что обусловлено наличием особого субъектного состава, особой формы обращения, а также иных особенностей, свойственных только этой категории дел.

Контрольные вопросы

1. В чем заключается юридическое значение фактов, об установлении которых можно обратиться в порядке изученного производства?
2. Что надлежит сделать арбитражному суду, если при рассмотрении дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что имеет место наличие спора о праве?
3. Как называется судебный акт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, который учитывается при рассмотрении изученной категории дел?
4. Кто будет являться заинтересованными лицами в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в арбитражном процессе?
5. Перечислите упоминаемые в АПК РФ факты, имеющие юридическое значение и устанавливаемые арбитражным судом.
6. Раскройте особенности территориальной подсудности заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в арбитражном процессе.
7. Что необходимо указать в заявлении об установлении фактов, имеющих юридическое значение?
8. Какие лица участвуют в рассмотрении заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение?
9. Расскажите об особенностях подготовки дела к судебному разбирательству.
10. Какие правовые последствия повлечет решение арбитражного суда об установлении факта, имеющего юридическое значение?

Глава 4

ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ О ПРИСУЖДЕНИИ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации и включает в себя, в том числе, право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов (ст. 46 Конституции Российской Федерации, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966, п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950).

4 мая 2010 г. вступили в силу Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" положения данного нормативно-правового акта распространяются:

- на нарушения разумных сроков судопроизводства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с установленными процессуальным законодательством правилами подведомственности;
- нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, вынесенных по искам или заявлением к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов,

органов местного самоуправления либо их должностных лиц; нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, предусматривающих возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений;

- нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовным делам, по которым установлены подозреваемый или обвиняемый.

Следует отметить, что право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок являются неотчуждаемыми и непередаваемыми, в том числе в порядке перехода прав кредитора другому лицу по сделке (уступка требования).

В связи с изложенным право на компенсацию имеет только лицо, участвовавшее в судебном разбирательстве, или лицо, в пользу которого выдан исполнительный документ.

В случае процессуальной замены лица его правопреемником в спорном материальном правоотношении обстоятельства, связанные с нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, имевшие место до перехода прав к правопреемнику, не могут являться основанием для удовлетворения его требования о компенсации.

Пленумы Верховного и Высшего Арбитражного судов России в своем совместном постановлении от 23.12.2010 № 30/64 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в п. 1 разъяснили, что действие Закона о компенсации не распространяется на требования о присуждении компенсации в случаях нарушения срока исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на денежные средства граждан, а также организаций, не являющихся получателями бюджетных средств.

Данная позиция судов высших инстанций в юридической литературе подверглась критике. Так, Л.А. Грось считает, что вывод о распространении действий Закона о компенсации на исполнение решений о присуждении компенсации с бюджетных (казенных) учреждений сделан без достаточного учета нормы абз. 6 п. 2 ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой соб-

ственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения. Также Л.А. Грось утверждает, что право на компенсацию в связи с нарушением разумных сроков рассмотрения гражданских дел и исполнения судебных актов следовало законодательно распространить на любого взыскателя, независимо от того, кто должник по его иску, так как это нарушение допущено в результате неправомерных действий или бездействия государственных должностных лиц (судей и судебных приставов-исполнителей), и отвечать за это должно государство⁵⁶.

Указанное положение об ограниченном действии положений Закона о компенсации также нашло свое отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

При этом Пленум подчеркнул, что ограниченное действие указанного закона само по себе не исключает возможности взыскания вреда в общем порядке за виновное неисполнение в принудительном порядке всех других судебных актов, в том числе вынесенных против публично-правовых образований.

Глава 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет порядок обращения в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации.

Согласно указанным положениям, лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного акта в разумный срок, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о присуждении соответствующей компенсации.

Такое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение 6 месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть также подано до

⁵⁶ Грось Л.А. О Постановлении Пленума Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации от 23 декабря 1020 г. "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // Исполнительное производство. 2012. № 1.

окончания производства по делу в случае, если продолжительность рассмотрения дела превышает 3 года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения дела в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в арбитражный суд до окончания производства по исполнению судебного акта, но не ранее чем через 6 месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, и не позднее чем через 6 месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Подобное заявление не может рассматриваться судьей, если он ранее принимал участие в рассмотрении дела, в связи с которым возникли основания для подачи такого заявления.

При обращении с заявлением о компенсации следует учитывать особенности подведомственности данной категории дел, которые нашли свое отражение в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". Так, дела о присуждении компенсации подведомственны судам общей юрисдикции в случае, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным сроком судопроизводства по делу в суде общей юрисдикции или длительным неисполнением судебного акта суда общей юрисдикции, а также длительным досудебным производством по уголовному делу. Дела о присуждении компенсации подведомственны арбитражным судам в случае, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным сроком судопроизводства по делу в арбитражном суде или длительным неисполнением судебного акта арбитражного суда. Если гражданское дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, рассматривалось судом общей юрисдикции и арбитражным судом, подведомственность дела о присуждении компенсации определяется в зависимости от того, в каком из названных судов вынесен последний судебный акт либо находится гражданское дело, производство по которому не окончено.

Рассматриваемое заявление подается в арбитражный суд, полномочный рассматривать такое заявление, через арбитражный суд, принялший решение.

Полномочия по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым арбитражными судами, или за нарушение

права на исполнение судебных актов в разумный срок, принятых арбитражными судами по правилам первой инстанции, входят в компетенцию соответствующего федерального арбитражного суда округа. Данное правило закреплено в ст. 26 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № ФКЗ-1 "Об арбитражных судах в Российской Федерации", а также в ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Арбитражный суд, принявший решение, обязан направить заявление о присуждении компенсации вместе с делом в соответствующий суд в 3-дневный срок со дня поступления такого заявления в арбитражный суд.

Если заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подано до окончания производства по гражданскому делу, заявление направляется в арбитражный суд округа, уполномоченный его рассматривать, вместе с копиями судебных актов и протоколов судебных заседаний по данному делу. Если дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, находится в суде вышестоящей инстанции, поступившее в арбитражный суд заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать, без дела. При этом копии судебных актов, протоколов судебных заседаний, иных документов высылаются по запросу суда, уполномоченного рассматривать заявление.

Статья 222.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает определенные требования к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Так, согласно указанной норме в данном заявлении должны быть указаны:

- 1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- 2) наименование лица, подающего заявление, с указанием его процессуального положения, места нахождения или места жительства, наименования других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства;
- 3) сведения о судебном акте, принятом по делу, предмет спора, наименование арбитражного суда, рассматривавшего дело, сведения об актах и о действиях органа, организации или должностного лица, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта;
- 4) общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая со дня поступления искового заявления или заявления в ар-

битражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, или общая продолжительность исполнения судебного акта;

5) обстоятельства, известные лицу, подающему заявление, и повлиявшие на длительность судопроизводства по делу или на длительность исполнения судебного акта;

6) доводы лица, подающего заявление, с указанием оснований для присуждения компенсации и ее размера;

7) последствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и их значимость для заявителя;

8) реквизиты банковского счета лица, подающего заявление, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию;

9) перечень прилагаемых к заявлению документов.

Вопрос о принятии заявления о присуждении к производству арбитражного суда решается судьей единолично в 5-дневный срок со дня поступления такого заявления в суд. В случае соответствия формы и содержания данного заявления указанным выше требованиям закона арбитражный суд выносит определение о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания.

Копии определения о принятии к производству суда заявления направляются заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению соответствующего судебного акта в связи с его неисполнением в разумный срок, а также другим заинтересованным лицам.

Следует отметить, что ч. 4 ст. 222.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливая обязанность суда по отправлению копии определения суда о принятии заявления к производству заинтересованным лицам, не указывает срок, в течение которого суд должен исполнить данную обязанность. В этой связи вопрос срока отправления копии определения регулируется ч. 2 ст. 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой копия определения направляется в 5-дневный срок со дня вынесения определения.

Если при рассмотрении вопроса о принятии к производству заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок арбитражный суд установит, что заявление подано с нарушением требований, установленных ст. 222.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или не уплачена государственная пошлина, суд выносит определение об оставлении заявления без движения.

В данном определении арбитражный суд указывает основание для оставления заявления без движения и разумный срок, в течение которого должны быть устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения. Копия определения об оставлении заявления без движения направляется лицу, подавшему заявление, не позднее следующего дня после дня вынесения определения. При этом данный срок отправления копии определения прямо установлен законом, что, в свою очередь, косвенно свидетельствует о необходимости изменения положений ч. 4 ст. 222.4 Кодекса в указанной выше редакции.

Если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, будут устранены в срок, установленный определением арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд. В других случаях заявление считается неподанным и возвращается с документами в порядке, установленном ст. 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Статья 222.6 Кодекса, помимо указанного выше, содержит и иные основания, обусловливающие возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В частности, арбитражный суд возвращает заявление рассматриваемой категории, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что:

- заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу;
- заявление подано с нарушением порядка и сроков, которые установлены ч. 2 ст. 222.1 и ч. 1 ст. 222.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления не поступало или в восстановлении пропущенного срока его подачи было отказано;
- до вынесения определения о принятии заявления к производству арбитражного суда от лица, подавшего такое заявление, поступило ходатайство о его возвращении;
- не устранины обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный определением арбитражного суда;
- срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Последнее основание для возвращения арбитражным судом заявления о компенсации признано Конституционным Судом Российской

Федерации, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку это положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает возможность возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в тех случаях, когда наличие или отсутствие такого нарушения не может быть определено исключительно на основе календарного сопоставления реальной продолжительности рассмотрения дела и нормативной продолжительности, определяемой совокупностью установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения дел в пройденных заявителем судебных инстанциях, и требует исследования обстоятельств, определяющих содержание спорного материального правоотношения, оценка которых возможна только при рассмотрении и разрешении судом дела по существу в судебном заседании (Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева").

О возвращении заявления о присуждении компенсации арбитражный суд выносит соответствующее определение. Копия такого определения о возвращении заявления о присуждении компенсации направляется заявителю вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами не позднее следующего дня после дня вынесения определения или по истечении срока, установленного арбитражным судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Данные положения содержатся в ч. 3 ст. 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение о возвращении заявления о присуждении компенсации может быть обжаловано в порядке и в сроки, которые установлены ст. 291 Кодекса. Также следует указать, что возвращение заявления о присуждении компенсации не препятствует повторному обращению заинтересованного лица с заявлением в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для возвращения заявления.

Рассмотрим некоторые примеры применения в судебной практике положений ст. 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу № А21-11393/2012 определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.01.2013, оставленным без изменения Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.02.2013, заявление Общества о компенса-

ции возвращено на основании положений п. 5 ч. 1 ст. 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству суд установил, что срок судопроизводства по делу с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок. При возвращении заявления о компенсации суд исходил из общего срока судебного разбирательства по делу № А21-6617/2010, который составил 1 год 11 месяцев.

Вместе с тем, первоначальное исковое заявление было подано Обществом с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем оставлено судом без движения, а принято к производству только после устранения Обществом указанных недостатков.

Впоследствии предварительное судебное заседание откладывалось в связи с удовлетворением ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 15.11.2010 удовлетворено ходатайство Общества о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО "Н...".

Как разъяснено в п. 17 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", срок рассмотрения дела исчисляется с момента вынесения определения о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, т.е. в настоящем случае с 15.11.2010.

Далее, определениями суда первой инстанции от 30.11.2010 и от 20.12.2010 предварительное судебное заседание было отложено, соответственно, на 20.12.2010 и на 21.01.2011 в связи с отсутствием сведений о надлежащем уведомлении третьего лица о времени и месте рассмотрения спора.

Определением суда первой инстанции от 26.01.2011 (резолютивная часть оглашена в заседании 21.01.2011) производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Калининградской области по другому делу - № А21-9025/2010 (п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Производство по делу возобновлено определением от 16.08.2011, судебное заседание назначено на 14.09.2011.

Определениями суда первой инстанции от 14.09.2011 и от 14.10.2011 рассмотрение дела отложено, соответственно, на

14.10.2011 и на 24.11.2011 в связи с неявкой в судебное заседание арбитражных заседателей.

В судебном заседании 24.11.2011 объявлена резолютивная часть решения суда первой инстанции, в полном объеме решение изготовлено 02.12.2011.

Поскольку в силу ч. 3 ст. 152 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный ч. 1 настоящей статьи, то 3-месячный срок рассмотрения дела судом первой инстанции по делу № А21-6617/2010 соблюден, в результате чего заявление о компенсации было возвращено заявителю.

Изложенные доводы признаны обоснованными Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.05.2013 № ВАС-6036/13).

В рамках дела № А50-5938/2013 Федеральный арбитражный суд Уральского округа Определением от 22.04.2013, оставленным без изменения Определением кассационной инстанции от 27.06.2013, возвратил заявление о компенсации на основании п. 5 ч. 1 ст. 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку арбитражным судом в ходе производства по делу № А50-14268/2012 не допущено нарушений права заявителя на судопроизводство в разумный срок.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем Определении от 21.10.2013 № ВАС-9599/13, отказывая в передаче дела в Президиум, отметил следующее.

Коллегия судей полагает справедливым замечание заявителя относительно того, что судопроизводство является завершенным не с момента вынесения последнего судебного акта по спору, а с момента выдачи арбитражным судом заявителю исполнительного листа, основанного на таком судебном акте. Это подтверждает и практика Европейского суда по правам человека, который неоднократно отмечал, что п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) гарантирует каждому право на рассмотрение любого требования относительно его гражданских прав и обязанностей судом или органом правосудия; таким образом, Конвенция закрепляет "право на обращение в суд"... Однако это право было бы иллюзорным, если бы правовая система Договаривающегося государства позволяла бы оставаться недействующим вступившему в законную силу и обязательному решению суда, что ухудшало бы положение одной из сторон. Было бы невообразимо, что п. 1 ст. 6 Конвен-

ции подробно описывал бы процессуальные гарантии процессуальных сторон - справедливость разбирательства, публичность и разумно скорый характер, не защищая при этом осуществление на практике решений судов; толкование ст. 6 Конвенции как охватывающей исключительно право на обращение в суд и проведение разбирательства с большой долей вероятности приводило бы к ситуациям, не совместимым с принципом верховенства права, который Договаривающиеся государства при ратификации Конвенции обязались соблюдать. Поэтому исполнение решения любого суда должно рассматриваться неотъемлемой частью "судебного разбирательства" по смыслу ст. 6 Конвенции (постановления Европейского суда по правам человека по делам № 58263/00 "Тимофеев против Российской Федерации" от 23.10.2003; № 59498/00 "Бурдов против Российской Федерации" от 07.05.2002; "Дело "Бурдов (Burдов) против Российской Федерации" (№ 2) (жалоба № 33509/04) от 15.01.2009; "Дело Хорнсби (Hornsby) против Греции" от 19.03.1997; и др.).

Таким образом, стадия исполнения судебного решения - неотъемлемая часть судебного разбирательства, и длительная невыдача исполнительного листа является нарушением права на судопроизводство в разумный срок. В противном случае правовая защита, предоставляемая сторонам судебного разбирательства, была бы декларативной, а не реальной (эффективной).

Вместе с тем, применительно к обстоятельствам настоящего дела довод заявителя должен быть отвергнут коллегий судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в силу следующего.

Согласно ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. В этих ситуациях исполнительный лист выдается сразу после принятия такого судебного акта или обращения его к немедленному исполнению. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом. Таким образом, по общему правилу и в силу принципа диспозитивности арбитражного процесса исполнительный лист выдается арбитражным судом по заявлению взыскателя, в пользу которого вынесен судебный акт, в целях принудительного исполнения судебного акта с задействованием публично-властного механизма (системы судебных приставов-исполнителей) в случае неисполнения его в добровольном порядке.

Однако материалы дела и вынесенные по делу судебные акты свидетельствуют о том, что заявитель обратился с заявлением о выдаче ему исполнительного листа лишь спустя 2 месяца (29.01.2013)

после вступления в силу вынесенного судом решения (19.11.2012), что говорит о его заинтересованности в скорейшей выдаче ему исполнительного листа. Поскольку в первоначально направленном взыскателю исполнительному листе, выданном 26.02.2013, допущена опечатка, исправленный исполнительный лист направлен Арбитражным судом Пермского края 03.04.2013.

Таким образом, суды верно установили, что в данной ситуации отсутствует нарушение права на разбирательство дела в разумный срок, поскольку судом была допущена техническая ошибка (опечатка), которая была исправлена оперативным образом и не привела к существенному ущемлению имущественных прав заявителя, не действовавшего оперативно, ходатайствуя о выдаче исполнительного листа. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что судебные акты вынесены с учетом баланса интересов сторон (Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2013 № ВАС-9599/13).

В случае принятия арбитражным судом к производству заявления о присуждении компенсации оно должно быть рассмотрено арбитражным судом в 2-месячный срок со дня поступления заявления вместе с делом в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта.

Арбитражный суд рассматривает заявление о присуждении компенсации в судебном заседании коллегиальным составом судей по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными гл. 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в соответствии с Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

При рассмотрении заявления о присуждении компенсации арбитражный суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

- правовая и фактическая сложность дела;
- поведение заявителя и других участников арбитражного процесса;
- достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта;

- общая продолжительность судопроизводства по делу и неисполнения судебного акта.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных лиц, в том числе орган, организацию, должностное лицо, которые не исполнили судебный акт в разумный срок, и устанавливает срок для представления ими объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о присуждении компенсации. Орган, организация, должностное лицо обязаны представить объяснения, возражения и (или) доводы в срок, установленный арбитражным судом. Непредставление или несвоевременное представление объяснений, возражений и (или) доводов является основанием для наложения судебного штрафа в порядке и в размере, которые установлены гл. 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пункт 40 Постановления Пленума ВС РФ от 29.03.2016 № 11 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" разъясняет, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан доводами, содержащимися в заявлении о присуждении компенсации, и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела. Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок является основанием для присуждения компенсации.

При этом следует учитывать, что, если при рассмотрении заявления о присуждении компенсации будет установлено, что в отношении лица, обратившегося с таким заявлением, ранее было вынесено постановление или решение Европейского суда по правам человека о том же предмете и по тем же основаниям, производство по делу также подлежит прекращению.

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского суда по правам человека.

По результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации арбитражный суд принимает решение, которое должно содержать:

- наименование арбитражного суда, состав суда, принявшего решение;
- номер дела, по которому принято решение, дату и место принятия решения;
- наименование лица, подавшего заявление, и его процессуальное положение;
- наименование лиц, участвующих в деле, в том числе наименование органа, организации или должностного лица, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта;
- предмет заявления;
- фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий;
- сведения о судебных актах, принятых по делу, предмет спора, наименование арбитражного суда, рассматривавшего дело;
- доводы, изложенные в заявлении;
- объяснения лиц, присутствовавших в судебном заседании;
- общую продолжительность судопроизводства по делу или общую продолжительность исполнения судебного акта;
- мотивы, по которым присуждается компенсация, или мотивы, по которым было отказано в ее присуждении;
- указание на присуждение компенсации и ее размер или отказ в присуждении компенсации;
- указание на действия, которые должны осуществить орган, организация или должностное лицо, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта.

Также в решении арбитражного суда указывается на распределение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления о присуждении компенсации.

Копии решения арбитражного суда направляются заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которых возложены обязанности по исполнению судебного акта, в 5-дневный срок со дня принятия такого решения.

Согласно ч. 4 ст. 222.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение арбитражного суда о присуждении компенсации вступает в законную силу немедленно после его принятия, подлежит исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, и может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

Исполнение судебного акта о присуждении компенсации, в том числе исполнение решения арбитражного суда, регулируется ст. 5 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". В частности, судебное

решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исполняется в 3-месячный срок со дня его поступления на исполнение в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.

Расходы по выплатам указанных компенсаций должны предусматриваться бюджетами всех уровней.

Рассмотрим ряд примеров судебной практики.

Дело № A12-14977/2010. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации своим Постановлением от 12.03.2013 № 8711/12 отменил решение Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2012 по указанному делу и, не направляя дело на новое рассмотрение, взыскал с муниципального образования Алексеевский муниципальный район Волгоградской области в лице администрации Алексеевского муниципального района Волгоградской области за счет казны Алексеевского муниципального района Волгоградской области в пользу МУП "Р..." компенсацию за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда Волгоградской области от 09.09.2010 по названному делу, а также проценты годовых от указанной суммы компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на 3%, с момента принятия настоящего постановления и до полной уплаты суммы компенсации.

При этом надзорная инстанция обратила внимание на следующие обстоятельства. Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.09.2010 по данному делу с муниципального образования Алексеевский муниципальный район Волгоградской области (далее - муниципальное образование) в лице его администрации за счет казны Алексеевского муниципального района Волгоградской области в пользу МУП "Р..." (далее - предприятие) взыскано 202 253 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неуплатой муниципальным образованием 10 924 431 руб. 67 коп. долга, взысканного постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2009 по делу № A12-3308/07 Арбитражного суда Волгоградской области.

На принудительное исполнение решения суда первой инстанции от 09.09.2010 был выдан исполнительный лист.

Поскольку решение от 09.09.2010 исполнено не было, предприятие обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с заявлением о взыскании 17 933 руб. 16 коп. компенсации за нарушение муниципальным образованием права предприятия на исполнение в разумный срок названного судебного акта.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа решением от 18.05.2012 заявление удовлетворил частично: в пользу предприятия с муниципального образования в лице администрации за счет его казны взыскано 10 тыс. руб. компенсации и 4 тыс. руб. государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о взыскании компенсации, предприятие исходило из следующего.

Закрепленное за предприятием имущество в 2003 г. было безвозмездно изъято администрацией муниципального образования (далее - администрация) как собственником имущества на основании распоряжений главы администрации.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.08.2005 по делу № A12-949/2005 предприятие признано банкротом, в отношении него введено конкурсное производство.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.07.2009 по делу № A12-3308/07 удовлетворил требование конкурсного управляющего предприятия о взыскании с муниципального образования (за счет его казны) 10 924 431 руб. 67 коп., составляющих разницу между размером требований кредиторов, включенных в реестр, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с ними в связи с недостаточностью имущества должника.

Предприятие неоднократно обращалось с заявлением о наложении на администрацию штрафов за неисполнение постановления суда кассационной инстанции от 16.07.2009 по делу № A12-3308/07 Арбитражного суда Волгоградской области.

Определениями Арбитражного суда Волгоградской области от 25.07.2011, 08.12.2011, 21.02.2012, 23.04.2012, 12.07.2012, 26.10.2012, 01.03.2013 по делу № A12-3308/07 заявления предприятия о наложении штрафов на администрацию были удовлетворены.

Определениями Арбитражного суда Волгоградской области по настоящему делу за неисполнение решения от 09.09.2010 на администрацию также неоднократно (20.05.2011, 12.12.2011, 29.02.2012, 12.05.2012, 18.10.2012, 19.10.2012, 23.11.2012, 05.02.2013) налагались судебные штрафы.

Установив факт нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок и наличие оснований для присуждения компенсации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа принял оспариваемое решение, руководствуясь п. 47 и 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30/64 "О неко-

торых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", а также ст. 2 и 4 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". При этом заявленное требование было удовлетворено не в полном размере, а лишь в части 10 тыс. руб.

Между тем, судом не учтено следующее.

В силу ст. 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского суда по правам человека.

В указанном постановлении № 30/64 разъяснено, что суду надлежит в каждом конкретном случае обеспечивать индивидуальный подход к определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. В частности, размер такой компенсации должен определяться судом с учетом требований лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельств дела или производства по исполнению судебного акта, по которым допущено нарушение, продолжительности нарушения, наступивших вследствие этого нарушения последствий, их значимости для лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении компенсации.

Предприятие произвело расчет суммы компенсации за период с 04.02.2011 по 13.03.2011 в связи с неисполнением администрацией решения от 09.09.2010, исходя из ставки рефинансирования (учетной ставки) в размере 8%, установленной Центральным банком Российской Федерации на момент спорных правоотношений.

При этом предприятие учло позицию Европейского суда по правам человека, изложенную в Постановлении ЕСПЧ от 08.11.2007 "Дело "ООО ПКГ "Сиб-ЮКАСС" (ООО PKG "Sib-YUKASS") против Российской Федерации" (жалоба № 34283/05), согласно которой процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс 3% (п. 36 этого постановления).

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, частично отказывая во взыскании исчисленной предприятием таким образом суммы компенсационной выплаты, снизил искомую сумму компенса-

ции, не указав, на основании какой практики Европейского суда по правам человека произведено снижение.

Кроме того, Президиум Высшего Арбитражного Суда указал на то, что решение суда первой инстанции от 09.09.2010, вступившее в законную силу, муниципальное образование не исполняло в течение нескольких лет, несмотря на неоднократное наложение судебных штрафов, тем самым нарушив право предприятия на получение денежных средств, которые оно разумно рассчитывало получить. Изложенные обстоятельства повлекли за собой невозможность прекращения дела о банкротстве предприятия, в котором только конкурсное производство длится 7 лет (с 2005 г.).

В связи с вышеизложенным одно лишь взыскание компенсации не может быть признано эффективной мерой принуждения муниципального образования к исполнению судебного акта по смыслу, придаваемому данному институту Законом о компенсации (ст. 2), а взыскиваемая компенсация не будет адекватной при выплачивании ее без учета длительной задержки исполнения судебного акта.

Принимая во внимание практику Европейского суда по правам человека по применению мер стимулирования ответчика к исполнению судебного акта (п. 36 упомянутого постановления), а также распространенный в юриспруденции механизм взыскания штрафа за неисполнение судебного решения в пользу потерпевшей стороны, учитывая необходимость обеспечения эффективного исполнения судебных актов в Российской Федерации, с муниципального образования в пользу предприятия, помимо суммы компенсации, подлежат взысканию проценты годовых от указанной суммы компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации (8,25% годовых), увеличенной на 3% (т.е. 11,25% годовых), с момента принятия настоящего постановления и до полной уплаты суммы компенсации.

Таким образом, как уже отмечалось выше, при рассмотрении данной категории дел арбитражным судам рекомендовано пользоваться практикой Европейского суда по правам человека. Данное обстоятельство, несомненно, является большим достижением отечественной юриспруденции.

Дело № А60-41962/2011. Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отказывая в передаче дела в Президиум, Определением от 23.10.2012 № ВАС-8493/12 указала на следующие обстоятельства.

Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Уральского округа с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права

на исполнение в разумный срок определения Арбитражного суда Свердловской области от 11.09.2008 по делу № А60-32794/2007-С4.

Решением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2010 по делу № Ф09-6051/08-20/10-С5 требования Общества удовлетворены частично, с муниципального образования г. Алапаевск взыскано 5 тыс. руб. компенсации и 4 тыс. руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. 17.12.2010 выдан исполнительный лист, который направлен Обществом для исполнения финансовому управлению администрации муниципального образования г. Алапаевск и получен последним 12.01.2011.

Ссылаясь на неисполнение муниципальным образованием г. Алапаевск до настоящего времени решения Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2010 по делу № Ф09-6051/08-20/10-С5 в части 5 тыс. руб., Общество обратилось в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.12.2011 по делу № А60-41962/2011, оставленным без изменения Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.03.2012 по тому же делу, в удовлетворении заявления Общества отказано.

Закон о компенсации принят в целях создания эффективного средства правовой защиты в случае нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о компенсации граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в поряд-

ке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Как уже неоднократно отмечалось, при рассмотрении заявления о присуждении компенсации арбитражный суд устанавливает факты, определенные ст. 222.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления общества о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2010 по делу № Ф09-6051/08-20/10-С5, суд, руководствуясь положениями Кодекса, Закона о компенсации и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30/64 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", пришел к выводу о том, что эффективное средство правовой защиты от нарушения разумных сроков исполнения судебного акта уже было реализовано заявителем ранее.

С учетом данного обстоятельства, а также малозначительности требования Общества, поведения заявителя (скупка кредиторской задолженности муниципальных учреждений г. Алапаевска и самого муниципального образования, при понимании факта некредитоспособности последних) коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указала на то, что фактически Закон о компенсации используется заявителем не в целях реализации эффективного средства правовой защиты от нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, а в целях обогащения путем реализации прав по приобретенным им исполнительным листам.

Контрольные вопросы

1. Расскажите о предпосылках появления в отечественном законодательстве понятия "разумный срок судопроизводства".
2. Расскажите о критериях "разумности" сроков судопроизводства, закрепленных в отечественном процессуальном законодательстве и сложившейся к настоящему моменту судебной практике.
3. Кто, согласно АПК РФ, имеет право обратиться с заявлением о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок?
4. В какой срок может быть подано заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок?

5. Расскажите об особенностях подведомственности и подсудности изученной категории дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

6. В течение какого срока со дня поступления заявления арбитражный суд, принявший решение, обязан направить заявление о присуждении компенсации вместе с делом в соответствующий суд?

7. Что необходимо указать в заявлении о присуждении компенсации?

8. Какие основания предусмотрены АПК РФ для оставления заявления о присуждении компенсации без движения?

9. Что является основанием для возвращения заявления о присуждении компенсации подавшему его лицу?

10. Расскажите о субъектном составе при рассмотрении изученной категории дел.

ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Как показывает мировой опыт, рыночная экономика не может эффективно функционировать, в том числе, без адекватного законодательства, регулирующего вопросы несостоятельности (банкротства).

Институт несостоятельности (банкротства) воссоздан в России в период становления и развития рыночной экономики для обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов от недобросовестного поведения некоторых участников гражданского оборота, выраженного в неисполнении принятых на себя обязательств. Проблемы в правовой регламентации отношений несостоятельности (банкротства), в различном толковании рассматриваемых норм права в судебной практике обусловливают незащищенность участников гражданских правоотношений.

Цели отечественного института несостоятельности (банкротства) сформулированы законодателем в качестве целей отдельных процедур, применяемых в деле о банкротстве. Так, согласно ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" финансовое оздоровление - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности; внешнее управление - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности; конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов; наблюдение - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов; мировое соглашение - процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Обозначенные законодателем цели, в том числе восстановление платежеспособности должника, соразмерное удовлетворение требований кредиторов и т.д., можно свести к одной общей цели - обеспечению баланса интересов участников гражданских правоотношений при несостоятельности (банкротстве) должника.

Данная правовая позиция также нашла свое отражение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П "По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева", в котором суд указал, что в силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства.

Производство по делам о несостоятельности (банкротстве) в юридическом процессе занимает особое место, т.е. является особенной правовой процедурой или особым процессуальным производством.

Исследование юридических процедур с использованием системного подхода было предпринято В.Н. Протасовым. По его мнению, юридическая процедура представляет собой систему, которая: а) ориентирована на достижение конкретного правового результата; б) состоит из последовательно сменяющих друг друга актов поведения и как деятельность внутренне структурирована правовыми отношениями; в) обладает моделью (программой) своего развития, предварительно установленной на нормативном или индивидуальном уровне; г) иерархически построена; д) постоянно находится в динамике, развитии; е) имеет служебный характер, выступает средством реализации основного, главного для нее правового отношения⁵⁷.

Процесс по делам о несостоятельности (банкротстве) как самостоятельный вид правовой процедуры обладает указанными выше признаками; ориентирован на достижение конкретного правового результата - на установление факта неплатежеспособности должника, восстановление платежеспособности должника, соразмерное удовлетворение требований кредиторов и т.п.; состоит из последовательно сменяющих друг друга актов поведения - процессуальных действий, объединяемых в стадии, в том числе процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве), а именно, наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, ми-

⁵⁷ Протасов В.Н. Теоретические основы правовой процедуры : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1993.

вое соглашение; обладает установленной на законодательном уровне программой своего развития, постоянно находится в динамике. Так, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ регулярно подвергается различным изменениям, например, за последнее время данный закон пополнился нормами касательно оспаривания сделок должника, банкротства застройщиков, банкротства финансовых организаций и т.д.

Особенности рассмотрения дел данного вида производства установлены гл. 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Специфика имеется в содержании заявления о несостоятельности (банкротстве) и прилагаемых документов, субъектном составе, объеме прав и обязанностей лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве), и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве), стадиях процесса, сроках рассмотрения дел, судебных актах, наличии обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве), а именно, требования кредиторов к должнику, оспаривание сделок должника, признание права собственности, оспаривание решений собрания кредиторов должника и многое другое.

Для рассматриваемой правовой процедуры характерно сочетание элементов судебного (юрисдикционного) и позитивного процессов.

Примером внесудебного производства по делу о несостоятельности (банкротстве) можно считать порядок созыва и проведения собрания кредиторов должника, принятия данным собранием решений, определяющих последующую судебную деятельность по всему делу о несостоятельности (банкротстве), в частности о введении финансово-оздоровления, внешнего управления, об изменении срока проведения соответствующей процедуры и иных вопросов, отнесенных законодателем к исключительной компетенции собрания кредиторов должника.

Другими примерами неюрисдикционного процесса по делам о несостоятельности (банкротстве) могут послужить меры по восстановлению платежеспособности должника, продажа на торги имущества должника, замещение активов должника и многое другое.

Подробнее остановимся на характерных особенностях разбирательства по делам о несостоятельности (банкротстве).

Дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются судьей единолично, если иное не предусмотрено ст. 17 названного Кодекса. К рассмотрению таких дел не могут привлекаться арбитражные заседатели.

С заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд вправе обратиться должник, кредиторы и иные заинтересованные лица в соответствии с федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства). К заявлению должника, кредитора и уполномоченного органа о несостоятельности (банкротстве) законом установлены отдельные требования (ст. 37-41 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве")"), несоблюдение которых может послужить основанием для оставления данного заявления без движения и последующего возвращения.

Применительно к делам о несостоятельности (банкротстве) нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" установлена исключительная подведомственность арбитражному суду. Дела данной категории не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда. Подсудность дел о несостоятельности (банкротстве) определяется по месту нахождения должника и не может быть изменена соглашением сторон. Исключением из данного правила является п. 4 ст. 201.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ, который устанавливает, что по ходатайству лица,участвующего в деле о банкротстве, арбитражный суд вправе передать дело о банкротстве застройщика на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения объекта строительства или земельного участка либо по месту жительства или месту нахождения большинства участников строительства, если арбитражным судом установлено, что такая передача будет способствовать более эффективной защите прав участников строительства.

Субъектный состав дел о несостоятельности (банкротстве) многочислен, состоит из лиц, участвующих в деле, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 34, 35 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве")"), а также лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве финансовой организации (ст. 183.18); лиц, участвующих в деле о банкротстве стратегических предприятий или организаций (ст. 192); лиц, участвующих в деле о банкротстве субъектов естественных монополий (ст. 198); лиц, участвующих в деле о банкротстве застройщика (ст. 201.2).

В соответствии с ранее действовавшим Федеральным законом от 08.01.1998 № 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (утратил си-

лу) к лицам, участвующим в деле, относился прокурор в случае рассмотрения дела о банкротстве по его заявлению. Действующее законодательство, регулирующее вопросы несостоятельности (банкротства), данных положений не содержит.

Лица, участвующие в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делам о банкротстве, обладают правами и обязанностями, предусмотренными как Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, так и законодательством, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

Выделяются следующие стадии производства по делу о несостоятельности (банкротстве): возбуждение дела о банкротстве, подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству, судебное разбирательство дела о банкротстве, обжалование и пересмотр судебных актов по делу о банкротстве, исполнение судебных актов. Каждая из указанных стадий обладает своими характерными особенностями, отличающими процедуру рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) от других видов гражданского судопроизводства.

Так, например, при подготовке дела о банкротстве судья должен провести судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику; рассмотреть заявления, жалобы и ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве; установить обоснованность требований кредиторов в порядке, определенном ст. 71 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"; принять меры по примирению сторон, также арбитражным судом по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, может быть назначена экспертиза в целях выявления признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. При этом предварительное заседание в делах о несостоятельности (банкротстве) не проводится.

Заседание арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом проводится судьей арбитражного суда в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

О времени и месте судебного заседания судья арбитражного суда уведомляет лицо, направившее заявление о признании должника банкротом, должника, собственника имущества должника - юридического лица, представителя учредителей (участников) должника (при наличии информации о его избрании), неявка которых не препятствует рассмотрению вопроса о введении наблюдения.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;
- об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения;
- отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Данные судебные акты могут быть обжалованы.

В случае признания арбитражным судом заявления о несостоятельности (банкротстве) должника обоснованным, требования иных кредиторов, обратившихся с заявлениями о признании должника банкротом, рассматриваются в порядке, установленном ст. 71 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", т.е. как заявления кредиторов об установлении требования.

Судебная деятельность по делам о несостоятельности (банкротстве) не осуществляется в рамках одного производства, для разбирательства по делам данной категории характерно наличие обособленных споров в рамках одного процесса. Данное положение нашло свое отражение в п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

К выводу о наличии дифференциации производства по делам о несостоятельности (банкротстве) пришли Б.С. Бруско⁵⁸ и А.В. Солодилов⁵⁹.

Такая дифференциация процесса также является одной из особенностей производства по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве). Более того, институт несостоятельности (банкротства) представляет собой сочетание различных производств и процедур, которые, в свою очередь, подразделяются на общие процедуры (производства) и особенные.

Так, законодательством, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства), предусмотрены особые правила рассмотрения дел о банкротстве градообразующих организаций, сельскохозяйственных организаций, финансовых организаций, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий, застройщиков, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств, а также кредитных организаций. Помимо

⁵⁸ Бруско Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве. Москва : Волтерс Кluвер, 2006.

⁵⁹ Солодилов А.В. Спорные вопросы арбитражного процесса по делам о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9.

указанных производств, законом установлены особенности банкротства ликвидируемого и отсутствующего должников (упрощенные процедуры банкротства).

Далее подробнее рассмотрим особенности процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Особенности процедуры наблюдения. Как отмечалось выше, наблюдение - это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. Исходя из целей наблюдения, можно сделать вывод о том, что рассматриваемая процедура носит вспомогательный характер, но, тем не менее, ее значимость никоим образом нельзя умалять, так как дальнейшая судьба должника зависит от итогов проведения наблюдения.

Данная процедура вводится в отношении должника на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в случае признания обоснованным заявления о несостоятельности (банкротстве), но не применяется по делам о банкротстве ликвидируемого и отсутствующего должников, т.е. при применении упрощенных процедур банкротства.

Вводя в отношении должника процедуру наблюдения, арбитражный суд не устанавливает срок ее проведения, однако учитывает сроки, установленные ст. 51 и 62 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которым процедура наблюдения должна быть завершена с учетом общего срока рассмотрения дела о банкротстве, т.е. в течение 7 месяцев со дня поступления заявления о банкротстве должника в арбитражный суд.

Статья 63 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" устанавливает последствия введения в отношении должника процедуры наблюдения.

В частности, с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают определенные последствия:

- требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" порядка предъявления требований к должнику;
- по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";

- приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда и о возмещении морального вреда;

- не допускаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделении доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп либо приобретение должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая);
- не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" очередность удовлетворения требований кредиторов. В отношении обязательств, возникающих из финансовых договоров, размер которых определяется в порядке, предусмотренном ст. 4.1 названного федерального закона, указанный запрет применяется только в части прекращения нетто-обязательств должника;
- не допускается изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества;
- не допускается выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника.

Кроме данных последствий, введение наблюдения в отношении должника обуславливает в отношении последнего, а также его собственников еще ряд ограничений, среди которых:

- должник может совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок: связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника на дату введения наблю-

дения; связанных с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переведом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника;

- должник и его органы управления не вправе принимать решения: о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника; о создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах; о создании филиалов и представительств; о выплате дивидендов или распределении прибыли должника между его учредителями (участниками); о размещении должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций; о выходе из состава учредителей (участников) должника, приобретении у акционеров ранее размещенных акций; об участии в ассоциациях, союзах, холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах и иных объединениях юридических лиц; о заключении договоров простого товарищества.

Сделки должника, совершенные с нарушением указанных требований, могут быть впоследствии оспорены. При обращении в суд с заявлением об оспаривании указанных сделок следует учитывать Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.04.2009 № 129 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго п. 1 ст. 66 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", которое дает разъяснение о квалификации данных недействительных сделок в качестве споримых или ничтожных:

- не позднее 15 дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за 3 года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника;
- руководитель должника в течение 10 дней с даты вынесения определения о введении наблюдения обязан обратиться к учредителям (участникам) должника с предложением провести общее собрание учредителей (участников) должника, к собственнику имущества должника - унитарного предприятия для рассмотрения вопросов об обращении к первому собранию кредиторов должника с предложением о введении в отношении должника финансового оздоровления, проведении дополнительной эмиссии акций и иных вопросов, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";

- должник вправе осуществить увеличение своего уставного капитала путем размещения по закрытой подписке дополнительных обыкновенных акций за счет дополнительных вкладов своих учредителей (участников) и третьих лиц в порядке, установленном федеральными законами и учредительными документами должника. В этом случае государственная регистрация отчета об итогах выпуска дополнительных обыкновенных акций и изменений учредительных документов должника должна быть осуществлена до даты судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве.

Процедуру наблюдения в отношении должника проводит временный управляющий, утвержденный арбитражным судом в порядке ст. 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Статья 66 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" определяет права временного управляющего, а именно:

- предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных ст. 63 и 64 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";
- заявлять возражения относительно требований кредиторов в случаях, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";
- принимать участие в судебных заседаниях арбитражного суда по проверке обоснованности представленных возражений должника относительно требований кредиторов;
- обращаться в арбитражный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе о запрете совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 настоящего Федерального закона;
- обращаться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от должности;
- получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника;
- осуществлять иные полномочия, установленные Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Также органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника. Сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах и обязательствах, запрошенные временным управляющим у физических

лиц, юридических лиц, в государственных органах, органах местного самоуправления, предоставляются указанными лицами и органами временному управляющему в течение 7 дней со дня получения запроса арбитражного управляющего без взимания платы.

Правовой статус временного управляющего предусматривает, кроме прав, еще и определенные обязанности, среди которых:

- принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;
- проводить анализ финансового состояния должника;
- выявлять кредиторов должника;
- вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";
- уведомлять кредиторов о введении наблюдения;
- созывать и проводить первое собрание кредиторов.

Временный управляющий по итогам наблюдения обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных п. 7 ст. 12 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", не позднее чем за 5 дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения.

К отчету временного управляющего о ходе процедуры наблюдения прилагаются: заключение о финансовом состоянии должника; обоснование возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей временный управляющий может быть отстранен арбитражным судом в соответствии с п. 3 ст. 65 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Сведения о введении процедуры наблюдения подлежат обязательному опубликованию. В течение 30 календарных дней после подобной публикации кредиторы могут заявить в арбитражный суд требования о задолженности должника с целью участия в первом собрании кредиторов должника. Данные требования рассматриваются арбитражным судом с учетом представленных доказательств о наличии задолженности и в случае признания требований обоснованными включаются в реестр требований кредиторов должника, о чём суд выносит соответствующее определение, которое может быть обжаловано. В случае недоказанности факта задолженности должника перед кредитором суд выносит определение об отказе во включении требования в реестр требований кредиторов, которое также может быть обжаловано.

Обоснованность требований кредиторов, заявленных по истечении указанного выше 30-дневного срока, рассматривается арбитражным судом в процедуре, следующей за процедурой наблюдения.

Кредиторы, требования которых признаны арбитражным судом обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника, участвуют в первом собрании кредиторов должника, обладающем специальной компетенцией, в которую входят следующие вопросы:

- принятие решения о введении финансового оздоровления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством;
- принятие решения о введении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством;
- принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- образование комитета кредиторов, определение количественного состава и полномочий комитета кредиторов, избрание членов комитета кредиторов;
- определение дополнительных требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего;
- определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий;
- выбор реестродержателя из числа реестродержателей, аккредитованных саморегулируемой организацией;
- решение иных вопросов, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

По итогам наблюдения арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов, а также иных установленных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" условий выносит соответствующее определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Особенности процедуры финансового оздоровления. Финансовое оздоровление - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

В ходе наблюдения должник на основании решения своих учредителей (участников), органа, уполномоченного собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника, орган, уполномоченный собственником имущества должника - унитарного предприятия, третье лицо или третья лица в установленном Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" порядке вправе обратиться к первому собранию кредиторов, а также к арбитражному суду с ходатайством о введении финансового оздоровления.

Данное ходатайство должно содержать график погашения задолженности должника перед кредиторами. Исполнение должником обязательств в соответствии с указанным графиком погашения задолженности может быть обеспечено залогом (ипотекой), банковской гарантией, государственной или муниципальной гарантией, поручительством, а также иными способами, не противоречащими Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)".

При этом следует учитывать, что исполнение должником обязательств перед кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности не может быть обеспечено удержанием, задатком или неустойкой. Также в качестве предмета обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности не могут выступать имущество и имущественные права, принадлежащие должнику на праве собственности или праве хозяйственного ведения.

Соглашение об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности заключается в письменной форме до дня принятия решения о введении финансового оздоровления и подписывается лицом или лицами, предоставившими обеспечение, а также временным управляющим в интересах кредиторов.

Подобное соглашение об обеспечении, а также сделки во исполнение указанного соглашения, заключенные ранее введения арбитражным судом в отношении должника финансового оздоровления, вступают в силу одновременно с вынесением арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления.

Введение новой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в отношении должника не прекращает обязательства по обеспечению исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности. В этом случае расчеты с кредиторами не производятся и денежные средства, вырученные от обращения взыскания на обеспечение, включаются в состав имущества должника (в состав конкурсной массы должника).

Финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, за исключением случаев, пре-

дусмотренных п. 2 и 3 ст. 75 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

С момента вынесения определения о введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего.

В определении о введении финансового оздоровления обязательно должен быть указан срок финансового оздоровления, а также утвержденный арбитражным судом график погашения задолженности.

В случае предоставления обеспечения исполнения обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности определение о введении финансового оздоровления должно содержать сведения о лицах, предоставивших обеспечение, размере и способах такого обеспечения.

Определение арбитражного суда о введении финансового оздоровления подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

Максимальный срок финансового оздоровления не может превышать более 2 лет.

Последствия введения в отношении должника финансового оздоровления установлены ст. 81 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Так, с даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника финансового оздоровления наступают определенные последствия:

- требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" порядка предъявления требований к должнику;
- ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов отменяются;
- аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены только в арбитражном процессе по делу о банкротстве;
- осуществление имущественных взысканий по исполнительным документам приостанавливается, за исключением таких взысканий по исполнительным документам, выданным на основании вступивших в законную силу до даты введения финансового оздоровления решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, об ис требовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда, возмещении морального вреда;

- удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имущество должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп или приобретение должником размещенных акций либо выплата действительной стоимости доли (пая) не допускается;
- изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества не допускается;
- выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам, доходов по долям (паям), распределение прибыли между учредителями (участниками) должника не допускаются;
- прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом не допускается, если при этом нарушается очередность удовлетворения установленных п. 4 ст. 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" требований кредиторов либо если такое прекращение приводит к преимущественному удовлетворению требований кредиторов одной очереди, обязательства которых прекращаются, перед другими кредиторами;
- неустойки (штрафы, пени), подлежащие уплате проценты и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей не начисляются, за исключением текущих платежей.

Требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст. 100 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В ходе финансового оздоровления органы управления должника осуществляют свои полномочия с ограничениями, установленными Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

В частности, должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) осуществлять сделки или несколько взаимосвязанных сделок, в совершении которых у него имеется заинтересованность или которые:

- связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, если балансовая стоимость имущества составляет более 5% балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки;
- влекут за собой выдачу займов (кредитов), выдачу поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника.

Также должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) и лица или лиц, предоставивших обеспечение,

принимать решение о своей реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании).

В случае, если размер денежных обязательств должника, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более 20% суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, сделки, влекущие за собой возникновение новых обязательств должника, могут совершаться исключительно с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов).

Должник не вправе без согласия административного управляющего совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, которые:

- влекут за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на 5% суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления;
- связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, за исключением реализации имущества должника, являющегося готовой продукцией (работами, услугами), изготавляемой или реализуемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности;
- влекут за собой уступку прав требований, перевод долга;
- влекут за собой получение займов (кредитов).

В противном случае указанные сделки могут быть признаны недействительными судом по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В ходе финансового оздоровления по сравнению с временным управляющим значительно увеличиваются права и обязанности административного управляющего, которые закреплены в ст. 83 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

При погашении должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения установленного арбитражным судом срока финансового оздоровления должник представляет отчет о досрочном окончании финансового оздоровления.

По итогам рассмотрения результатов финансового оздоровления и жалоб кредиторов арбитражный суд выносит одно из определений: о прекращении производства по делу о банкротстве, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны обоснованными; об отказе в прекращении производства по делу о банкротстве, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными.

Данные определения арбитражного суда вступают в силу немедленно и могут быть обжалованы.

Следует учитывать, что Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" разделяет понятия досрочного окончания финансового оздоровления и досрочного прекращения финансового оздоровления.

Основаниями для досрочного прекращения финансового оздоровления законодатель называет: непредставление в арбитражный суд в сроки, предусмотренные п. 3 ст. 79 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", соглашения об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, а также неоднократное или существенное (на срок более чем 15 дней) нарушение в ходе финансового оздоровления сроков удовлетворения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности.

При наличии данных обстоятельств административный управляющий созывает и проводит собрание кредиторов должника, на котором представляет отчет о ходе финансового оздоровления и ставит вопрос об обращении в арбитражный суд с ходатайством о досрочном прекращении финансового оздоровления в отношении должника. Должник, в свою очередь, на собрании кредиторов представляет отчет об итогах выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления при наличии такого плана.

Собрание кредиторов по итогам рассмотрения отчета должника и заключения административного управляющего вправе принять решение об обращении в арбитражный суд с одним из ходатайств о введении в отношении должника внешнего управления либо о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Арбитражный суд в судебном заседании на основании ходатайства собрания кредиторов вправе принять один из следующих судебных актов:

- определение об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства собрания кредиторов в случае, если в судебном заседании выявлено исполнение должником требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности и жалобы кредиторов признаны необоснованными;
- определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;
- решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротства.

По итогам окончания установленного арбитражным судом срока на введение финансового оздоровления в отношении должника арбитражный суд с учетом решений, принятых на собрании кредиторов должника, принимает один из судебных актов:

- определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными;
- определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;
- решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротства.

При этом следует учитывать, что, если с даты введения финансового оздоровления до даты рассмотрения арбитражным судом вопроса о введении внешнего управления прошло более чем 18 месяцев, арбитражный суд не может вынести определение о введении внешнего управления в отношении должника.

Особенности процедуры внешнего управления. Внешнее управление - это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности в соответствии с планом внешнего управления. Рассматриваемая процедура вводится определением арбитражного суда на основании решения собрания кредиторов, а также в иных случаях, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", на срок не более чем 18 месяцев, который впоследствии может быть продлен арбитражным судом, но не более чем на 6 месяцев. Также по ходатайству собрания кредиторов должника или внешнего управляющего установленный срок внешнего управления может быть сокращен арбитражным судом.

В системе процедур банкротства внешнее управление следует за финансовым оздоровлением, но, хотя цели и задачи процедур совпадают - удовлетворение требований кредиторов без признания должника банкротом - каждая из процедур имеет самостоятельное значение, и внешнее управление может вводиться не обязательно после окончания или прекращения финансового оздоровления, но и непосредственно после окончания процедуры наблюдения⁶⁰.

Определение о введении, продлении и сокращении срока внешнего управления в отношении должника подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, установленном п. 3 ст. 61 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

С даты введения внешнего управления в отношении должника:

⁶⁰ Лебедев К.К. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)". Постатейный / под ред. В.Ф. Попондупло. Москва : Прoспект, 2011. С. 364.

- прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего, который утверждается арбитражным судом;
- внешний управляющий вправе издать приказ об увольнении руководителя должника или предложить руководителю должника перейти на другую работу в порядке и на условиях, которые установлены трудовым законодательством;
- прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, полномочия руководителя должника и иных органов управления должника переходят к внешнему управляющему, за исключением полномочий органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия;
- органы управления должника, временный управляющий, административный управляющий в течение 3 дней с даты утверждения внешнего управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей внешнему управляющему;
- отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов;
- аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены только в рамках процесса о банкротстве, за исключением арестов и иных ограничений, налагаемых в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве в отношении взыскания задолженности по текущим платежам, истребования имущества из чужого незаконного владения;
- вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";
- требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" порядка предъявления требований к должнику (ст. 100 Закона).

В ходе процедуры внешнего управления органы управления должника вправе принимать решения:

- об определении количества, номинальной стоимости объявленных акций;
- увеличении уставного капитала акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций;

- обращении с ходатайством к собранию кредиторов о включении в план внешнего управления возможности дополнительной эмиссии акций;
- определении порядка ведения общего собрания акционеров;
- обращении с ходатайством о продаже предприятия должника;
- избрании представителя учредителей (участников) должника;
- о замещении активов должника;
- заключении соглашения между третьим лицом или третьими лицами и органами управления должника, уполномоченными в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении крупных сделок, об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника;
- иные необходимые для размещения дополнительных обыкновенных акций должника решения.

Также собственник имущества должника - унитарного предприятия в ходе внешнего управления в пределах компетенции, установленной федеральным законом, вправе принимать решения:

- об обращении с ходатайством о продаже предприятия должника;
- о замещении активов должника;
- заключении соглашения с третьим лицом или третьими лицами об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника.

Одну из ключевых ролей в процедуре внешнего управления играет внешний управляющий.

Внешний управляющий утверждается арбитражным судом в судебном заседании в порядке, установленном ст. 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", о чем выносится соответствующее определение, которое подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано. Обжалование определения об утверждении внешнего управляющего не влечет за собой приостановление его исполнения.

Статья 99 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" устанавливает права и обязанности внешнего управляющего.

Среди прав внешнего управляющего законодатель называет:

- право распоряжаться имуществом должника в соответствии с планом внешнего управления с ограничениями, установленными законодательством, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства);
- право заключать от имени должника мировое соглашение;
- право заявлять отказ от исполнения договоров должника в соответствии со ст. 102 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";

- право подавать в арбитражный суд от имени должника иски и заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и заявлять требования о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) членов коллегиальных органов управления должника, членов совета директоров (наблюдательного совета), единоличного исполнительного органа, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника;
- иные права, предусмотренные законодательством (например, право получать вознаграждения, право привлекать специалистов для осуществления своей деятельности, право подавать заявление об освобождении от исполнения обязанностей внешнего управляющего и многое другое).

Среди обязанностей внешнего управляющего законодатель называет следующие:

- принять в управление имущество должника и провести его инвентаризацию;
- в течение 3 рабочих дней с даты окончания инвентаризации имущества должника включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах такой инвентаризации;
- разработать план внешнего управления и представить его для утверждения собранию кредиторов;
- вести бухгалтерский, финансовый, статистический учет и отчетность должника;
- заявлять в установленном порядке возражения относительно предъявленных к должнику требований кредиторов;
- принимать меры по взысканию задолженности перед должником;
- вести реестр требований кредиторов должника;
- реализовывать мероприятия, предусмотренные планом внешнего управления, в порядке и на условиях, которые установлены Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";
- информировать комитет кредиторов о реализации мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления;
- представить собранию кредиторов отчет об итогах реализации плана внешнего управления;
- осуществлять иные полномочия, предусмотренные Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (например, прини-

материи по защите имущества должника, обязанность в случае выявления признаков административных правонарушений или преступлений сообщить о них в компетентные органы и многое другое).

У внешнего управляющего на практике могут возникнуть вопросы по исполнению некоторых упомянутых выше обязанностей.

Как и в других процедурах, арбитражный суд в ходе внешнего управления рассматривает обоснованность требований кредиторов, заявившихся в данной процедуре (порядок рассмотрения которых установлен ст. 100 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве")), а также иные обособленные споры: различные заявления, жалобы, ходатайства в порядке ст. 60 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Кроме элементов юрисдикционного процесса, процедура внешнего управления также содержит составляющие позитивного (частного) процесса, в частности, такими составляющими являются процедуры распоряжения имуществом должника, отказа внешнего управляющего от исполнения сделок должника, уступки прав требования должника, рассмотрения и реализации плана внешнего управления и др.

Подробнее остановимся на последней процедуре.

План внешнего управления должен быть разработан внешним управляющим не позднее чем через месяц с даты его утверждения и представлен собранию кредиторов должника для утверждения.

План внешнего управления должен предусматривать меры по восстановлению платежеспособности должника с обоснованием их эффективности, условия и порядок осуществления указанных мер, расходы на их реализацию, а также иные расходы должника, срок восстановления платежеспособности должника. Платежеспособность должника признается арбитражным судом восстановленной при отсутствии признаков банкротства, установленных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Также план внешнего управления должен предусматривать разграничение компетенции между собранием кредиторов и комитетом кредиторов в части утверждения сделок должника, если такое разграничение не установлено собранием кредиторов или имеются основания для перераспределения компетенции между собранием кредиторов и комитетом кредиторов.

Рассмотрение вопроса об утверждении и изменении плана внешнего управления относится к исключительной компетенции собрания кредиторов должника.

По итогам рассмотрения плана внешнего управления собрание кредиторов имеет право принять одно из решений:

- об утверждении плана внешнего управления;

- отклонении плана внешнего управления и обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- отклонении плана внешнего управления. Указанное решение должно предусматривать срок созыва следующего собрания кредиторов для рассмотрения нового плана внешнего управления, при этом срок созыва собрания кредиторов не может превышать 2 месяца с даты принятия указанного решения;
- отклонении плана внешнего управления и освобождении внешнего управляющего с одновременным выбором кандидатуры внешнего управляющего (указываются фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, членом которой он является) или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден внешний управляющий, и утверждением дополнительных требований к кандидатуре внешнего управляющего.

Утвержденный собранием кредиторов план внешнего управления представляется в арбитражный суд внешним управляющим не позднее чем через 5 дней с даты проведения собрания кредиторов.

В случае, если в течение 4 месяцев с даты введения внешнего управления в арбитражный суд не представлен план внешнего управления, утвержденный собранием кредиторов, арбитражный суд может принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

План внешнего управления может быть признан недействительным полностью или частично арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по ходатайству лица или лиц, права и законные интересы которых были нарушены. Определение арбитражного суда о признании недействительным полностью или частично плана внешнего управления может быть обжаловано.

Данное положение содержится в п. 6 ст. 107 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Обращает на себя внимание отсутствие в указанной статье права на обжалование определения арбитражного суда об отказе в признании недействительным плана внешнего управления.

Таким образом, согласно п. 3 ст. 61 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" определение об отказе в признании недействительным плана внешнего управления может быть обжаловано только в апелляционном порядке не позднее чем через 14 дней со дня его принятия. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции не позднее чем через 14 дней принимает постановление, которое является окончательным. Обжалование таких

определений в апелляционной инстанции не является препятствием для совершения процессуальных действий по делу о банкротстве и основанием для их приостановления.

По итогам внешнего управления, а также при наличии оснований для досрочного прекращения внешнего управления внешний управляющий обязан представить на рассмотрение собрания кредиторов отчет внешнего управляющего, в котором должно содержаться одно из следующих предложений:

- о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;
- продлении установленного срока внешнего управления;
- прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов;
- прекращении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

По результатам рассмотрения данного отчета внешнего управляющего собрание кредиторов вправе принять одно из решений:

- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;
- обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов;
- обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- о заключении мирового соглашения.

Далее отчет внешнего управляющего о ходе внешнего управления подлежит обязательному рассмотрению арбитражным судом и вместе с протоколом собрания кредиторов направляется в арбитражный суд не позднее чем через 5 дней с даты проведения собрания кредиторов.

Отчет внешнего управляющего и жалобы на его действия при их наличии рассматриваются арбитражным судом в судебном заседании не позднее чем через месяц с даты получения отчета внешнего управляющего.

Арбитражный суд утверждает отчет временного управляющего о ходе внешнего управления в случае, если:

- все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворены;

- собранием кредиторов принято решение о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;
- между кредиторами и должником заключено мировое соглашение;
- собранием кредиторов принято решение о продлении срока внешнего управления.

И напротив, арбитражный суд отказывает в утверждении отчета внешнего управляющего в случае, если:

- требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, не удовлетворены;
- отсутствуют признаки восстановления платежеспособности должника;
- имеются обстоятельства, препятствующие утверждению мирового соглашения.

В компетенцию арбитражного суда по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего входит вынесение одного из определений:

- о прекращении производства по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или в случае утверждения арбитражным судом мирового соглашения;
- переходе к расчетам с кредиторами в случае удовлетворения ходатайства собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;
- продлении срока внешнего управления в случае удовлетворения ходатайства о продлении срока внешнего управления;
- об отказе в утверждении отчета внешнего управляющего в случае, если судом будут выявлены обстоятельства, определенные п. 5 ст. 119 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

При наличии ходатайства собрания кредиторов о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, а также в случае отказа арбитражного суда в утверждении отчета внешнего управляющего или непредставления указанного отчета в течение месяца со дня окончания установленного срока внешнего управления арбитражный суд может принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Особенности процедуры конкурсного производства. Конкурсное производство - это процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного

удовлетворения требований кредиторов, другими словами, "специальное исполнительное производство по делу о банкротстве"⁶¹.

Конкурсное производство в отношении имущества должника открывается арбитражным судом посредством принятия решения о признании должника несостоятельным (банкротом).

Конкурсное производство вводится на срок до 6 месяцев. Срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на 6 месяцев, о чем арбитражный суд выносит соответствующее определение, которое подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, установленном п. 3 ст. 61 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Последствия открытия в отношении банкротящегося должника конкурсного производства закреплены в ст. 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с данной нормой права с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства для последнего наступают следующие последствия:

- срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;
- прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пени) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных ст. 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";
- сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну;
- совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном гл. VII Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";
- прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";

⁶¹ Попондупло В.Ф., Слепченко Е.В. Производство по делам о банкротстве в арбитражном процессе ... С. 281.

- исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;
- все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в п. 1 ст. 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;
- снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается;
- исполнение обязательств должника, в том числе по исполнению судебных актов, актов иных органов, должностных лиц, вынесенных в соответствии с гражданским законодательством, уголовным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, осуществляется конкурсным управляющим в порядке и в случаях, которые установлены гл. VII Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Далее, абз. 7 п. 1 ст. 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" определяет, что исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в связи с открытием конкурсного производства в отношении должника, подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом.

Сформулированная законодателем обязанность только судебного пристава-исполнителя по передаче конкурсному управляющему должника исполнительного документа, по которому прекращено исполнение, ставит в привилегированное положение кредиторов, предъявивших к исполнению исполнительные документы не судебному приставу, а, например, в банк, в котором открыт расчетный счет должника. В приведенном примере, несмотря на открытие в отношении должника конкурсного производства, которое является основани-

ем для прекращения исполнения по исполнительным документам, с расчетного счета должника будут списываться денежные средства в безакцептном порядке согласно положениям ст. 854, 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ.

Помимо рассмотренных последствий, с момента открытия конкурсного производства в отношении должника прекращаются полномочия руководителя этого должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также предшествующие арбитражные управляющие в течение 3 дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности эти лица несут ответственность согласно законодательству Российской Федерации.

При этом в ходе конкурсного производства представители собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также учредителей (участников) должника обладают правами лиц, участвующих в деле о банкротстве и обладают комплексом соответствующих прав и обязанностей, установленных законом.

Ход конкурсного производства в отношении должника обеспечивает утвержденный арбитражным судом конкурсный управляющий.

Статья 127 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" устанавливает, что при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном ст. 45 настоящего Федерального закона, о чем выносит определение. Указанное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано. Конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Статья 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" устанавливает полномочия конкурсного управляющего при осуществлении своих обязанностей.

В первую очередь, с даты утверждения арбитражным судом конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в по-

порядке и на условиях, которые установлены Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

В обязанности конкурсного управляющего входит:

- принятие в ведение имущества должника;
- проведение инвентаризации такого имущества;
- включение в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение 3 рабочих дней с даты ее окончания;
- привлечение оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";
- применение мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;
- осуществление мер по обеспечению сохранности имущества должника;
- уведомление работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства;
- предъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";
- заявление в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику;
- ведение реестра требований кредиторов, если иное не предусмотрено Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)";
- передача на хранение документов должника, подлежащих обязательному хранению в соответствии с федеральными законами;
- заключение сделок от имени должника, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов;
- исполнение иных установленных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" обязанностей, в том числе со зыв, проведение собрания кредиторов должника, публикация в прессе сведений о несостоятельности (банкротстве) должника, представление арбитражному суду отчета о своей деятельности и многое другое.

Помимо обязанностей, конкурсный управляющий обладает определенными правами, среди которых законодателем установлены следующие:

- распоряжение имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены Федеральным законом "О несостоятельности

(банкротстве)", при этом следует заметить, что данное положение скорее носит характер обязанности, а не права;

- увольнение работников должника, в том числе руководителя должника, в порядке и на условиях, которые установлены федеральным законом;
- заявление отказа от исполнения договоров и иных сделок в порядке, установленном ст. 102 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". При этом следует учитывать, что конкурсный управляющий не вправе заявлять отказ от исполнения договоров должника при наличии обстоятельств, препятствующих восстановлению платежеспособности должника;
- подача в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявление исков об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершение других действий, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленных на возврат имущества должника;
- осуществление иных прав, связанных с исполнением возложенных на него обязанностей, установленных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", в том числе права получать вознаграждение, привлекать специалистов для оказания помощи в ходе конкурсного производства, а также многое другое.

Кроме того, конкурсный управляющий, как лицо, участвующее в деле, обладает всеми правами и обязанностями, установленными арбитражным процессуальным законодательством.

Как и в других процедурах, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный суд в ходе конкурсного производства рассматривает обоснованность требований кредиторов, заявившихся в данной процедуре (порядок рассмотрения которых установлен ст. 100, 142 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"), а также иные обособленные споры: различные заявления, жалобы, ходатайства в порядке ст. 60 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Кроме элементов юрисдикционного процесса, процедура конкурсного производства также содержит составляющие позитивного (частного) процесса, в частности, можно привести такие примеры, как процедуры распоряжения имуществом должника, отказа конкурсного управляющего от исполнения сделок должника, уступки прав требования должника и др.

После реализации конкурсной массы должника в порядке, установленном Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", окончания расчетов с кредиторами конкурсный управляющий представляет арбитражному суду отчет о ходе конкурсного производства с ходатайством о завершении последнего.

После рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в соответствии со ст. 125 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" - определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

Указанные судебные акты арбитражного суда о завершении конкурсного производства и о прекращении производства по делу о банкротстве подлежат немедленному исполнению, данное положение содержится в п. 1 ст. 149 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

При этом п. 2 указанной нормы содержит правило, согласно которому арбитражный суд по истечении 30, но не позднее 60 дней с даты вынесения определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства направляет указанное определение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заказным письмом с уведомлением о внесении в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

Определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника - юридического лица.

Соответствующая запись должна быть внесена в данный реестр не позднее чем через 5 дней с даты представления указанного определения арбитражного суда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

Определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц.

Обжалование данного определения арбитражного суда приостанавливает исполнение этого определения.

С даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц конкурсное производство считается завершенным.

Особенности процедуры мирового соглашения. Мировое соглашение в деле о банкротстве является самостоятельной процедурой, применяемой в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами. К подобному соглашению должник, его кредиторы и уполномоченные органы могут прийти на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве.

Законодательство, регулирующее вопросы несостоятельности (банкротства), установило ряд особенностей процедуры мирового соглашения, обусловленных особой природой дел о банкротстве и отличающих рассматриваемую процедуру от мирового соглашения, предусмотренного гл. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Подробнее рассмотрим данные особенности.

Решение о заключении мирового соглашения принимается собранием кредиторов должника большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Подобная возможность заключения мирового соглашения под влиянием большинства кредиторов (либо обладающего большинством голосов кредитора) даже в случае, если кто-либо из кредиторов должника голосовал против, обусловлена невозможностью иным образом выработать единое мнение среди кредиторов должника. Обосновывая подобную позицию, Конституционный Суд Российской Федерации указал в Постановлении от 22.07.2002 № 14-П, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер, они предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством, а потому, вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон формируется по другим, отличным от искового производства, принципам⁶².

⁶² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2002 № 14-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в

Полномочия представителя конкурсного кредитора и представителя уполномоченного органа на голосование по вопросу заключения мирового соглашения должны быть специально предусмотрены в его доверенности либо в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, ином документе.

Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается должником - гражданином или руководителем должника - юридического лица, исполняющим обязанности руководителя должника, внешним управляющим или конкурсным управляющим.

Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" также предусматривает возможность участия в мировом соглашении третьих лиц, которые обязуются принимать на себя права и обязанности, предусмотренные мировым соглашением.

После принятия собранием кредиторов должника решения о заключении мирового соглашения проект мирового соглашения с заявлением о его утверждении направляется для рассмотрения в арбитражный суд.

К заявлению об утверждении мирового соглашения должны быть приложены текст мирового соглашения, протокол собрания кредиторов, принявшее решение о заключении мирового соглашения, список всех известных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с указанием их адресов и сумм задолженности, реестр требований кредиторов, документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди, решение органов управления должника - юридического лица в случае, если необходимость такого решения предусмотрена настоящим Федеральным законом, возражения в письменной форме конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые голосовали против заключения мирового соглашения или не принимали участие в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения, при наличии таких возражений.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании, по итогам которого арбитражный суд выносит соответствующее определение об утверждении либо об отказе в утверждении мирового соглашения.

связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации "Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков" и жалобой ОАО "Боронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств". URL: www.legis.ru/misc/doc/3014.

При утверждении мирового соглашения арбитражный суд в своем определении указывает на прекращение производства по делу о банкротстве. В случае, если мировое соглашение заключается в ходе конкурсного производства, в определении об утверждении мирового соглашения указывается, что решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит исполнению.

Мировое соглашение вступает в силу для должника, конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, а также для третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, с даты его утверждения арбитражным судом и является обязательным для должника, конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и третьих лиц, участвующих в мировом соглашении. Односторонний отказ от исполнения вступившего в силу мирового соглашения не допускается.

В случае, если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию (одобрению) с органами управления должника, решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования (одобрения).

Мировое соглашение не подлежит согласованию с временным или административным управляющим в ходе наблюдения или финансового оздоровления, соответственно.

Статья 155 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" оговаривает форму мирового соглашения. В частности, мировое соглашение заключается в письменной форме. Со стороны должника мировое соглашение подписывается лицом, принявшим в соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" решение о заключении мирового соглашения (руководителем должника, внешним или конкурсным управляющим). От имени конкурсных кредиторов и уполномоченных органов мировое соглашение подписывается представителем собрания кредиторов или уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия лицом. В случае, если в мировом соглашении участвуют трети лица, с их стороны мировое соглашение подписывается этими лицами или их уполномоченными представителями.

В связи с необходимостью соблюдения баланса интересов всех кредиторов должника и уполномоченных органов законодатель большое значение придает содержанию мирового соглашения. Нарушение требований закона к содержанию мирового соглашения влечет отказ арбитражного суда в утверждении данного мирового соглашения.

Так, согласно ст. 156 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме.

С согласия отдельного конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа мировое соглашение может содержать положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными предусмотренными федеральным законом способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает права иных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Мировое соглашение может содержать положения об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов.

Условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах, не должны противоречить требованиям законодательства о налогах и сборах.

Удовлетворение требований конкурсных кредиторов в неденежной форме не должно создавать преимущества для таких кредиторов по сравнению с кредиторами, требования которых исполняются в денежной форме.

На сумму требований кредиторов по денежным обязательствам, подлежащим погашению в соответствии с мировым соглашением в денежной форме, а также требований к должнику об уплате обязательных платежей начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату утверждения мирового соглашения арбитражным судом, исходя из непогашенной суммы требований в соответствии с графиком удовлетворения требований кредиторов по мировому соглашению.

С согласия кредитора мировым соглашением могут быть установлены меньший размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов.

Условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение.

В случае, если иное не предусмотрено мировым соглашением, залог имущества должника, обеспечивающий исполнение должником принятых на себя обязательств, сохраняется.

Мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

Так, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа Постановлением от 24.12.2012 по делу А46-16929/2009 отменил определение первой инстанции об утверждении мирового соглашения и направил дело на новое рассмотрение, при этом указал, что судом оставлен без исследования вопрос о наличии либо отсутствии задолженности у должника перед кредиторами первой и второй очереди.

Другой пример, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в своем Постановлении от 19.07.2013 по делу А28-17118/2009, оставляя без изменения определение первой инстанции об утверждении мирового соглашения, указал, в том числе среди иных обстоятельств, и на отсутствие у должника задолженности перед кредиторами первой и второй очереди (Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.10.2013 № ВАС-13717/13 отказано в передаче дела А28-17118/2009 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора определения суда первой инстанции от 21.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.07.2013).

Мировое соглашение может быть утверждено судом и в случае, если у должника осталась не погашенная перед кредиторами задолженность по текущим платежам. При этом судом проверяется, не будут ли нарушены права и законные интересы указанных кредиторов условиями мирового соглашения (п. 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)").

Например, в рамках дела А47-12261/2009 арбитражный суд, оценив финансовое состояние должника, отказал в утверждении мирового соглашения, сославшись на то, что условиями заключенного мирового соглашения предусмотрено погашение должником задолженности перед кредиторами, включенными в реестр, денежными средствами, что лишает его возможности при отсутствии имущества удовлетворить текущие обязательства по налогам и сборам (Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2012 № Ф09-2226/11 по делу А47-12261/2009).

Мировое соглашение не должно заключаться в обход законодательства о банкротстве и не может противоречить смыслу и цели мирового соглашения как реабилитационной процедуры в отношении должника.

В п. 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что не подлежат утверждению мировые соглашения, содержащие неясные выражения или создающие неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения.

Например, не может быть утверждено мировое соглашение, по условиям которого обязанность должника по погашению задолженности поставлена под условие, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет (Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.02.2013 по делу № А17-822/2011).

Также основанием для отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения является противоречие условий мирового соглашения Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)", другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам; наличие иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок.

Определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Часть 8 ст. 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ устанавливает, что указанное определение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения в арбитражный суд кассационной инстанции.

В случае отказа арбитражного суда в утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве данное определение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня его вынесения, о чем также говорится в п. 35.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

С даты утверждения мирового соглашения арбитражным судом прекращаются полномочия арбитражного управляющего в деле о банкротстве. При этом лицо, исполнявшее обязанности внешнего управляющего или конкурсного управляющего должника - юридического лица, исполняет обязанности руководителя должника до даты назначения (избрания) руководителя должника.

Последствия отказа в утверждении мирового соглашения установлены в ст. 161 Федерального закона "О несостоятельности (бан-

кrottстве)". Так, в случае вынесения арбитражным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения мировое соглашение считается незаключенным. Следует отметить, что вынесение арбитражным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения не препятствует заключению нового мирового соглашения.

Отмена определения арбитражного суда об утверждении мирового соглашения является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве, о чём арбитражный суд выносит соответствующее определение, которое подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

При возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении должника вводится процедура, в ходе которой было заключено мировое соглашение. Кандидатура арбитражного управляющего представляется арбитражному суду в порядке, предусмотренном ст. 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", той саморегулируемой организацией, которая ранее представляла кандидатуру арбитражного управляющего в ходе последней процедуры, применяемой к должнику.

В течение месяца с даты утверждения арбитражного управляющего он обязан провести собрание кредиторов, котороеполномочно принимать решения, предусмотренные п. 1 ст. 73 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В случае отмены определения об утверждении мирового соглашения требования кредиторов, в отношении которых были произведены отсрочка и (или) рассрочка причитающихся им платежей или скидка с долгов, восстанавливаются в их неудовлетворенной части.

Отмена определения об утверждении мирового соглашения не влечет за собой обязанность кредиторов первой и второй очереди возвратить должнику полученное ими в счет погашения задолженности.

Требования кредиторов, с которыми произведены расчеты на условиях мирового соглашения, не противоречащих Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)", считаются погашенными. Кредиторы, требования которых были удовлетворены в соответствии с условиями мирового соглашения, предусматривающими преимущества указанных кредиторов или ущемление прав и законных интересов других кредиторов, обязаны возвратить все полученное в порядке исполнения мирового соглашения, при этом требования указанных кредиторов восстанавливаются в реестре требований кредиторов. Состав и размер требований кредиторов и уполномоченных органов определяются на дату возобновления производства по делу о банкротстве.

Интересно отметить, что п. 4 ст. 163 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" одним из последствий отмены определения об утверждении мирового соглашения устанавливает обязанность арбитражного суда, возобновившего производство по делу о банкротстве, опубликовать сообщения о возобновлении производства по данному делу в порядке, предусмотренном ст. 28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно п. 1 ст. 28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

В соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", определена газета "Коммерсантъ". При этом данная обязанность никоим образом не должна ложиться на арбитражный суд, так как является несвойственной для органа, осуществляющего правосудие.

Законодательством, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства), также определена процедура расторжения мирового соглашения в деле о банкротстве.

Так, мировое соглашение может быть расторгнуто арбитражным судом в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по заявлению конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем 1/4 требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику.

Указанные лица вправе подать заявление о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в случае неисполнения или существенного нарушения должником условий мирового соглашения. Расторжение мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, по соглашению между отдельными кредиторами и должником не допускается.

Споры о расторжении мирового соглашения слушаются в судебном заседании арбитражным судом, рассматривавшим дело о банкротстве.

О месте, дате и времени судебного заседания по рассмотрению заявления о расторжении мирового соглашения в отношении отдельного кредитора уведомляются должник, конкурсный кредитор или конкурсные кредиторы либо уполномоченные органы, обратившиеся с заявлением о расторжении мирового соглашения, а также трети лица, участвующие в мировом соглашении.

О дате и времени судебного заседания по рассмотрению заявления о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов уведомляются лица, участвовавшие в деле о банкротстве на дату утверждения мирового соглашения, а также третьи лица, участвовавшие в мировом соглашении.

Указанные положения, установленные п. 3 ст. 165 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", свидетельствуют о возможности расторжения мирового соглашения в деле о банкротстве в отношении отдельного кредитора.

Данное положение дел ведет к дисбалансу интересов и прав кредиторов должника. Кроме того, последующие нормы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не содержат правовых последствий удовлетворения заявления о расторжении мирового соглашения с отдельным кредитором. На практике также сложно представить возможность возобновления производства по делу о банкротстве в части рассмотрения требований отдельного кредитора, теряется смысл соразмерного удовлетворения всех требований кредиторов должника.

В связи с вышесказанным считаем, что расторжение мирового соглашения в деле о банкротстве возможно только в отношении всех кредиторов и уполномоченных органов, а также иных лиц, участвующих в данном мировом соглашении.

По результатам рассмотрения заявления о расторжении мирового соглашения в деле о банкротстве арбитражный суд выносит определение о расторжении мирового соглашения либо об отказе в расторжении мирового соглашения. Данное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

При расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов наступают такие же последствия, как при отмене определения об утверждении мирового соглашения.

Также возобновляется производство по делу о банкротстве, за исключением случаев, если в отношении должника введены процедуры, применяемые в новом деле о банкротстве. В случае расторжения мирового соглашения при введении в отношении должника процедур, применяемых в новом деле о банкротстве, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были урегулированы мировым соглашением, вправе заявить свои требования к должнику в новом деле о банкротстве в составе и в размере, которые предусмотрены этим мировым соглашением.

Статья 167 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" определяет также последствия неисполнения условий мирового соглашения должником. Так, в случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы вправе без расторжения мирового соглашения предъявить свои требования в размере, предусмотренном мировым соглашением, в общем порядке, установленном процессуальным законодательством. При возбуждении производства по новому делу о банкротстве должника объем требований кредиторов, в отношении которых заключено мировое соглашение, определяется условиями, предусмотренными мировым соглашением.

Из приведенного анализа правовых процедур, регулирующих вопросы несостоятельности (банкротства), следует вывод о том, что производство по рассмотрению дел о банкротстве является особой правовой процедурой юридического процесса, которая обладает характерными только для нее особенностями и направлена на достижение свойственной только ей цели.

Контрольные вопросы

1. Какие особенности производства по делам о несостоятельности (банкротстве) позволяют отнести его к особому процессуальному производству?
2. Что является основанием для обращения в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) для юридических и физических лиц?
3. Назовите и охарактеризуйте процедуры, которые применяются в деле о несостоятельности (банкротстве).
4. Какова цель процесса по делам о несостоятельности (банкротстве)?
5. Расскажите об участниках дел о признании несостоятельным (банкротом). Является ли прокурор обязательным участником дела?
6. Какие особенности институтов подведомственности и подсудности дел о несостоятельности (банкротстве) вам известны?
7. Какие особенности стадий рассмотрения и разрешения дела о признании несостоятельным (банкротом) можете выделить?
8. Раскройте особенности процедуры наблюдения.
9. Охарактеризуйте процедуры конкурсного производства.
10. Каковы правовые последствия признания должника несостоятельным (банкротом)?

Глава 6

ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ О КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, как отмечалось ранее, в ст. 33 относит к специальной подведомственности в том числе рассмотрение дел по разрешению корпоративных споров.

Особенности производства по делам данной категории регулируются гл. 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, введенной в действие Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Статья 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит определение корпоративного спора, а также перечень рассматриваемых споров.

Под корпоративными спорами понимаются споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом, в том числе по следующим корпоративным спорам:

- споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
- споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супружов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

- споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;
- споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц;
- споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;
- споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;
- споры о созыве общего собрания участников юридического лица;
- споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;
- споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Дела данной категории рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дел, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, применяются также особенности, установленные гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд о предстоящем судебном заседании извещает лиц, участвующих в деле, по правилам, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В определении о принятии искового заявления арбитражный суд может указать на обязанность юридического лица, в отношении которого возник корпоративный спор, уведомить о возбуждении производства по делу, предмете и об основании заявленного в арбитражный суд требования, об иных обстоятельствах спора участников этого юридического лица, лиц, входящих в его органы управления и органы контроля, а также держателя реестра владельцев ценных бумаг этого юридического лица и (или) депозитария, осуществляющих учет прав на эмиссионные ценные бумаги этого юридического лица.

Корпоративные споры могут быть урегулированы сторонами по правилам, установленным гл. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем заключения мирового соглашения или использования других примирительных процедур, в том числе при содействии посредника, если иное не установлено федеральным законом.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком, не утверждает мировое соглашение сторон в случаях, если это противоречит закону либо нарушает права и (или) законные интересы других лиц.

Обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, в отношении которого возник корпоративный спор, хозяйственную деятельность или к существенному затруднению осуществления данной деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Часть 3 ст. 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет перечень обеспечительных мер, применяемых арбитражным судом в делах по корпоративным спорам.

Так, обеспечительными мерами могут быть, в частности:

- наложение ареста на акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;
- запрещение ответчику и другим лицам совершать сделки и другие действия в отношении акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов;

- запрещение органам юридического лица принимать решения либо совершать иные действия по вопросам, относящимся к предмету спора или непосредственно с ним связанным;
- запрещение юридическому лицу, его органам или участникам, а также иным лицам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица;
- запрещение держателю реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарию осуществлять записи по учету или переходу прав на акции и иные ценные бумаги, а также совершать другие действия в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг.

При этом арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры по корпоративным спорам, в том числе одновременно несколько обеспечительных мер.

При предоставлении встречного обеспечения его размер определяется в соответствии с ч. 1 ст. 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Если требование истца носит неимущественный характер, размер встречного обеспечения определяется арбитражным судом исходя из размера возможных убытков ответчика, причиненных обеспечительными мерами, но для физических лиц не может быть менее чем 50 тыс. руб., для юридических лиц - 100 тыс. руб.

Если при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер у арбитражного суда возникла необходимость заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, и лицо, обратившееся с заявлением об обеспечении иска, не предоставило встречного обеспечения, судья может назначить рассмотрение заявления об обеспечении иска в судебном заседании, которое должно быть проведено в срок, не превышающий 15 дней со дня поступления такого заявления в арбитражный суд.

В данной ситуации арбитражный суд не позднее следующего дня после дня поступления заявления об обеспечении иска в арбитражный суд выносит определение о принятии заявления к производству, в котором указывает время и место судебного заседания. Такое определение не позднее следующего дня после дня его вынесения направляется лицам, участвующим в деле, в порядке, установленном ч. 3 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном определении арбитражный суд также может указать на обязанность лица, обратившегося с заявлением об обеспечении иска, уведомить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения судом заявления об обеспечении иска.

Статья 225.7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает особенности рассмотрения дел о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников.

Для подобных дел установлен сокращенный срок рассмотрения, который не должен превышать 1 месяца со дня поступления искового заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

Решение арбитражного суда о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников подлежит немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда.

Также указанная норма устанавливает сокращенные сроки на обжалование данного решения в апелляционном и кассационном порядке.

Срок на подачу апелляционной жалобы на решение суда составляет 10 дней со дня принятия данного решения. Подобный срок установлен законодателем также и для обжалования постановления апелляционной инстанции.

Участники юридического лица также вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных этому юридическому лицу. Такие участники пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца, а также обладают правом требовать принудительное исполнение решения арбитражного суда в пользу этого юридического лица.

Решение об удовлетворении требования по иску о возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск. По ходатайству лица, обратившегося с иском о возмещении убытков, исполнительный лист направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

При этом следует отметить, что спор о взыскании убытков, причиненных юридическому лицу, санкционированный участником данного юридического лица, не носит характер корпоративного, так как правовая природа данного спора исходит не из корпоративных, а из иных правоотношений (гражданско-правовых, административных и др.).

В данной связи считаем неоправданным наличие ст. 225.8 гл. 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей вопросы рассмотрения дел по корпоративным спорам.

Кроме того, из приведенного анализа гл. 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации яствует, что процедуры рассмотрения дел подобной категории не обладают какими-либо существенными особенностями, позволяющими ограничить их от искового производства.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение корпоративных споров.
2. Какие споры, согласно АПК РФ, являются корпоративными?
3. Какие особенности судебного извещения могут быть применены в делах о корпоративных спорах?
4. Могут ли быть использованы при разрешении корпоративных споров примирительные процедуры?
5. Какие особенности института обеспечительных мер при рассмотрении дел по корпоративным спорам вы можете выделить?
6. Какие особенности рассмотрения дел о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников вы можете назвать?
7. Раскройте исключения из общих правил апелляционного и кассационного правил обжалования судебных актов, применяемых для дел по корпоративным спорам.
8. Какие особенности принудительного исполнения судебных актов вы можете выделить в делах изученной категории?
9. Каков минимальный размер встречного обеспечения, используемый в делах по корпоративным спорам?
10. Имеет ли истец право на отказ от иска?

ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРУППЫ ЛИЦ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения (далее - группа лиц). В защиту прав и законных интересов группы лиц также могут обратиться органы, организации и граждане в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Следует отметить, что указанная группа лиц должна составлять не менее 5 человек. В противном случае данное заявление будет оставлено без рассмотрения (ч. 4 ст. 225.16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Дела о защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, установленным гл. 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, введенным в действие Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

До того, как в российском процессуальном законодательстве получил закрепление институт групповых исков в защиту определенного круга лиц, преобладающей точкой зрения на их природу была позиция о том, что групповой иск - это своеобразный синтез конструкций процессуального соучастия и представительства⁶³.

По мнению В.К. Пучинского, специфика соучастия по групповым искам состоит в том, что на стороне лиц, возбудивших иск или отвечающих по нему, незримо выступают другие субъекты. Элементы представительства также довольно очевидны. Правда, существует одно значительное исключение: те, кто реально ведет процесс, не обладают формально зафиксированными полномочиями (в виде до-

⁶³ Абанина А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 1.

веренности), исходящими от остальных членов группы⁶⁴. И.Д. Алиева высказывает точку зрения о том, что соучастие и представительство по групповым искам имеют место не в чистом виде, а отличаются особенностями, как то: возбуждение дела без специальной доверенности со стороны других участников группы, отсутствие необходимости привлечения всех соучастников к рассмотрению дела⁶⁵.

Итак, в порядке, установленном гл. 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, могут быть рассмотрены дела:

- по корпоративным спорам;
- спорам, связанным с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг;
- другим требованиям при наличии условий, предусмотренных ст. 225.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицо, обратившееся в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов группы лиц, пользуется правами и несет обязанности истца, действует без доверенности на основании указанных в ч. 3 ст. 225.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документов о присоединении к требованию.

Полномочия лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, могут быть прекращены арбитражным судом:

- в случае отказа этого лица от иска;
- по требованию большинства лиц, присоединившихся к требованию такой группы, при наличии серьезных оснований для прекращения данных полномочий, в частности грубого нарушения этим лицом своих обязанностей или обнаружившейся неспособности к разумному ведению дела о защите прав и законных интересов группы лиц.

Статья 225.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет требования к исковому заявлению, подаваемому в защиту прав и законных интересов группы лиц.

Подобное исковое заявление, в частности, должно соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также иным требованиям к форме и содержанию соответствующего заявления, установленным указанным Кодексом для отдельных категорий дел. Кроме того, в исковом заявлении должны быть указаны:

⁶⁴ Пучинский В.К. Участники буржуазного гражданского процесса (Англия, США, Франция) : учеб. пособие. Москва, 1991. С. 19.

⁶⁵ Алиева И.Д. Защита гражданских прав прокурором и иными уполномоченными органами. Москва, 2006. С. 31-32.

- права и законные интересы группы лиц, в защиту которых предъявлено требование;
- круг лиц, участвующих в правоотношении, из которого возникли спор или требование;
- наименование лиц, присоединившихся к требованию, место их нахождения или, если лицом, присоединившимся к требованию, является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

При подготовке дела о защите прав и законных интересов группы лиц к судебному разбирательству судья:

- определяет характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство;
- уточняет требования лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, и основания этих требований;
- решает вопрос о составе группы лиц и о возможности установления иных лиц, являющихся участниками спорного правоотношения;
- предлагает представить доказательства, подтверждающие принадлежность конкретного лица к группе лиц;
- совершает иные действия, предусмотренные ст. 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В определении о подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд указывает на возможность рассмотрения дела в соответствии с правилами, изложенными в гл. 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и устанавливает срок, в течение которого лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц, должно предложить другим лицам из этой группы присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц. В таком определении арбитражный суд также устанавливает срок, в течение которого лица из этой группы могут присоединиться к требованию о защите их прав и законных интересов, рассматриваемому арбитражным судом, путем направления документа о присоединении к данному требованию лицу, обратившемуся в защиту прав и законных интересов группы лиц.

Предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц может быть сделано в публичной форме путем опубликования сообщения в средствах массовой информации или в форме направления сообщения по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо в иной форме. Форма, в которой должно быть сделано предложение о присоединении к данному требованию, определяется арбитражным судом.

Замена лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, допускается в случае прекращения его полномочий по основаниям, упомянутым ранее. В случае поступления в арбитражный суд заявления лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, об отказе от иска арбитражный суд выносит определение об отложении судебного разбирательства и устанавливает срок, который не превышает 2 месяцев со дня вынесения определения и в течение которого должна быть произведена замена указанного лица другим лицом из этой группы.

В данном определении об отложении судебного разбирательства арбитражный суд указывает на обязанность лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, уведомить об отказе от иска лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, и определяет форму их уведомления с учетом положений, предусмотренных ст. 225.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Подобное уведомление должно содержать указание на необходимость замены лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, другим лицом. Доказательства уведомления об отказе от иска направляются лицом, обратившимся в защиту прав и законных интересов группы лиц, в арбитражный суд.

В арбитражный суд в течение срока, установленного в определении суда, должны быть представлены доказательства, подтверждающие произведенную замену лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц.

Арбитражный суд не принимает отказ от иска, если на момент истечения срока, установленного в определении арбитражного суда, не располагает сведениями об уведомлении лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, и о замене лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц.

Если лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц и подавшее заявление об отказе от иска, выполнит все необходимые действия по уведомлению лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, но указанные лица в течение установленного арбитражным судом срока не произведут замену такого лица другим лицом, арбитражный суд принимает отказ от иска и прекращает производство по делу о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном ст. 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о чём выносит соответствующее определение. При этом следует отметить, что прекращение производства по делу о защите прав и

законных интересов группы лиц ввиду отказа от иска не лишает лиц из данной группы права обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Порядок рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц установлен ст. 225.16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, для данной категории дел установлен более продолжительный срок рассмотрения. Дело о защите прав и законных интересов группы лиц рассматривается арбитражным судом в срок, не превышающий 5 месяцев со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству арбитражного суда, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется принятое по требованию о защите прав и законных интересов группы лиц и вступившее в законную силу решение арбитражного суда и исковое заявление или заявление подано лицом, не воспользовавшимся правом на присоединение к данному требованию, к тому же ответчику и о том же предмете.

Решение арбитражного суда по делу о защите прав и законных интересов группы лиц принимается по правилам, установленным гл. 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В решении об удовлетворении требования о защите прав и законных интересов группы лиц арбитражный суд может указать на обязанность ответчика довести информацию о принятом решении до сведения всех лиц, являющихся участниками правоотношения, из которого возникло данное требование, в установленный арбитражным судом срок через средства массовой информации или иным способом.

Из приведенного анализа положений процессуального законодательства о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц следует вывод, что производство по данным делам не только не является особым производством, но и не может считаться самостоятельным производством. Указанные положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации формулируют особую форму обращения, санкционирования процесса и искового производства в частности. В данной связи следовало бы отнести главу о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц из разд. IV Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в раздел, посвященный общим положениям.

Контрольные вопросы

1. Кто может обратиться в защиту прав и законных интересов группы лиц?
2. Какое минимальное количество человек должно быть в группе для возможности отстаивания ее интересов по правилам изученного производства?
3. В чем состоит специфика соучастия по групповым искам?
4. В чем состоят отличия представительских отношений и защиты групповых интересов?
5. Какие дела рассматриваются по правилам изученного процессуального производства?
6. В каких случаях полномочия лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, могут быть прекращены арбитражным судом?
7. Какие дополнительные требования предъявляются к форме и содержанию искового заявления в рассматриваемом производстве?
8. Какие особенности подготовки дела к судебному разбирательству вы можете выделить?
9. Возможна ли замена лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц?
10. Возможен ли отказ от иска в рассматриваемом виде процессуального производства?

ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

С момента принятия Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дел в порядке упрощенного производства носило факультативный характер и было возможно по ходатайству истца при отсутствии возражений ответчика или по предложению суда при согласии сторон⁶⁶. Подобное положение существовало до 2012 г.

В настоящее время дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства либо административного судопроизводства, с особенностями, установленными гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, существенно измененной Федеральным законом от 25.06.2012 № 86-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства".

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил толкования применения указанного нормативно-правового акта в своем Постановлении от 08.10.2012 № 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства", которое впоследствии утратило силу в связи с опубликованием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощенном производстве".

Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий 2 месяцев со дня поступления искового заявления либо заявления в арбитражный суд.

Данный срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства продлению не подлежит, за исключением случая, предусмотренного ч. 3 ст. 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

⁶⁶ Бочкарев А.Е. Факультативность упрощенных судебных производств // Российский судья. 2013. № 4.

В порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

- по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц 300 тыс. руб., для индивидуальных предпринимателей 100 тыс. руб.;
- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает 100 тыс. руб.;
- о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает 100 тыс. руб.;
- об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает 100 тыс. руб.;
- о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает 100 тыс. руб.;
- по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору;
- по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

Также по ходатайству истца при согласии ответчика или по инициативе суда при согласии сторон в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены также иные дела, если не имеется обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В свою очередь, ч. 5 указанной статьи определяет, что арбитражный суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства:

щенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

- порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;
- необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;
- заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;
- рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

В подобном определении арбитражного суда о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. После вынесения определения рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства вызван необходимостью провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

При наличии в искомом заявлении двух требований, вытекающих из гражданских правоотношений, при этом одно из которых носит имущественный характер и может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, а второе требование носит неимущественный характер и арбитражный суд не выделил это требование в отдельное производство, оба требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.

Также следует отметить, что не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела по корпоративным спорам и дела о защите прав и законных интересов группы лиц. Данное правило закреплено в ч. 4 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Считаем необходимым дополнить данный перечень делами о несостоятельности (банкротстве) и об установлении юридического фак-

та, поскольку упомянутые категории дел также не могут рассматриваться по правилам гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из их особой правовой природы.

О недопустимости рассмотрения в порядке упрощенного производства дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел по корпоративным спорам говорится и в юридической литературе. Так, И.Н. Жевак, обосновывая указанный запрет, отмечает объективную сложность данной категории дел⁶⁷.

Исковое заявление или заявление, поданное в порядке упрощенного производства, и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в арбитражный суд на бумажном носителе либо в электронном виде. Такое заявление размещается на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий 5 дней со дня принятия искового заявления.

О принятии искового заявления или заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление или заявление, который не может составлять менее чем 15 дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления или заявления к производству. Одновременно с указанным определением сторонам направляются данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.

Стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в срок, установленный арбитражным судом в определении о принятии искового заявления, заявления или в определении о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства и не может составлять менее чем 15 дней со дня вынесения соответствующего определения.

Стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок, который установлен арбитражным судом и не может составлять менее чем 30 дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке

⁶⁷ Жевак И.Н. Вопросы качества новелл арбитражного процессуального законодательства об упрощенном производстве // Юрист. 2013. № 2.

упрощенного производства. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Если отзыв на исковое заявление или заявление, доказательства и иные документы поступили в суд по истечении установленного арбитражным судом срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них. О возвращении указанных документов арбитражный суд выносит определение.

Данное определение о возвращении документов не подлежит обжалованию отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, как не препятствующее дальнейшему движению дела. Подобное правило закреплено в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства".

Поступившие в арбитражный суд отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы размещаются на официальном сайте соответствующего арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий 3 дней со дня их поступления в арбитражный суд.

Судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в определении о принятии к производству искового заявления или заявления. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится.

Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

При рассмотрении арбитражным судом дела в порядке упрощенного производства протокол судебного заседания не ведется, судебное заседание также не может быть отложено.

Решение арбитражного суда по данной категории дел принимается по правилам, установленным гл. 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решения арбитражного суда по делам, возникшим из административных и иных публичных правоотношений и рассмотренным в по-

рядке упрощенного производства, принимаются по правилам, предусмотренным ст. 201, 206, 211, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи до указанного срока апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Кассационное обжалование указанных судебных актов возможно только при наличии безусловных оснований для отмены, в случае, если данные судебные акты были предметом рассмотрения апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

К подобным основаниям для отмены решения либо постановления арбитражного суда законодатель отнес следующие нарушения:

- рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;
- рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- нарушение правил о языке при рассмотрении дела;
- принятие судом решения, постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении;
- нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

Подводя итог, следует отметить, что многие идеи, высказанные в литературе ранее по вопросам реформирования упрощенного производства, были учтены при подготовке последней редакции АПК:

- установлен срок рассмотрения дела до 2 месяцев;
- поднята планка исковых требований для юридических лиц до 300 тыс. руб., для индивидуальных предпринимателей до 100 тыс. руб.;
- ликвидированы ограничения по денежному выражению исковых требований в случае соблюдения указанных в законе необходимых условий;
- учтены критические замечания относительно сроков на высылку сторонам изготовленного решения и сроков его обжалования;

- судебный процесс по вынесению решения в рамках упрощенного производства оформляется письменно и происходит без вызова сторон и без проведения судебного заседания;
- обширная категория дел закреплена законодателем как обязательно подлежащая рассмотрению в порядке упрощенного производства независимо от воли сторон и суда⁶⁸.

В гражданском процессе упрощенное производство было введено Федеральным законом от 02.03.2016 № 45-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Учитывая родство двух видов цивилистического процесса - гражданского и арбитражного - указанным нормативно-правовым актом в ГПК РФ по аналогии с АПК РФ было введено производство, которое не является самостоятельным, а выступает разновидностью, упрощенным вариантом искового производства. Стоит уточнить, что и правила упрощенного производства, по мнению некоторых исследователей, были внедрены путем механического копирования. Унификация гражданского и арбитражного процессов в части регулирования упрощенных производств обусловлена такими целями, как реализация принципа процессуальной экономии всего процесса, минимизация судебных издержек лиц, участвующих в деле, сокращение сроков рассмотрения отдельных категорий дел, повышение доступности правосудия. Однако механическое копирование правовых предписаний и перенос из одного кодифицированного нормативного акта в другой породили множество трудностей как общетеоретического, так и прикладного характера⁶⁹.

Упрощенное производство отличается от искового тем, что осуществляется без фактического присутствия кого-либо из лиц, участвующих в деле, или лиц, содействующих отправлению правосудия, на основе исследования судом представленных доказательств. Сразу стоит оговориться, что в связи с особенностями исследуемого вида производства в нем отсутствует такое доказательство, как объяснения сторон и третьих лиц в устной форме (ст. 68 ГПК РФ).

⁶⁸ Папулова З.А. Некоторые дискуссионные вопросы современного упрощенного производства в российском арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2.

⁶⁹ См. об этом: Агеева Г.Е., Мосман А.А. Упрощенное производство в гражданском процессе: общая характеристика // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта : материалы 15-й Междунар. науч.-практ. конф. "Проблемы развития предприятий: теория и практика", 27-28 окт. 2016 г. / [редкол.: А. А. Павлушина (отв. ред.) и др.]. - Самара : Изд-во Самир. гос. экон. ун-та, 2016. С. 5-8.

ГПК РФ предусматривает несколько случаев рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. К первым относятся дела с небольшой ценой иска или так называемые "бесспорные" дела. Согласно ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ в порядке упрощенного производства разрешаются дела по исковым заявлениям:

1) о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает 100 тыс. руб., кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;

2) о признании права собственности, если цена иска не превышает также 100 тыс. руб.;

3) основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Ко второму случаю относятся ситуации, когда по ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел (ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ). В данном случае цена иска не имеет определяющего значения. Однако дела не должны относиться к следующему перечню:

- возникающие из административных правоотношений;
- связанные с государственной тайной;
- по спорам, затрагивающим права детей;
- особого производства.

Перечисленные категории дел предусмотрены ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ, упрощенный порядок их рассмотрения невозможен. Кроме того, согласно ч. 4 названной статьи суд переходит к исковому производству, если в ходе рассмотрения дела в упрощенном порядке было выяснено, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

2) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

В любом из названных случаев, являющихся основаниями для исследуемого вида производства, суд выносит определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. В указанном определении судья обязывает стороны направить друг другу доказательства и возражения, различные дополнительные документы, при этом законом предусматриваются два срока, которые зависят от дня вынесения определения:

- 15 дней и более для предоставления доказательств и отзыва на исковое заявление;
- 30 дней и более, но не менее 15 дней с даты окончания срока представления доказательств и возражений, для предоставления дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции. При этом указанные документы не должны содержать ссылки на доказательства, не представленные в 15-дневный срок.

Доказательства и иные документы, поступившие в суд до принятия решения, но после истечения установленных сроков, принимаются судом, если сроки пропущены по уважительным причинам.

Кроме того, в определении судом будет предложено сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.

Решение по делам, рассмотренным и разрешенным судом в порядке упрощенного производства, также имеет некоторые особенности. Согласно ч. 1 ст. 232.4 такие решения принимаются путем вынесения резолютивной части судебного решения. Срок для апелляционного обжалования названного судебного акта является сокращенным и составляет 15 дней.

По заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение 5 дней со дня подписания резолютивной части решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства. В этом случае решение принимается по общим правилам. Мотивированное решение суда изготавливается в течение 5 дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, его представителя, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Срок для обжалования мотивированного решения также составляет 15 дней, исчисляется этот срок с момента его изготовления в полном объеме.

Контрольные вопросы

1. Упрощенное производство является самостоятельным видом процессуального производства или подвидом искового? Приведите аргументы.
2. Какие дела могут быть рассмотрены в арбитражном процессе в порядке упрощенного производства?
3. Какие дела могут быть рассмотрены в гражданском процессе в порядке упрощенного производства?
4. Какие категории дел запрещено рассматривать в порядке упрощенного производства в арбитражном процессе?
5. Какие категории дел запрещено рассматривать в порядке упрощенного производства в гражданском процессе?
6. В чем заключаются особенности перехода к рассмотрению заявленных требований в упрощенном порядке?
7. Вправе ли стороны после вынесения определения о рассмотрении дела в упрощенном производстве ходатайствовать о переходе к общим правилам искового?
8. Какие особенности судебного разбирательства установлены процессуальным законодательством для дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства?
9. Расскажите об особенностях решения суда, выносимого в порядке упрощенного производства.
10. Какие особенности обжалования решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, вам известны?

ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Федеральным законом № 47-ФЗ от 02.03.2016 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" в арбитражный процесс был введен институт приказного производства, согласно которому арбитражные суды с 01.06.2016 получили возможность рассматривать дела в порядке приказного производства.

Указанные нормативные положения установили правила рассмотрения заявления о выдаче судебного приказа. В частности, судебный приказ выносится на основании заявления о взыскании денежных сумм по следующим требованиям взыскателя:

- требование вытекает из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основано на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает 400 тыс. руб.;
- требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает 400 тыс. руб.;
- требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает 100 тыс. руб. При более значительной цене иска взыскатель обращается в суд с исковым заявлением (ст. 229.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа предъявляются следующие требования:

- заявление о выдаче судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в арбитражный суд на бумажном носителе либо в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ, посредством заполнения электронной формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

- в заявлении о выдаче судебного приказа должны быть указаны: 1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление; 2) наименование взыскателя, его место жительства или место нахождения, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты; 3) наименование должника, его место жительства или место нахождения, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты; 4) требования взыскателя и обстоятельства, на которых они основаны; 5) документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя; 6) перечень прилагаемых документов;
- заявление о выдаче судебного приказа подписывается взыскателем или его представителем. К заявлению о выдаче судебного приказа, поданному представителем, прилагается документ, подтверждающий его полномочия;
- к заявлению о выдаче судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а также уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копии заявления о выдаче судебного приказа.

Размер государственной пошлины при подаче заявления о выдаче судебного приказа составляет 50% размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера.

Арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа в следующих случаях: 1) если заявителем нарушены требования к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленные ст. 229.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; 2) дело неподсудно данному арбитражному суду; 3) до вынесения определения о принятии заявления о выдаче судебного приказа к производству от взыскателя поступило ходатайство о возвращении этого заявления; 4) заявлено требование, не предусмотренное ст. 229.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; 5) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов РФ; 6) из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных документов усматривается наличие спора о праве.

О возвращении заявления о выдаче судебного приказа арбитражный суд выносит определение в течение 3 дней со дня поступления этого заявления в суд.

Сам порядок приказного производства сводится к следующему.

Судебный приказ - судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, предусмотренным ст. 229.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Заявление по делам приказного производства подается в арбитражный суд по общим правилам подсудности, установленным процессуальным законом.

Судебный приказ по делам приказного производства выносится арбитражным судом в течение 10 дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в арбитражный суд. Судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и без проведения судебного разбирательства на основании представленных документов.

Судебный приказ выполняется в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, и в двух экземплярах на бумажном носителе. Экземпляры судебного приказа, выполненные на бумажном носителе, составляются на специальном бланке и подписываются судьей. Копия судебного приказа на бумажном носителе в 5-дневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение 10 дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа. Судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Если в течение 10 дней со дня получения копии судебного приказа на бумажном носителе должником не представлены возражения, взыскателю выдается второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. Данный экземпляр судебного приказа по ходатайству взыскателя может быть направлен судом для исполнения. Первый экземпляр судебного приказа остается в материалах дела.

В случае взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается исполнительный лист, который заверяется гербовой печатью суда и направляется судом для исполнения в этой части судебному приставу-исполнителю.

Судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа (10 дней со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе).

Порядок отмены и обжалования судебного приказа характеризуется следующими процедурно-процессуальными положениями.

В частности, судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в течение 10 дней со дня получения копии судебного приказа на бумажном носителе поступят возражения относительно его исполнения.

Если возражения должника поступили в суд по истечении установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него.

В ходе приказного производства не применяются правила обеспечения иска, предъявления встречного иска, оставления заявления без движения, приостановления, прекращения производства, оставления заявления без рассмотрения (ч. 7 ст. 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебный приказ может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий 2 месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного приказа, и пересмотрен по правилам гл. 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных ст. 228.1 названного нормативного акта.

Для кассационного пересмотра также установлены сокращенные сроки - 15-дневный срок со дня поступления кассационной жалобы на судебный приказ в арбитражный суд кассационной инстанции, а также единоличное рассмотрение жалобы.

По сравнению с арбитражным процессом приказное производство в современном гражданском процессе существует достаточно давно. А вообще судебный приказ насчитывает свою историю с Древнего Рима, где он существовал в виде преторской защиты⁷⁰.

Анализируя приказное производство в современном гражданском процессе, можно выделить следующие его основные особенности.

1. Приказное производство отличается сокращенными сроками судопроизводства - всего 5 дней с момента подачи заявления.

2. Сторонами в приказном производстве выступают взыскатель и должник.

3. Осуществляется исследуемый вид производства без фактического присутствия сторон на основании только представленных письменных документов.

⁷⁰ Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права. Москва, 2000. С. 51.

4. Своебразным образом преломляется действие принципа состязательности гражданского процесса - производство осуществляется только на основании доказательств, представленных одной стороной - взыскателем. Должник вообще не знает о производстве до момента вынесения судебного приказа, если он будет вынесен.

5. Судебный приказ является исполнительным документом.

6. Отличительный порядок обжалования вынесенного судебного приказа: сначала жалоба может быть подана в суд, вынесший приказ, впоследствии кассационная жалоба в соответствующий суд.

После внедрения приказного производства в арбитражный процесс по аналогии с гражданским процессом Верховный Суд Российской Федерации дал разъяснения практик правоприменения положений о приказном производстве, которые являются обязательными для учета нижестоящими судами⁷¹.

В порядке приказного производства в гражданском процессе рассматриваются определенные категории дел, предполагающие имущественную задолженность бесспорного характера, не превышающую 500 тыс. руб. Закрытый перечень таких дел приведен в ст. 122 ГПК РФ:

- требование основано на нотариально удостоверенной сделке;
- требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме;
- требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;
- заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;
- заявлено требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику;
- заявлено территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка;
- заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установ-

⁷¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 "О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве".

ленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;

- заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи;

- заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива.

Родовая подсудность заявлений, рассматриваемых в порядке приказного производства в гражданском процессе, - мировой судья. Территориальная подсудность определяется общим правилом правового регулирования, предусмотренного ст. 28 ГПК РФ (ст. 123 ГПК РФ). Размер государственной пошлины по заявлениям о выдаче судебного приказа определяется в размере 50% от ставки, предусмотренной для дел искового производства.

Подаваемое заявление должно быть в письменной форме. Предоставить его может представитель в случае наличия надлежащим образом оформленных полномочий на совершение данного процессуального действия (ст. 124 ГПК РФ). В заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны:

- 1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) наименование взыскателя, его место жительства или место нахождения;
- 3) наименование должника, его место жительства или место нахождения, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны);
- 4) требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано;
- 5) документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- 6) перечень прилагаемых документов.

В случае истребования движимого имущества в заявлении должна быть указана стоимость этого имущества.

После подачи заявления о вынесении судебного приказа, судья может совершить три действия:

- 1) возвратить заявление;
- 2) отказать в его принятии;
- 3) вынести судебный приказ.

Для совершения первых двух действий предусмотрен 3-дневный срок (ч. 4 ст. 125 ГПК РФ), для третьего - 5-дневный (ст. 126 ГПК РФ). Судья не может, по аналогии с исковым производством, оставить за-

явление без движения, прекратить производство по делу или оставить заявление без рассмотрения.

Для возвращения заявления о вынесении судебного приказа предусмотрены следующие основания:

- 1) не представлены документы, подтверждающие заявленное требование (ст. 125 ГПК РФ);
- 2) заявленное требование не оплачено государственной пошлиной (ст. 125 ГПК РФ);
- 3) не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа (ст. 125 ГПК РФ);
- 4) заявителем не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо заявитель не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором (ст. 135 ГПК РФ);
- 5) дело неподсудно данному суду (ст. 135 ГПК РФ);
- 6) заявление подано недееспособным лицом (ст. 135 ГПК РФ);
- 7) заявление не подписано или подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд (ст. 135 ГПК РФ);
- 8) в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (ст. 135 ГПК РФ);
- 9) до вынесения судебного приказа от взыскателя поступило заявление о возвращении заявления (ст. 135 ГПК РФ).

О возвращении заявления судом выносится мотивированное определение, которое впоследствии не будет являться поводом для обращения в суд с заявлением к тому же должнику, с теми же требованиями, по тем же основаниям.

Основаниями для отказа в принятии заявления в вынесении судебного приказа выступают:

- 1) заявленное требование не предусмотрено ст. 122 ГПК РФ (требования, по которым выдается судебный приказ) (ст. 125 ГПК РФ);
- 2) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации (ст. 125 ГПК РФ);
- 3) из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве (ст. 125 ГПК РФ);
- 4) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным

органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым ГПК РФ или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя (ст. 134 ГПК РФ);

5) имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон (ст. 134 ГПК РФ);

6) имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 134 ГПК РФ).

Отказ в принятии заявления о вынесении судебного приказа не стоит путать с отказом в вынесении приказа. Судья не может отказать в вынесении судебного приказа, только в принятии соответствующего заявления.

Если оснований для возвращения заявления и отказа в его принятии нет, суд должен в течение 5 дней с момента подачи заявления вынести судебный приказ.

Судебный приказ, вынесенный судьей, печатается на специальном бланке в двух экземплярах. Содержание выносимого судебного приказа составляют (ст. 127 ГПК РФ):

- 1) номер производства и дата вынесения приказа;
- 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего приказ;
- 3) наименование, место жительства или место нахождения взыскателя;
- 4) наименование, место жительства или место нахождения должника, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны);
- 5) закон, на основании которого удовлетворено требование;
- 6) размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;
- 7) размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются;
- 8) сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;

9) реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

10) период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей;

11) в судебном приказе о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей указываются дата и место рождения должника, место его работы, имя и дата рождения каждого ребенка, на содержание которых присуждены алименты, размер платежей, взыскиваемых ежемесячно с должника, и срок их взыскания.

Копия вынесенного судебного приказа отправляется должнику, который на протяжении 10 дней с момента получения документа имеет право подать возражения (ст. 128 ГПК РФ). Судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее 3 дней после дня его вынесения (ст. 129 ГПК РФ).

Как уже было указано, судебный приказ выносится в двух экземплярах, один из которых остается в материалах судебного дела. По прошествии 10 дней для возможного возражения должника на вынесенный приказ, если им не были совершены необходимые действия, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. По просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения судебному приставу-исполнителю, в том числе в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 130 ГПК РФ).

Контрольные вопросы

1. Какие особенности приказного производства вам известны?
2. Дайте определение судебного приказа.
3. Какие требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства в арбитражном процессе?
4. Какие требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства в гражданском процессе?

5. Какое ограничение по сумме требований, рассматриваемых в производстве, предусматривает законодательство в арбитражном и гражданском процессе?

6. Предусмотрена ли процессуальным законодательством возможность отказа в выдаче судебного приказа?

7. В течение какого срока со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа арбитражный суд должен вынести судебный приказ?

8. В течение какого срока со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа суд общей юрисдикции должен вынести судебный приказ?

9. В чем заключается особенность судебного разбирательства в производстве?

10. Расскажите об особенностях отмены и обжалования вынесенного судебного приказа в арбитражном и гражданском процессе.

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ВЫПОЛНЕНИЕМ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ФУНКЦИЙ СОДЕЙСТВИЯ И КОНТРОЛЯ В ОТНОШЕНИИ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

Правила об оспаривании решений третейских судов, включая решения международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации (далее - третейские суды), закреплены в гл. 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следует отметить, что оспаривание решений третейских судов подлежит рассмотрению в порядке арбитражного судопроизводства только по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспаривание в арбитражном суде решений третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть осуществлено лицами, участвующими в третейском разбирательстве, а также иными лицами, в отношении прав и обязанностей которых вынесено решение третейского суда, путем подачи заявления в арбитражный суд об отмене решения третейского суда в соответствии со ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, с заявлением об отмене решения третейского суда вправе обратиться прокурор по делам, предусмотренным абз. 3 и 4 ч. 1 ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если решение третейского суда затрагивает интересы Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования, не участвовавших в третейском разбирательстве.

Заявление об отмене решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, в срок, не превышающий 3 месяцев со дня получения оспариваемого решения стороной третейского разбирательства, обратившейся с заявлением, если иное не установлено международным договором Российской Федерации или федеральным законом. По соглашению сторон третейского разбира-

тельства заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения одной из указанных сторон.

Лицо, которое не является стороной третейского разбирательства и в отношении прав и обязанностей которого вынесено решение третейского суда, а также прокурор в случаях, установленных настоящей статьей, вправе подать заявление об отмене такого решения в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, в срок, не превышающий 3 месяцев со дня, когда указанное лицо узнало или должно было узнать об оспариваемом им решении третейского суда.

Согласно ч. 6 ст. 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об отмене решения третейского суда оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном федеральным законом для оплаты заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 333.21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ размер государственной пошлины при подаче заявления в арбитражный суд о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда составляет 3 тыс. руб.

В случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации в соответствии с положениями арбитражно-процессуального законодательства России, может быть оспорено иностранное арбитражное решение, при принятии которого применены нормы отечественного законодательства, путем подачи заявления об отмене такого решения в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

Статья 231 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет требования, которым должно соответствовать заявление об отмене решения третейского суда, адресованное в соответствующий арбитражный суд.

Данное заявление подается в письменной форме и подписывается лицом, оспаривающим решение, или его представителем, а также может быть подано посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В заявлении об отмене решения третейского суда должны быть указаны: наименование арбитражного суда, в который подается заяв-

ление; наименование и состав третейского суда, принявшего решение, место его нахождения; наименование сторон третейского разбирательства, их место нахождения или место жительства; дата и место принятия решения третейского суда, его номер; дата получения оспариваемого решения третейского суда стороной, обратившейся с заявлением об отмене указанного решения; требование заявителя об отмене решения третейского суда, основания, по которым оно оспаривается. Также в заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения.

К заявлению об отмене решения третейского суда прилагаются: надлежащим образом заверенное подлинное решение третейского суда или его надлежащим образом заверенная копия; подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия; документы, представляемые в обоснование требования об отмене решения третейского суда; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и в размере, которые установлены федеральным законом; уведомление о вручении или иной подтверждающей направление копии заявления об отмене решения третейского суда другой стороне третейского разбирательства документ; доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления. Данные документы, прилагаемые к заявлению об отмене решения третейского суда, также могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

Несоблюдение заявителем указанных выше требований может служить основанием для оставления заявления об отмене решения третейского суда без движения и последующего возвращения в порядке ст. 128, 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление об отмене решения третейского суда рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий 3 месяцев со дня его поступления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству.

При подготовке дела к судебному разбирательству по ходатайству обеих сторон третейского разбирательства судья может истребовать из третейского суда материалы дела, решение по которому оспаривается в арбитражном суде.

Стороны третейского разбирательства извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

При рассмотрении дела арбитражный суд путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных тре-

бований и возражений, в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Упомянутая норма содержит основания для отмены спорного решения третейского суда.

В частности, законодатель установил, что решение третейского суда может быть отменено в случаях, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит арбитражному суду доказательства того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Также следует отметить, что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может отменить только ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым соглашением о передаче спора на рассмотрение третейского суда.

Кроме того, арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если в ходе судебного разбирательства установит, что спор, рассматренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, либо решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

При этом необходимо подчеркнуть, что рассматривая заявление об отмене решения третейского суда, арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Решение международного коммерческого арбитража может быть отменено арбитражным судом по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

По результатам рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд выносит определение по правилам,

установленным гл. 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, т.е. по правилам, регулирующим принятие арбитражным судом решения.

В определении арбитражного суда по делу об оспаривании решения третейского суда должны содержаться: сведения об оспариваемом решении третейского суда и о месте его принятия; сведения о наименовании и составе третейского суда, принявшего оспариваемое решение; наименование сторон третейского разбирательства; указание на отмену решения третейского суда полностью или в части либо отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Отмена решения третейского суда не препятствует сторонам третейского разбирательства повторно обратиться в третейский суд, если возможность обращения в третейский суд не утрачена, или в арбитражный суд по общим правилам, установленным процессуальным законодательством.

Определение арбитражного суда по делу об оспаривании решения третейского суда может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения. Апелляционное обжалование указанного судебного акта законом не предусмотрено.

Если в ходе судебного разбирательства арбитражный суд установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным, производство по делу об отмене решения третейского суда подлежит прекращению. Данное положение содержится в п. 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

Обосновывая данную правовую позицию, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сослался на положения ст. 40 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (утратил силу с 01.09.2016).

Согласно указанной норме права, решение третейского суда может быть оспорено участующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение 3 месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из граж-

данских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

Статья 237 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает требования, которым должно соответствовать заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в письменной форме и должно быть подписано лицом, в пользу которого принято решение, или его представителем. Указанное заявление также может быть по дано посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В заявлении о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должны быть указаны: наименование арбитражного суда, в который подается заявление; наименование и состав третейского суда, принявшего решение, место его нахождения; наименование сторон третейского разбирательства, их место нахождения или место жительства; дата и место принятия решения третейского суда; требование заявителя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Также в заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения.

К заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда прилагаются: надлежащим образом заверенное подлинное решение третейского суда или его надлежащим образом заверенная копия; подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и в размере, которые установлены федеральным законом; уведомление о вручении или иной документ, подтверждающий направление копии заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда другой стороне

третейского разбирательства; доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поданное с нарушением требований, предусмотренных в ст. 236, 237 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставляется без движения или возвращается лицу, его подавшему, по правилам, установленным в ст. 128 и 129 указанного кодекса.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий 3 месяцев со дня его поступления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и вынесение определения, по правилам, предусмотренным арбитражно-процессуальным законодательством.

При подготовке дела к судебному разбирательству по ходатайству лиц, участвующих в деле, судья может истребовать из третейского суда материалы дела, по которому испрашивается исполнительный лист.

Стороны третейского разбирательства извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приос-

тановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Арбитражный суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если в ходе судебного разбирательства установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, либо решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права. Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Кроме того, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем Информационном письме от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" дополнительно определяет обстоятельства, обусловливающие отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в том числе:

- арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что арбитр прямо или косвенно был заинтересован в исходе дела (п. 24 письма);
- арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что лицо, выступающее в качестве третейского судьи (арбитра), не вправе быть третейским судьей (арбитром) в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 25 письма);
- арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которое обязывает регистрирующий орган зарегистрировать право собственности на недвижимое имущество за стороной третейского разбирательства, так как вопросы публичноправового характера (регистрация недвижимости) не могут быть предметом рассмотрения в третейском суде (п. 27 письма);
- арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если такое решение основано на подложных документах (п. 30 письма).

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в гл. 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В определении по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должны содержаться: сведения о наименовании и составе третейского суда; наименование сторон третейского разбирательства; сведения о решении третейского суда о выдаче исполнительного листа, за принудительное исполнение которого ходатайствует заявитель; указание на выдачу исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или отказ в выдаче исполнительного листа.

Отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не является препятствием для повторного обращения в третейский суд, если возможность обращения в третейский суд не утрачена, или в арбитражный суд по общим правилам, предусмотренным процессуальным законодательством.

Определение арбитражного суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение решения третейского суда, арбитражный суд вправе отсрочить исполнение определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

В заключение рассмотрим примеры судебной практики, свидетельствующие об особой специфике рассматриваемой категории дел.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 16541/11.

В связи с неисполнением обществом "МК" условий договоров поставки общество "ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ" обратилось в третейский суд.

Решением третейского суда общества "ЛУКОЙЛ" исковые требования удовлетворены: с общества "МК" в пользу общества "ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ" взысканы 143 724 руб. 21 коп. неустойки и 2285 руб. 94 коп. третейского сбора.

Поскольку указанное решение обществом "МК" не было исполнено, общество "ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ" обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование общества "ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ", исходил из того, что доказательств недействительности третейского соглашения суду не представлено, общество

"МК" надлежаще уведомлено третейским судом о времени и месте третейского разбирательства.

Суд кассационной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отменяя судебные акты первой и кассационной инстанций, в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказал, сославшись на следующие обстоятельства.

Создание и финансирование третейского суда одним из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированным с ним лицом) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде, с учетом того, что другая сторона лишена возможности выполнять подобные же действия, свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Названные обстоятельства свидетельствуют о нарушении гарантии беспристрастного разрешения спора (п. 1 ст. 8 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации") и, следовательно, основополагающих принципов российского права (п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ) и при отсутствии возражений другой стороны о несоответствии порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон.

Таким образом, у судов отсутствовали основания для выдачи обществу исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, созданного не в соответствии с принципами, лежащими в основе третейского разбирательства и формирования третейского суда, а именно образованного в одностороннем порядке аффилированным с обществом лицом.

При этом общество не лишено права обращения в арбитражный суд для принудительного взыскания долга со своего контрагента по договору (ч. 3 ст. 240 АПК РФ).

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 16434/11.

Между индивидуальным предпринимателем О. и гражданкой О. заключен договор от 14.09.2010 купли-продажи недвижимого имущества. Согласно п. 7.1 этого договора все возникающие из него споры подлежат разрешению в третейском суде.

Полагая, что предприниматель О. ненадлежащим образом исполняет договорные обязательства, гражданка О. обратилась в третейский суд с иском о признании права собственности на названное недвижимое имущество.

Решением от 07.02.2011 по делу третейский суд требование гражданки О. удовлетворил, признав за ней право собственности на это недвижимое имущество.

Впоследствии стороны обратились в тот же третейский суд с ходатайством об утверждении заключенного ими мирового соглашения.

Решением от 10.03.2011 по делу № 01/11 третейский суд утвердил мировое соглашение, подписанное названными лицами.

Упомянутое мировое соглашение предусматривало, что право собственности на недвижимое имущество сохраняется за предпринимателем О., который обязуется в обусловленный срок возвратить гражданке О. денежные средства в размере 700 тыс. руб.

Кроме того, третейский суд указал, что принятое ранее его решение от 07.02.2011, вынесенное по данному делу, не подлежит исполнению.

Определением третейского суда от 15.03.2011 по делу № 01/11 произведена процессуальная замена истца - с гражданки О. на индивидуального предпринимателя Ч.

Поскольку решение третейского суда от 10.03.2011 добровольно исполнено не было, предприниматель Ч. обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.

Определением арбитражного суда от 13.07.2011 в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 10.03.2011 отказано.

Суд кассационной инстанции постановлением от 26.09.2011 определение суда первой инстанции от 13.07.2011 оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия у третейского суда права утверждать мировое соглашение после принятия им решения по существу.

Суд счел, что после вынесения третейским судом решения по существу третейское разбирательство считается завершенным и в случае уклонения обязанной стороны от добровольного исполнения решения третейского суда наступает стадия принудительного исполнения такого решения на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по правилам гл. 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом положений ст. 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны третейского разбирательства вправе

на стадии исполнительного производства заключить мировое соглашение, которое утверждается арбитражным судом по месту исполнения судебного акта или арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отменяя обозначенные судебные акты, указал на следующие обстоятельства.

В соответствии с п. 3 ст. 32 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" по ходатайству сторон третейский суд принимает решение об утверждении мирового соглашения, если мировое соглашение не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Содержание мирового соглашения излагается в решении третейского суда.

При этом действующее законодательство не содержит ограничений, в силу которых третейский суд не вправе после принятия решения по существу и до принятия арбитражным судом судебного акта о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение такого решения утвердить мировое соглашение, заключенное сторонами спора.

Иное истолкование норм права приводило бы к тому, что стороны третейского разбирательства были бы вынуждены инициировать процесс по выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только для того, чтобы получить юридическую возможность заключить мировое соглашение на стадии исполнительного производства. Этот подход вступил бы в противоречие с принципами процессуальной экономии, диспозитивности гражданского процесса, автономии воли в частном праве. Между тем, арбитражные суды, как это следует из целого ряда норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при направлении правосудия должны содействовать, а не препятствовать примирению сторон. Это требование распространяется и на случаи, когда мировое соглашение утверждается в соответствии с законом третейским судом.

Следовательно, суды не вправе были отказать в выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда от 10.03.2011 по перечисленным основаниям.

Судья Ю.Ю. Горячева изложила особое мнение к рассматриваемому постановлению Президиума, согласно которому третейский суд может действовать лишь в процедурах и процессуальных формах, определенных Федеральным законом от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (далее - Закон). Случаи, когда предусмотренные Законом правила носят диспозитивный характер, указаны непосредственно самим Законом или следуют из сово-

купности его положений. На основании п. 3 ст. 19 Закона согласованные сторонами правила третейского разбирательства не могут противоречить его обязательным положениям, не предоставляющим сторонам права договариваться по отдельным вопросам.

Если стороны в процессе третейского разбирательства урегулировали спор, то Закон предусматривает для третейского суда два варианта действий с учетом воли сторон: либо прекратить третейское разбирательство без утверждения мирового соглашения с вынесением определения, либо завершить его решением об утверждении мирового соглашения при условии, что оно не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц (п. 3 ст. 32, ст. 38).

В силу п. 2 ст. 13 Закона полномочия третейского суды после принятия решения по конкретному делу прекращаются. В случаях, предусмотренных ст. 34-36 Закона (необходимость принятия дополнительного решения по нерассмотренным требованиям, разъяснения решения, исправления в нем технических ошибок и опечаток), полномочия третейского суды возобновляются, а затем прекращаются после совершения процессуальных действий, предусмотренных указанными статьями.

Пересмотр третейским судом собственных решений, в том числе путем признания их не подлежащими исполнению, Законом не предусмотрен. Причем это означает не наличие у третейского суда такой возможности ввиду отсутствия законодательных ограничений, а его недопустимость.

Исходя из совокупности приведенных норм, имеющих императивный характер, в настоящее время третейский суд не может принимать никаких определений об утверждении мирового соглашения, изменяющих ранее вынесенное им по существу спора собственное решение.

В корреспонденции с нормами Закона Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, равно как и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, не предусматривают процедуры принудительного исполнения определений третейского суда. И дело заключается не в неправильном наименовании актов третейского суда, а в нарушении принципов и допускаемых законодательством пределов третейского разбирательства, являющегося частью общей системы государственных гарантий эффективной судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота.

Что касается обязанности арбитражных судов содействовать примирению сторон, то при рассмотрении ими заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения (в данном случае - определения) третейского суда об утверждении ми-

рового соглашения сам характер требования не свидетельствует о сохранении между сторонами ситуации примирения на условиях утвержденного третейским судом мирового соглашения и наличии объекта такого содействия. Содействие суда в примирении сторон не должно вступать в противоречие с материальным правом.

Контрольные вопросы

1. Расскажите о функциях содействия и контроля в отношении третейских судов, выполняемых арбитражными судами.
2. Вправе ли прокурор обратиться в арбитражный суд с заявлением об отмене вынесенного решения третейского суда?
3. В течение какого срока можно обратиться в арбитражный суд с заявлением об отмене вынесенного решения третейского суда? С какого момента начинает исчисляться данный срок?
4. Может ли лицо, которое не являлось стороной третейского разбирательства, подать заявление об отмене такого решения в арбитражный суд субъекта Российской Федерации?
5. Раскройте правила территориальной подсудности изученной категории дел.
6. Какие требования предъявляет законодательство к заявлению об отмене решения третейского суда, адресованному арбитражному суду?
7. Какие документы необходимо приложить к заявлению об отмене решения третейского суда?
8. Какие основания для отмены решения третейского суда предусматривает АПК РФ?
9. Каковы правила территориальной подсудности для подачи заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда?
10. Какие основания предусмотрены для отказа в выдаче исполнительного листа для принудительного решения третейского суда?

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ И ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ

В российской правовой системе принципы признания и исполнения иностранных судебных решений традиционно закрепляются в законодательных актах. Помимо Конституции Российской Федерации, где установлены основные принципы гражданского судопроизводства, и Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" не стало исключением и арбитражное процессуальное законодательство.

Особенности производства по рассмотрению данной категории дел регулируются гл. 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

В ч. 1 ст. 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплен принцип конвенциональной экзекватуры, в соответствии с которым иностранные судебные решения признаются и приводятся в исполнение судами Российской Федерации только в случаях, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации⁷².

⁷² Полеводов С.Н. Некоторые вопросы рассмотрения судами России дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 1.

Дела о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению стороны в споре, рассмотренном иностранным судом, или стороны соответствующего третейского разбирательства.

Заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения подается стороной в споре, в пользу которой состоялось решение, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника. При этом следует учитывать, что, заявление о признании и исполнении иностранного судебного решения, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении наблюдения, рассматривается в деле о банкротстве (п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов").

Заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения подается в письменной форме и должно быть подписано взыскателем или его представителем. Кроме того, указанное заявление также может быть подано посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Часть 2 ст. 242 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает требования к форме рассматриваемого заявления. В соответствии с указанной нормой данное заявление должно содержать:

- наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- наименование и место нахождения иностранного суда либо наименование и состав третейского суда или международного коммерческого арбитража, место его нахождения;
- наименование взыскателя, его место нахождения или место жительства;
- наименование должника, его место нахождения или место жительства;

- сведения о решении иностранного суда или об иностранном арбитражном решении, о признании и приведении в исполнение которых ходатайствует взыскатель;
- ходатайство взыскателя о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения;
 - перечень прилагаемых документов.

Кроме того, в заявлении могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты взыскателя, должника, их представителей и иные сведения.

К заявлению о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда должны прилагаться:

- удостоверенная надлежащим образом копия решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, о признании и приведении в исполнение которых ходатайствует взыскатель;
- документ, удостоверенный надлежащим образом и подтверждающий вступление решения иностранного суда в законную силу, если это не указано в тексте самого решения;
- документ, удостоверенный надлежащим образом и подтверждающий, что должник был своевременно и в надлежащей форме извещен о разбирательстве дела в иностранном суде, о признании и приведении в исполнение решения которого ходатайствует взыскатель;
- доверенность или иной документ, удостоверенные надлежащим образом и подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявление в арбитражный суд;
- документ, подтверждающий направление должнику копии заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда;
- заверенный надлежащим образом перевод указанных документов на русский язык.

К заявлению о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное, прилагаются:

- надлежащим образом заверенное подлинное иностранное арбитражное решение или его надлежащим образом заверенная копия;
- подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия;
- надлежащим образом заверенный перевод на русский язык указанных документов.

При этом следует учитывать, что документы, выданные, составленные или удостоверенные по установленной форме компетентными органами иностранных государств вне пределов Российской Федерации

ции по нормам иностранного права в отношении российских организаций и граждан или иностранных лиц, принимаются арбитражными судами в Российской Федерации при наличии легализации указанных документов или проставлении апостиля, если иное не установлено международным договором Российской Федерации. Документы, составленные на иностранном языке, при представлении в арбитражный суд в Российской Федерации должны сопровождаться их надлежащим образом заверенным переводом на русский язык.

Часть 5 ст. 242 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит обязанность заявителя при обращении в арбитражный суд прилагать документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и в размере, которые установлены федеральным законом для уплаты государственной пошлины при подаче в арбитражный суд заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает, что при подаче заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, иностранного арбитражного решения оплачивается государственная пошлина в сумме 3 тыс. руб.

Заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения рассматривается в судебном заседании судьей единолично в срок, не превышающий 3 месяцев со дня его поступления в арбитражный суд.

Арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения, предусмотренных ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

Арбитражный суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу, данное положение также нашло свое отражение в п. 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов".

Статья 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает основания отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения.

Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае:

- если решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;
- сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;
- рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;
- имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятное по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;
- исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным гл. 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для принятия решения.

В определении по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения должны содержаться:

- наименование и место нахождения иностранного суда либо наименование и состав третейского суда или международного коммерческого арбитража, принявших решение;
- наименования взыскателя и должника;

- сведения о решении иностранного суда или об иностранном арбитражном решении, о признании и приведении в исполнение которого ходатайствовал взыскатель;
- указание на признание и приведение в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения либо на отказ в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения.

Определение арбитражного суда по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Принудительное исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Рассмотрим ряд ярких примеров разрешения арбитражными судами указанной категории дел.

Дело № А56-49603/2011. В соответствии с соглашением от 20.10.2006 (далее - соглашение, соглашение о займе) иностранная компания Э... ЛТД (заемодавец), впоследствии переименованная в компанию Ф... ЛТД (далее - компания), обязалась предоставить ООО "Р..." (заемщику) срочный кредит на сумму 44 млн долл. США с целью финансирования приобретения долей в ООО "М...", ООО "П..." и ООО "Р...".

Согласно подп. 18.3.1 соглашения заемщик при условии соблюдения всех законов и предписаний, действие которых может на него распространяться, не вправе заключать (и обеспечивает, чтобы его дочерние компании также не предпринимали таких действий) одну или несколько сделок (будь то связанные или несвязанные сделки, принятые добровольно или недобровольно) по продаже, аренде, передаче или иному распоряжению какими-либо из своих активов без предварительного письменного согласия заимодавца.

Соглашение в соответствии с ч. 31 "Применимое законодательство" регулируется английским законодательством.

В ч. 32 "Арбитраж" данного соглашения сторонами предусмотрено, что при условии соблюдения положений п. 32.4 ("право заимодавца") любой спор, вытекающий из соглашения, передается в арбитраж и подлежит окончательному разрешению в арбитражном суде в соответствии с Правилами Арбитража Лондонского Международного

Арбитражного Суда (п. 32.1); до назначения заимодавцем арбитра с целью разрешения спора заимодавец может, направив заемщику письменное уведомление, потребовать, чтобы все споры или определенный спор были заслушаны в суде общей юрисдикции (п. 32.4). Если заимодавец направляет такое уведомление, спор, в отношении которого такое уведомление направлено, разрешается в соответствии с ч. 33 "Юрисдикция" соглашения; суды Англии обладают исключительной юрисдикцией в отношении урегулирования споров (подп. 33.1.1); стороны соглашаются с тем, что суды Англии являются наиболее приемлемыми и удобными для урегулирования споров и ни одна из сторон не будет требовать иного (подп. 33.1.2). Соответственно, заимодавец может начать судебное дело в отношении спора в любых других судах, обладающих юрисдикцией. В той мере, в какой это разрешено законом, заимодавец может начать параллельные производства в любом количестве юрисдикций (подп. 33.1.3).

Иностранная компания, ссылаясь на нарушение ООО "Р..." условий соглашения по возврату займа, обратилась в Окружной суд города Лимассола (Республика Кипр) с иском о взыскании с последнего 16 473 642,17 долл. США, 15% годовых от указанной суммы, начиная с 11.06.2010 до полной выплаты, а также судебные издержки.

Решением Окружного суда города Лимассола от 11.11.2010 по делу № 4019/2010 с ООО "Р..." в пользу компании взыскано 16 473 642,17 долл. США задолженности, а также 15% годовых от указанной суммы, возникшей по соглашению о займе.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2011 по делу № А56-49591/2011 данное решение иностранного суда признано и приведено в исполнение.

В период судебного разбирательства по делу № 4019/2010 в Окружном суде города Лимассола компании стало известно, что ООО "Р..." и ООО "П..." на основании договоров купли-продажи доли в уставном капитале ООО от 14.10.2010 и от 18.11.2010 произвели отчуждение принадлежавших им на праве собственности долей в уставном капитале ООО "М..." в пользу ООО "К...".

Ссылаясь на нарушение подп. 18.3.1 соглашения, иностранная компания обратилась в Окружной суд города Лимассола с иском о признании недействительной сделки, заключенной между ООО "Р..." и ООО "К...", по отчуждению доли в уставном капитале ООО "М..." и признании недействительным разрешения, выданного ООО "Р..." его дочерней компании - ООО "П...", на отчуждение в пользу ООО "К..." доли в уставном капитале ООО "М...".

Решением Окружного суда города Лимассола от 07.07.2011 по делу № 4019/2010 иск удовлетворен в полном объеме, что явилось

основанием для обращения компании в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение данного решения в Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2011 в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.03.2012 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды исходили из того, что решение Окружного суда города Лимассола от 07.07.2011 противоречит публичному порядку Российской Федерации и нарушает исключительную компетенцию арбитражных судов Российской Федерации.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, рассматривая в порядке надзора данное дело, выводы судов нижестоящих инстанций поддержал, указав при этом на следующее.

Согласно ст. 23 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 19.01.1984⁷³ (Российская Федерация является стороной данного договора как продолжатель СССР) стороны договорились взаимно признавать и исполнять судебные решения по гражданским делам.

В силу ст. 12 Договора в оказании правовой помощи, которая включает в себя согласно ст. 3 также признание и исполнение решений по гражданским делам, может быть отказано, если ее оказание способно нанести ущерб суверенитету или безопасности либо противоречит основным принципам законодательства запрашиваемой договаривающейся стороны (публичному порядку).

Окружной суд города Лимассола при признании недействительным спорного договора купли-продажи исходил из противоречия данной сделки нормам Закона Республики Кипр о мошеннической передаче имущества.

Подобное экстерриториальное применение иностранным судом публичного законодательства своего государства к сделке, заключенной между российскими юридическими лицами на территории Российской Федерации, предметом которой выступали доли в уставном капитале российского общества с ограниченной ответственностью, способно нанести ущерб суверенитету Российской Федерации и препят-

⁷³ Ведомости ВС СССР. 1987. 15 апр. № 15. Ст. 199.

ствует в силу ст. 12 Договора о правовой помощи признанию и приведению в исполнение в указанной части решения Окружного суда города Лимассола от 07.07.2011 по делу № 4019/2010.

Кроме того, таким решением затрагиваются права и обязанности ООО "К..." как третьего лица, которое в договорных отношениях с компанией не состояло и согласия на юрисдикцию суда Республики Кипр посредством заключения пророгационного соглашения не давало.

ООО "К...", выступавшее покупателем доли в уставном капитале ООО "М..." по упомянутому договору купли-продажи, заключенному с ООО "Р...", не было инкорпорировано на территории Республики Кипр и не вело там свою деятельность, не заключало пророгационное соглашение о выборе суда данного государства в качестве компетентного рассматривать споры между ним и компанией, не давало добровольного согласия на участие в судебном разбирательстве в указанном суде.

Поскольку иностранный суд при принятии решения о признании недействительным названного договора купли-продажи фактически разрешил вопрос о правах и обязанностях лица, которое не участвовало в судебном разбирательстве, не давало согласия на юрисдикцию иностранного суда, это также служит дополнительным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения Окружного суда города Лимассола от 07.07.2011 по делу № 4019/2010 в указанной части как нарушающего публичный порядок Российской Федерации, составной частью которого является право на суд.

Данное право в смысле ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. охватывает право лица участвовать в процессе в том суде, в котором рассматриваются вопросы о его правах и обязанностях.

Решением Окружного суда города Лимассола также было признано недействительным разрешение, данное ООО "Р..." его дочерней компании - ООО "П...", на отчуждение в пользу ООО "К..." доли в уставном капитале ООО "М...". Совершение такой сделки было одобрено решением внеочередного общего собрания участников ООО "П...".

Пункт 3 ст. 24 Договора о правовой помощи предусматривает, что суд договаривающегося государства, на территории которого решение должно быть признано и исполнено, отказывает в таком признании и приведении в исполнение, если установит, что дело относится к его исключительной компетенции. При этом в п. 3 ч. 1 ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса предусмотрено, что дело может быть отнесено к исключительной компетенции российского суда не только международным договором Российской Федерации, но и федеральным законом.

Поскольку Договором о правовой помощи категории дел, отнесенные к исключительной компетенции судов договаривающихся государств, не установлены, в настоящем случае применяются правила гл. 32 указанного Кодекса.

Пунктом 5 ч. 1 ст. 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц отнесены дела по спорам, связанным с оспариванием решений органов юридических лиц, учрежденных на территории Российской Федерации.

Следовательно, вынесенное Окружным судом города Лимассола решение в части признания недействительным разрешения ООО "Р..." его дочерней компании - ООО "П..." на отчуждение доли в уставном капитале ООО "М...", формализованного в решении внеочередного общего собрания участников ООО "П...", также не подлежит признанию и приведению в исполнение на основании п. 2 ст. 24 Договора о правовой помощи, поскольку относится к исключительной компетенции судов Российской Федерации (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 № 7805/12).

Другой пример, дело А47-2947/2010. Заочным решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области (Республика Казахстан) от 21.12.2009 № 2-2711-09 удовлетворен иск акционерного общества "Ш..." к ООО "Э..." о взыскании 6750 евро, составляющих стоимость оплаченных, но не выполненных ООО "Э..." работ по монтажу, наладке и пуску оборудования в эксплуатацию по контракту от 14.11.2006 № 06/0000092 на поставку продукции производственно-технического назначения (комплекс очистки сточных вод).

Общество "Ш..." через Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Нижегородской области обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с ходатайством о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения суда Республики Казахстан.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 06.07.2010 в удовлетворении требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28.09.2010 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к выводу, что ООО "Э..." не был уведомлен о времени и дате судебного заседания, состоявшегося 21.12.2009 в суде Республики Казахстан, поскольку обществом в материалы дела не представлены определение этого суда о назначении очередного су-

дебного заседания на 21.12.2009 и доказательства извещения ООО "Э..." о данном заседании.

При этом суд первой инстанции, рассматривая вопрос о надлежащем уведомлении стороны в процессе, инициированном обществом в суде Республики Казахстан, руководствовался положениями Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" и Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (1958 г.).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с выводами судов первой и кассационной инстанции не согласился, и указанные судебные акты отменил, сославшись на следующее.

Признание и приведение в исполнение решений компетентных судов государств - участников Содружества Независимых Государств, вынесенных по спорам, возникшим из договорных или иных гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами, осуществляются на основании положений Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20.03.1992⁷⁴ (далее - Соглашение).

Названное Соглашение вступило в силу для Российской Федерации с 19.12.1992. Республика Казахстан является участником Соглашения с 20.04.1994 - с даты депонирования ратификационной грамоты.

Согласно п. "г" ст. 9 Соглашения в приведении в исполнение решения компетентного суда государства - участника Содружества Независимых Государств может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, только если она представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что она не была извещена о процессе.

Суды первой и кассационной инстанций, отказывая в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, не учли, что применительно к деятельности суда под процессом понимается вся совокупность осуществляемых судом и лицами, участвующими в деле, процессуальных действий в рамках рассматриваемого дела, включая принятие искового заявления к производству, подготовку дела к судебному разбирательству, вынесение определений, извещение сторон, приостановление производства по делу, заявление и рассмотрение ходатайств, отложение слушания дела и другие процессуальные действия.

⁷⁴ Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ // Содружество. 1992. № 4.

В материалах дела имеются доказательства неоднократного уведомления ООО "Э..." о судебном процессе, инициированном обществом "Ш..." в суде Республики Казахстан.

Суд Республики Казахстан обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с судебным поручением о вручении документов от 03.09.2009 по делу № 2-2711-09 с просьбой вручить извещение о вызове центра на судебное заседание, назначенное на 30.11.2009, копию искового заявления общества "Ш..." о взыскании задолженности с ООО "Э...", протокол разъяснения гражданских процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных Гражданско-процессуальным кодексом Республики Казахстан.

Из содержания определения Арбитражного суда Оренбургской области от 08.10.2009 по делу № А47-9260/2009 следует, что указанное судебное поручение выполнено, центру вручено извещение суда Республики Казахстан о его вызове на судебное заседание, назначенное на 30.11.2009.

Текст заочного решения суда Республики Казахстан от 21.12.2009 по делу № 2-2711-09 направлен судом в адрес центра 24.12.2009 (регистр простых писем суда за 24.12.2009). Согласно справке суда Республики Казахстан от 13.01.2010 № 657 решение вступило в законную силу 11.01.2010 и подлежит исполнению.

Вынесенное иностранным судом заочное решение не противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку ч. 2, З ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставлено аналогичное право сторонам процесса известить суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие, а суду рассмотреть данное дело.

Следовательно, в настоящем деле у судов не имелось оснований, предусмотренных требованиями ст. 9 Соглашения и ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа обществу в признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения суда Республики Казахстан (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.04.2011 № 17463/2010).

Контрольные вопросы

1. Раскройте принцип конвенциональной экзекватуры.
2. Кто может обратиться с заявлением о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения?

3. Расскажите о правилах подсудности для дел о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения.

4. Возможно ли использование института судебного представительства при обращении с заявлением в рамках изученного производства?

5. Какие требования предъявляются к форме и содержанию заявления?

6. Какие документы необходимо приложить к заявлению?

7. В течение какого срока арбитражным судом рассматривается заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения?

8. Вправе ли арбитражный суд пересматривать решение иностранного суда по существу?

9. Перечислите основания отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения.

10. Расскажите об особенностях обжалования вынесенного определения арбитражного суда по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особое производство и иные производства, отличающиеся от искового, в арбитражном и гражданском процессе содержат широкий спектр разнообразных категорий дел различной сложности и содержания.

Для того чтобы вырабатывать и совершенствовать общие положения особого производства и иных производств, а также правильно определять, насколько уместно существование в рамках производства той или иной категории дел, необходимо правильно понимать сущность данного правового института.

Из приведенных выше положений следует, что особое производство и каждое иное производство, отличающиеся от искового, рассматриваются как целостный самостоятельный вид юрисдикционного процесса, обладающий собственной структурой, определенными особенностями, исключающими возможность применения общих правил судопроизводства.

Несмотря на слабую ангажированность юридической наукой, рассматриваемый правовой институт не остается без внимания законодателя. Разделы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации регулярно подвергаются изменениям и дополнениям.

Тем не менее, ряд положений, содержащихся в названных нормативно-правовых актах, регулирующих различные виды производств, являются спорными, в отдельных случаях прослеживаются противоречия некоторых норм, что, в свою очередь, обуславливает необходимость корректирования указанного законодательства.

В частности, следовало бы исключить из состава дел особого производства арбитражного процесса нормы, регулирующие производство по рассмотрению дел о защите прав и законных интересов группы лиц, а также производство по рассмотрению дел о корпоративных спорах. Данные категории дел должны быть отнесены к исковому

производству и рассматриваться в порядке указанного вида судопроизводства.

Специфика рассматриваемой категории дел исследована в настоящей работе в том числе через призму судебной практики и тесную связь с материально-правовыми нормами, что придает работе прикладной характер.

Всестороннее изучение процессуально-правовых особенностей производства по отдельным категориям дел в арбитражном и гражданском процессах служит более эффективной защите интересов участников гражданского оборота и способно обогатить не только право-применительную практику, но и научные теории.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950). URL: consultant.ru.
2. Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (1958 г.) // Вестник ВАС РФ. - 1993. - № 8.
3. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам // Ведомости ВС СССР. - 1987. - № 15. - 15 апр. - Ст. 199.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
5. О судебной системе Российской Федерации : федер. конституц. закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 1. - Ст. 1.
6. Об арбитражных судах в Российской Федерации : федер. конституц. закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 18. - Ст. 1589.
7. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции : федер. конституц. закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ. - URL: consultant.ru.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. - URL: consultant.ru.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018). - URL: consultant.ru.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ. - URL: consultant.ru.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018). - URL: consultant.ru.
12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018). - URL: consultant.ru.
13. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017). - URL: consultant.ru.
14. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.07.2018). - URL: consultant.ru.
15. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018). - URL: consultant.ru.
16. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ. - URL: consultant.ru.

17. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 03.08.2018). - URL: consultant.ru.
18. Об акционерных обществах : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ. - URL: consultant.ru.
19. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ. - URL: consultant.ru.
20. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) : федер. закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ. - URL: consultant.ru.
21. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : федер. закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ. - URL: consultant.ru.
22. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" : федер. закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ. - URL: consultant.ru.
23. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства : федер. закон от 25.06.2012 № 86-ФЗ. - URL: consultant.ru.
24. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 28.07.2012 № 144-ФЗ. - URL: consultant.ru.
25. Об исполнительном производстве : федер. закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ. - URL: consultant.ru.
26. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 20.07.2009. - № 29. - Ст. 3642.
27. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации : федер. закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ. - URL: consultant.ru.
28. Об актах гражданского состояния : федер. закон от 29.12.2017 № 143-ФЗ (ред. от 01.01.2018). - URL: consultant.ru.
29. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 10. - Ст. 1319.
30. О международном коммерческом арбитраже : закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1. - URL: consultant.ru.
31. О третейских судах в Российской Федерации : федер. закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ (утратил силу). - URL: consultant.ru.
32. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ (утратил силу). - URL: consultant.ru.
33. Распоряжение Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-п. - URL: consultant.ru.

34. Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений, главами местных администраций муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления муниципальных районов : приказ Минюста России от 06.06.2017 № 97. - URL: consultant.ru.

35. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде : приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 09.01.2018). - URL: consultant.ru.

36. Об утверждении Инструкции о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования : приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2005 № 157 (ред. от 30.12.2013). - URL: consultant.ru.

37. Об утверждении Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения : приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.06.2011 № 112. - URL: consultant.ru.

38. Постановление Европейского Суда по правам человека от 23.10.2003 по делу № 58263/00 "Тимофеев против Российской Федерации" ("Timofeyev vs. Russian Federation"). - URL: http://fssprus.ru/postanovlenie_europejjskogo_suda_po_pravam_cheloveka.

39. Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.05.2002 по делу № 59498/00 "Бурдов против России" ("Bursov vs. Russia"). - URL: http://fssprus.ru/postanovlenie_europejjskogo_suda_po_pravam_cheloveka.

40. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15.01.2009 "Дело "Бурдов (Bursov) против Российской Федерации" (№ 2) (жалоба № 33509/04). - URL: consultant.ru.

41. Постановление Европейского Суда по правам человека от 08.11.2007 "Дело "ООО ПКГ "Сиб-ЮКАСС" (ООО PKG "Sib-YUKASS") против Российской Федерации" (жалоба № 34283/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. - 2008. - № 12.

42. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19.03.1997 "Дело Хорнсби (Hornsby) против Греции". - URL: consultant.ru.

43. По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева : постановление Конституц. Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2011. - № 5.

44. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кругловой Ангелины Семеновны на нарушение ее конституционных прав абзацем первым пункта 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных

"средств" : определение Конституц. Суда РФ от 30.09.2010 № 1260-О-О. - URL: consultant.ru.

45. По делу о проверке конституционности Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в связи с запросами Государственного Собрания - Эл Курлтай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова : постановление Конституц. Суда РФ от 31.05.2005 № 6-П. - URL: consultant.ru.

46. По запросу Курчатовского городского суда Курской области о проверке конституционности пункта 3 статьи 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и по жалобе гражданки Степановой Ольги Александровны на нарушение ее конституционных прав той же нормой : определение Конституц. Суда РФ от 03.10.2006 № 471-О. - URL: consultant.ru.

47. По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева : постановление Конституц. Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П. - URL: consultant.ru.

48. По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации "Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков" и жалобой ОАО "Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств" : постановление Конституц. Суда РФ от 22.07.2002 № 14-П. - URL: www.legis.ru/misc/doc/3014.

49. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 30. - URL: http://vsrf.ru>Show_pdf.php?Id=11612.

50. О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16. - URL: consultant.ru.

51. О судебной практике по делам о наследовании : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9. - URL: consultant.ru.

52. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2. - URL: consultant.ru.

53. О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 (ред. от 17.12.2013). - URL: consultant.ru.

54. О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощенном производстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10. - URL: consultant.ru.

55. О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62. - URL: consultant.ru.

56. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высш. Арбитраж. Суда РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016). - URL: consultant.ru.

57. О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о при-суждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11. - URL: consultant.ru.

58. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : совместное Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высш. Арбитраж. Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22. URL: www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1695065.

59. О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве : постановление Пленума Высш. Арбитраж. Суда РФ от 22.06.2012 № 35. - URL: www.arbitr.ru.

60. О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства : постановление Пленума Высш. Арбитраж. Суда РФ от 08.10.2012 № 62. - URL: www.arbitr.ru.

61. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции : постановление Пленума Высш. Арбитраж. Суда РФ от 31.10.1996 № 13 // Вестник ВАС РФ. - 1997. - № 1.

62. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.03.2013 № 8711/12. - URL: consultant.ru.

63. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.05.2012 № 16541/11. - URL: consultant.ru.

64. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.06.2012 № 16434/11. - URL: consultant.ru.

65. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.10.2012 № 7805/12. URL: consultant.ru.

66. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.04.2011 № 17463/2010 // Вестник ВАС РФ. - 2011. - № 8.

67. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение : информ. письмо Президиума Высш. Арбитраж. Суда РФ от 17.02.2004 № 76. - URL: www.arbitr.ru.

68. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов : информ. письмо Президиума Высш. Арбитраж. Суда РФ от 22.12.2005 № 96 // Вестник ВАС РФ. - 2006. - № 3.

69. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве) : информ. письмо Президиума Высш. Арбитраж. Суда РФ от 20.12.2005 № 97. - URL: www.arbitr.ru.

70. Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : информ. письмо Президиума Высш. Арбитраж. Суда РФ от 22.12.2005 № 99. - URL: www.arbitr.ru.

71. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго п. 1 ст. 66 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" : информ. письмо Президиума Высш. Арбитраж. Суда РФ от 14.04.2009 № 129. - URL: www.arbitr.ru.

72. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 03.10.2013 № ВАС-13717/13. - URL: www.arbitr.ru.

73. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.10.2013 № ВАС-9599/13. - URL: www.arbitr.ru.

74. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.05.2013 № ВАС-6036/13. - URL: www.arbitr.ru.

75. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.10.2012 № ВАС-8493/12. - URL: consultant.ru.

76. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.10.2013 № ВАС-9599/13. - URL: www.arbitr.ru.

77. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.01.2013 № ВАС-17367/12. - URL: www.arbitr.ru.

78. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.08.2013 № ВАС-11245/13. - URL: www.arbitr.ru.

79. Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2018 по делу № 81-КГ 18-15. - URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1675390.

80. Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействительными отдельных положений Постановления Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 "Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации..." и Приказа МВД РФ от 15.09.1997 № 605 "Об утверждении Инструкции о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина Российской Федерации" : решение Верховного Суда РФ от 27.06.2002 № ГКПИ2002-643. - URL: consultant.ru.

81. О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : совместное Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высш. Арбитраж. Суда РФ от 23.12.2010 № 30/64 (утратило силу). - URL: www.arbitr.ru.

82. Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 19.07.2013 по делу А28-17118/2009. - URL: www.arbitr.ru.

83. Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 09.09.2013 по делу № А79-12950/2012. - URL: www.arbitr.ru.

84. Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 25.02.2013 по делу № А17-822/2011. - URL: www.arbitr.ru.

85. Постановление Федерального Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 24.12.2012 по делу А46-16929/2009. - URL: www.arbitr.ru.

86. Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 10.09.2013 по делу № А57-317/2013. - URL: www.arbitr.ru.

87. Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 02.10.2013 по делу № А57-318/2013. - URL: www.arbitr.ru.

88. Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 25.09.2013 по делу № А57-328/2013. - URL: www.arbitr.ru.

89. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2012 по делу № А32-45278/2011. - URL: www.arbitr.ru.

90. Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 02.07.2012 № Ф09-2226/11 по делу А47-12261/2009. - URL: www.arbitr.ru.

91. Определение Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 22.04.2013 по делу № А50-5938/2013. - URL: www.arbitr.ru.

92. Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 24.12.2013 по делу № А50-1931/2012. - URL: www.arbitr.ru.

93. Обобщение судебной практики за 2014 год по делам об обжаловании нотариальных действий и отказа в их совершении. - URL: <http://to21.mijnjust.ru/ru/node/128621>.

94. Справка Ивановского областного суда по результатам обобщения судебной практики по делам об объявлении граждан умершими и признании безвестно отсутствующими за 2010-2011 гг. - URL: <https://docplayer.ru/49179544-S-p-r-a-v-k-a-po-rezulatam-obobshcheniya-sudebnoy-praktiki-po-delam-ob-obyavlenii-grazhdan-umershimi-i-priznaniyu-bezvestno-otsutstvuyushchimi.html>.

95. Справка Самарского областного суда по результатам обобщения практики рассмотрения дел о недобровольной госпитализации граждан в психиатрический стационар и о признании граждан недееспособными за 2015 год и первое полугодие 2016 г. - URL: http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?id=379&name=docum_sud.

96. Обобщение судебной практики Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия по рассмотрению гражданских дел в порядке особого производства в первом полугодии 2014 года. - URL: http://proletarsky.mor.sudrf.ru/modules.php?id=364&name=docum_sud.

97. Апелляционное определение Таловского районного суда Воронежской области от 18.08.2014 г. по делу № 11-10/2014. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Ok4pIdMxg5g5>.

98. Абанина, А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие // Арбитражный и гражданский процесс. - 2011. - № 1.

99. Агеева, Г.Е. Особое производство в гражданском процессе : учеб. пособие. - Самара : ООО "Офорт", 2018. - 64 с.

100. Агеева, Г.Е. Оценочные понятия процессуального права : дис. ... канд. юрид. наук. - Самара, 2014.

101. Агеева, Г.Е. Упрощенное производство в гражданском процессе: общая характеристика / Г.Е. Агеева, А.А. Мосман // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта : материалы 15-й Междунар. науч.-практ. конф. "Проблемы развития предприятий: теория и практика", 27-28 окт. 2016 г. / [редкол.: А.А. Павлушкина (отв. ред.) и др.]. - Самара : Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2016. - С. 5-8.

102. Алексеев, С.С. Теория права. - Москва : БЕК, 1994. - 224 с.

103. Алиева, И.Д. Защита гражданских прав прокурором и иными уполномоченными органами. - Москва, 2006.

104. Арбитражное процессуальное право / под ред. В.С. Анохина. - Москва : Владос, 1999. - 496 с.

105. Арбитражный процесс / под ред. В.В. Яркова. - Москва : Юрист, 1998. - 479 с.

106. Арбитражный процесс / под ред. М.К. Треушникова. - Москва : Городец, 2016. - 704 с.

107. Аргунов, В.В. Общие положения особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. - 2011. - № 7, 8.

108. Байтин, М.И. Теоретические вопросы правовой процедуры / М.И. Байтин, О.В. Яковенко // Журнал российского права. - 2000. - № 8.

109. Бахрах, Д.Н. Юридический процесс: понятие, особенности и виды // Государство и право. - 2009. - № 7.

110. Боннер, А.Т. О характере дел особого производства // Актуальные проблемы гражданского права и процесса : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. - Москва, 2006.

111. Бочкирев, А.Е. Факультативность упрощенных судебных производств // Российский судья. - 2013. - № 4.

112. Бруско, Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве. - Москва : Волтерс Клювер, 2006.

113. Бычков, А. Восстановить утраченное судебное дело. - URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=3&art=5205>.

114. Вершинин, А.П. Способы защиты гражданских прав в суде : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Санкт-Петербург, 1998.

115. Гражданский процесс : учебник. - Москва : Статут, 2014. - 960 с. - URL: <https://e.lanbook.com/book/61580>.
116. Грось, Л.А. О Постановлении Пленума Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации от 23 декабря 1020 г. "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // Исполнительное производство. - 2012. - № 1.
117. Губайдуллина, Э.Х. Спор в праве - форма юридического конфликта: теоретический аспект // Вектор науки ТГУ. - 2013. - № 1 (23).
118. Гурвич, М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. - Москва : ВЮЗИ, 1950.
119. Гурвич, М.А. Особые производства в гражданском процессе // Социалистическая законность. - 1958. - № 8.
120. Гурвич, М.А. Право на иск. - Москва, 1949.
121. Деятельность нотариуса на благо гражданского общества. - URL: http://old.notariat.ru/press_414_14.aspx.htm.
122. Дождев, Д.В. Римское частное право : учеб. для юрид. вузов и фак. / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. - 2-е изд., изм. и доп. - Москва : Норма - Инфра-М, 1999.
123. Жевак, И.Н. Вопросы качества новелл арбитражного процессуального законодательства об упрощенном производстве // Юрист. - 2013. - № 2.
124. Зейдер, Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. - Москва : Юрид. лит., 1966.
125. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" / под ред. В.Ф. Попондопуло. - Москва : Проспект : Кно-Рус, 2016.
126. Куницына, И.В. Спор в праве и процессуальные способы его разрешения : дис. ... канд. юрид. наук. - Самара, 2014.
127. Ланг, П.П. Особое производство в арбитражном процессе: теоретические и практические аспекты : монография. - Самара : Изд-во НАОНО ВПО СИБИУ, 2014. - 192 с.
128. Ланг, П.П. Особые производства в юридическом процессе: теоретико-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. - Самара, 2017.
129. Лебедев, К.К. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)". Постатейный / под ред. В.Ф. Попондопуло. - Москва : Проспект, 2011. - 364 с.
130. Лукьяннова, Е.Г. Механизм процессуального регулирования и его элементы // Журнал российского права. - 2001. - № 7.
131. Лукьяннова, Е.Г. Теория процессуального права. - Москва : Норма, 2004. - 240 с.
132. Лучин, В.О. Процессуальные нормы в советском государственном праве. - Москва, 1976.

133. Максютин, М.В. Теория юрисдикционного процесса. - Кн. 2. - Москва : Моск. психолого-социал. ин-т, 2008. - 224 с.
134. Малько, А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах : учеб.-метод. пособие. - Москва : Юристъ, 2006. - 171 с.
135. Матиевский, М.Д. Спор о праве в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 1978.
136. Моисеев, С.В. Рецензия на книгу А.В. Аргунова "Особое производство в гражданском процессуальном праве России и Франции" // Вестник гражданского процесса. - 2013. - № 2.
137. Новицкий, И.Б. Основы римского гражданского права. - Москва, 2000.
138. Осипов, М.Ю. Теория социально-правовых процессов. - Москва : Note Bene, 2011. - 299 с.
139. Павлушкина, А.А. Методология исследования юридического процесса // Современные методы исследования в правоведении / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. - Саратов, 2007.
140. Папулова, З.А. Некоторые дискуссионные вопросы современного упрощенного производства в российском арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - № 2.
141. Погребной, И.М. Общетеоретические проблемы производств в юридическом процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Харьков, 1982.
142. Полеводов, С.Н. Некоторые вопросы рассмотрения судами России дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2011. - № 1.
143. Попондупло, В.Ф. Производство по делам о банкротстве в арбитражном процессе / В.Ф. Попондупло, Е.В. Слепченко. - Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2004. - 281 с.
144. Правовые последствия эмансипации. - URL: https://studbooks.net/1025280/pravo/pravovye_posledstviya_emansipatsii.
145. Проблемы судебного права / под ред. Н.Н. Полянского. - Москва, 1983. - 224 с.
146. Производство по заявлениям на нотариальные действия или отказ в их совершении. Судебная практика по рассматриваемой категории дел. - URL: https://vuzlit.ru/1226630/sudebnaya_praktika_rassmatrivaemoy_kategorii.
147. Протасов, В.Н. О насущной потребности в новой учебной дисциплине // Государство и право. - 2003. - № 12.
148. Протасов, В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. - Москва : Юрид. лит., 1991. - 144 с.
149. Протасов, В.Н. Теоретические основы правовой процедуры : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Москва, 1993.
150. Протасов, В.Н. Юридическая процедура. - Москва, 1991.

151. Пухан, И. Римское право (базовый учебник) : пер. с македон. / И. Пухан, М. Поленак-Акимовская ; под ред. В.А. Томсина. - Москва : Зерцало, 2000.
152. Пучинский, В.К. Участники буржуазного гражданского процесса (Англия, США, Франция) : учеб. пособие. - Москва, 1991.
153. Решетникова, И.В. Арбитражный процесс / И.В. Решетникова, М.А. Куликова, Е.А. Царегородцева. - Москва : Норма : Инфра-М, 2017. - 400 с.
154. Рожкова, М.А. Понятие спора о праве гражданском. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ponyatie-spora-o-prave-grazhdanskom>.
155. Розин, Н.Н. Процесс как юридическая наука // Журнал Министерства Юстиции. - 1910. - Окт.
156. Рязановский, В.А. Единство процесса. - Москва : Городец, 2005. - 74 с.
157. Сахнова, Т.В. Процедурность цивилистического процесса: методология будущего // Вестник гражданского процесса. - 2012. - № 1.
158. Солодилов, А.В. Спорные вопросы арбитражного процесса по делам о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 9.
159. Султанов, А.Р. Шаг вперед и два назад или прощай правосудие... // Вестник гражданского процесса. - 2018. - № 1.
160. Теория юридического процесса/ под ред. В.М. Горшенева. - Харьков, 1985. - 192 с.
161. Уваров, П.В. Исполнительное производство как разновидность юридического процесса : дис. ... канд. юрид. наук. - Тамбов, 2009.
162. Францифоров, В.Ю. Сущность особого производства: теоретические и практические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2009.
163. Фурсов, Д.А. Рассмотрение и разрешение дел о банкротстве : учеб. пособие. - Москва : Статут, 2009. - 236 с.
164. Халфина, Р.О. Критерии истинности в правовой науке // Советское государства и право. - 1974. - № 9.
165. Цивилистический процесс современной России: проблемы и перспективы : монография / А.Т. Боннер [и др.] ; под ред. Н.А. Громовой. - Москва : Проспект, 2017. - 208 с.
166. Чечот, Д.М. Иск и исковые формы защиты права // Правоведение. - 1969. - № 4.
167. Щеглов, В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. - Москва : Юрид. лит., 1966. - 168 с.
168. Юридическая процессуальная форма: теория и практика / В.М. Горшенев [и др.] ; под ред. П.Е. Недбайло, В.М. Горшенева. - Москва : Юрид. лит., 1976. - 279 с.

Учебное издание

**Агеева Галина Евгеньевна
Губайдуллина Эльмира Хамитовна
Ланг Петр Петрович**

**ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ
ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ
ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В СУДАХ**

Учебное пособие

Руководитель издательской группы О.В. Егорова
Редакторы Т.В. Федурова, Н.И. Амплеева
Компьютерная верстка - Н.И. Амплеева

Подписано в печать 20.10.2018. Формат 60x84/16.
Бум. офсетная. Гарнитура "Tahoma". Печать оперативная.
Усл. печ. л. 12,6 (13,5). Уч.-изд. л. 13,3. Тираж 300 экз. Заказ № 702.
ФГБОУ ВО "Самарский государственный экономический университет".
443090, Самара, ул. Советской Армии, 141.
Отпечатано в типографии ФГБОУ ВО "СГЭУ".