

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский государственный экономический университет»
Институт права
Кафедра теории и философии права

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине:

«История политических и правовых учений»

на тему:

«К. Маркс о развитии государства. Концепция класса в классическом
марксизме»

Магистерская программа:
Правовое обеспечение бюджетно-
финансовой деятельности и
налогообложения

Магистрант:

Горбатов С.В.

Научный руководитель:

к.и.н., доцент Калашникова Е.Б.

Работа защищена

«__» _____ 2018 г.

Самара

2018

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ОСНОВАЯ ЧАСТЬ	5
1.1 Сущность классического марксизма.....	5
1.2 Марксистская концепция государства.....	10
1.3 Концепция класса в классическом марксизме	20
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	25
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	26

ВВЕДЕНИЕ

Краткая характеристика темы исследования. Вклад марксизма в поиск человечеством решений проблем общества огромен. Можно сказать, что появление Маркса и Энгельса на интеллектуальной трибуне ознаменовало революцию в попытках человечества приобрести необходимые знания для понимания сути человеческого общества. Марксизм как социальная мысль затрагивает все сферы экономической и социальной жизни человека. Основные принципы марксизма могут быть усвоены только после нескольких лет интенсивного знакомства с первоисточником. Чтение только вторичной литературы, особенно в изложении антимарксистов, не дает полного понимания данной философии.

Марксизм – это философское и социально-политическое учение, созданное К. Марксом и Ф. Энгельсом. Основой данного учения является философский материализм и диалектика, а также теория общественных формаций. В основе марксизма лежит обоснование экономических законов движения капиталистического общества, теория классовой борьбы и пролетарской революции [7].

В основе теории марксизма лежат учения о базисе и надстройке, а также теория исторического материализма. Базис – это совокупность исторически сложившихся производственных отношений, размещенных в основе надстройки, которая в свою очередь является некоей совокупностью идеологических отношений и взглядов и учреждений. Что в данном случае является ключевым, так это то, что государство и право – это часть надстройки, которые всегда выражают интересы экономически господствующего класса [5].

В основе теории исторического материализма лежит идея о подчинении истории определенным законам общественного развития. Развитие общества в процессе прохождения определенных этапов принимает различные формы классовой борьбы. В этой связи исторический процесс представляет из себя некую последовательность смены формаций происходящий из-за противоречий производственных сил и производственных отношений. Данный конфликт разрешается путем революции, после которой все надстроечные структуры приходят в

соответствие с новым общественным базисом. В нашей работе основное внимание мы уделим вопросам марксистской концепции государства и концепции класса в классическом марксизме.

Объект исследования. Концепция класса в классическом марксизме.

Предмет исследования. Марксистская концепция государства. Концепция класса в классическом марксизме.

Цель исследования. Рассмотреть марксистскую концепцию государства и выявить основные подходы к концепции классов в классическом марксизме.

Основные задачи исследования:

1. Описать сущность классического марксизма.
2. Описать марксистскую концепцию государства.
3. Рассмотреть основные элементы концепции класса в классическом марксизме.

Методы исследования. Для решения поставленных задач и проверки исходных предположений был использован комплекс взаимосвязанных методов исследования, адекватных его предмету: анализ философской, социологической, психолого-педагогической литературы.

Структура курсовой работы соответствует логике исследования и включает введение, основную часть, заключение и библиографический список.

Во **введении** приводится краткая характеристика темы исследования, определяются объект, предмет, цель, формулируются задачи, обозначаются методологические основы работы.

В **основной части** описывается сущность классического марксизма, марксистская концепция государства, а также основные элементы концепции класса в классическом марксизме.

В **заключении** обобщаются результаты исследования, излагаются его основные выводы.

ОСНОВАЯ ЧАСТЬ

1.1 Сущность классического марксизма

Карл Маркс (1818-1883 гг.) родился в городе Трире (Германия) в семье адвоката. После юридического факультета Берлинского университета его основными направлениями в науке были история и философия. Он отказался от карьеры ученого, долгое время работал редактором Рейнской газеты. Последние годы своей жизни он плотно посвятил науке. Основные произведения К. Маркса и Ф. Энгельса: «Нищета философии», «Манифест коммунистической партии», «Происхождение семьи, частной собственности и государства», «Капитал» [9], «Классовая борьба во Франции», «Критика Готской программы», «Анти-Дюринг» и др.

В основе марксизма лежат идеи, сформулированные Карлом Марксом. Рассмотрим основные принципы и теории марксизма:

1. *Вера в диалектический материализм.* В теории диалектического материализма марксизм выступает за то, что реальность – это материя. Материя развивается по трем законам диалектики. Материя эволюционирует и достигает своей высшей стадии, а затем приходит диалектический прыжок (революция), после чего материя вступает в следующую стадию. Из-за внутренних противоречий материя находится в состоянии непрерывного потока. В процессе эволюции одна ступень сменяется к другой и этот процесс постоянно продолжается. Другими словами, материя развивается диалектически. Диалектический материализм – философское направление, базирующееся на синтезе материализма и диалектики Гегеля [7]. Энгельс называл эту систему мировоззрением [12] и противопоставлял её как идеалистической философии, так и всей предшествующей материалистической философии. Это мировоззрение отрицает всякое философское учение, имеющее претензию быть «наукой наук» над частными науками и существовать отдельно от практических задач [8].

2. *Вера в исторический материализм.* Исторический материализм – это марксистская теория истории общества. Он считал, что история – это эволюция

материальных средств в жизни. Самый большой и духовный факт человеческой жизни: «человек должен есть, чтобы жить» голод – это реальность, которая всегда приводит к человеческим попыткам владеть материальными средствами жизни [11]. Сознание человека всегда определяется материальными средствами жизни. Маркс говорил: «Не сознание людей определяет их социальное существование, а их материальное существование определяет их сознание» [16]. Социальные отношения очень тесно связаны с материальными средствами производства. Приобретая новые средства производства, люди меняют свои способы производства, меняя их, они меняют свою жизнь и свои социальные отношения. Маркс выделил пять этапов социальной эволюции: коммунальная, рабская, феодальная, капиталистическая и коммунистическая. Одна следует за другой. По его словам, за нынешним капиталистическим этапом обязательно рано или поздно последует коммунистический. И, естественно, эта трансформация будет связана с революцией. Не зря большинство современных философов считают теории Маркса утопией.

3. *Вера в экономический детерминизм.* Согласно данной марксистской теории, экономические отношения определяют все социальные отношения. Общество имеет двухуровневую структуру отношений:

- фундаментальная структура, состоящая из экономических отношений, связанных в первую очередь, отношениями между двумя экономическими классами – богатыми и бедными [1].
- супер-структура, состоящая из всех других типов отношений: социальных, политических, культурных, религиозных и др.

Изменение фундаментальной структуры (экономических отношений) приводит к изменению сверхструктуры. Политика имеет свои корни в экономике. Политическая структура является отражением экономической структуры общества. Экономические отношения являются основой общества, а также движущей силой перемен.

4. *Анализ общественных отношений на основе классовой структуры и классовая борьба.* Маркс поддерживал мнение о том, что каждое общество было

и продолжает жить в двух классах – богатых и бедных. Богатые – эксплуататоры, а бедные – жертвы эксплуатации. Первые всегда поддерживают и пытаются увековечить свою систему эксплуатации, в то время как последние всегда пытаются избавиться от своей эксплуатации. Поэтому каждый класс антагонистичен по отношению к другому. Оба вовлечены в борьбу. История развития всех существовавших обществ была связана с классовой борьбой. Классовая борьба является основным вероучением каждого общества [8].

5. *Теория прибавочной стоимости.* В основе данного утверждения лежит теория о том, что труд является реальным производителем стоимости. Прибыль, полученная от продажи, на самом деле является долей труда, потому что это «избыточная стоимость», созданная им. Тем не менее, труд принадлежит богатым, как и прибыль. Капитализм – это система эксплуатации, потому что в ней капиталисты сохраняют избыточную стоимость в качестве своей прибыли. Капиталисты эксплуатируют плоды труда и используют его для эксплуатации труда, поэтому капитализм – это эксплуатационная система [16].

6. *Непримиримость капитализма.* Марксизм – это враг капитализма. Он рассматривает капитализм как систему эксплуатации и систему, основанную на неравенстве. В нем богатые всегда становятся богаче, а бедные – беднее. Богатые эксплуатируют бедных. При капитализме рабочие просто существуют, и они всегда сталкиваются с эксплуатацией, голодом, болезнями, плохими условиями работы, с жалким существованием и далеко не комфортной жизнью [10].

Капиталисты используют институты государства, религии и частной собственности в качестве инструментов эксплуатации бедных рабочих. У капитализма есть несколько врожденных пороков, таких как резкая конкуренция, концентрация богатства в руках немногих людей и все возрастающая эксплуатация рабочих, что делает его слабее и слабее.

Рабочие продолжают объединяться в силу своего классового сознания, возникающего из-за их страданий от рук капиталистов. В процессе эволюции капитализма ситуация развивается, как правило, по сценарию – от плохого к худшему для капиталистов и их системы. Рабочие восстают против капитализма через

пролетарскую революцию. Стоит отметить категорическое утверждение марксизма: «Капитализм – это его собственный могильщик» [7]. Он содержит семена собственного разрушения. Его конечная цель – пройти через пролетарскую революцию.

7. *Вера в революцию.* В основе марксизма лежит твердая вера в революцию. В теории считается что, когда определенный этап социальной эволюции достигает своего насыщения (узла), революция вступает в следующий этап. Марксизм принимает и отстаивает необходимость подготовки рабочих к революции против капитализма. Марксисты утверждали, что поскольку конец капитализма является определенным, и он должен прийти через революцию, рабочие должны подготовить и организовать революцию. Революция должна привести к социальной эволюции к ее конечной цели – коммунистическому обществу. Революция необходима, чтобы дать толчок истории [4].

8. *Диктатура пролетариата.* В теории марксизма утверждается, что после свержения капитализма революцией рабочих диктатура пролетариата будет установлена и введена в действие. Она будет использована для устранения всех оставшихся особенностей капитализма. Под диктатом рабочие будут владеть и работать, используя все доступные средства производства. Они будут использовать и направлять организованную власть государства против капиталистов и других врагов революции и социализма. Полная ликвидация класса капиталистов и их сторонников должна была быть достигнута в эпоху диктатуры пролетариата [6].

9. *Коммунистическое общество как бесклассовое безгосударственное общество.* В теории марксизма лежит идея создания коммунистического общества – бесклассового и безгосударственного, в котором каждый работает в соответствии со своими способностями и каждый получает в соответствии со своими потребностями. После свержения капитализма пролетарской революцией будет установлена диктатура пролетариата. При нем капитализм будет полностью ликвидирован. В конечном итоге государство постигнет та же участь. Один этап истории закончится, а настоящая история начнется после создания

коммунистического общества. Другими словами, в марксизме создание бесклассового и безгосударственного общества является конечной целью [6].

10. Отказ от государства в качестве контролируемой организации класса. В теории марксизма считается, что государство – это классовое учреждение, а не социальный институт. Это учреждение, созданное и управляемое классом «имущих» для эксплуатации «бедных». Государство зародилось на определенном этапе классовой борьбы. Изначально его не было. «Имущие» создали государство как инструмент силы и насилия для доминирования, подавления и эксплуатации неимущих, поэтому в основе коммунизма лежала идея свержения государства и создания общества без гражданства и без классов, т.е. коммунистического общества. В коммунистическом обществе нет места государству [14].

11. Марксизм против частной собственности. Марксизм рассматривает частную собственность как главного врага общества. Частная собственность была источником всех зол, неравенства, эксплуатации и бедности масс. Частная собственность – это знак капитализма. Государство и религия поддерживают частную собственность, поэтому они также являются институтами зла. Частная собственность должна быть упразднена для того, чтобы положить конец всем «экземам» общества. Она должна быть заменена системой государственной собственности, в которой все владеют всем общим. Коммунизм разрешает личное имущество, т.е. право собственности на предметы повседневного пользования [15].

12. Марксизм и религия. Марксизм против религии. Религия также является злом, потому что она используется богатыми для оправдания их «собственности». Она используется богатыми для мониторинга идей революции среди бедных. Религия проповедует «удовлетворение жребием» и призывает людей принять их существование как волю Бога. Религия, согласно марксизму, является опиумом для масс. Она оправдывает эксплуатацию и собственность во имя Божьей воли. В коммунистическом обществе не должно быть места религии [13].

13. *Теория коммунистической партии.* Теория коммунистической партии была сформулирована и использована Лениным. Он считал, что коммунистическая партия, как партия рабочих, должна быть организована и использована для подготовки, организации, руководства рабочих в их борьбе и революции против капитализма. Она должна была также выступать в качестве авангарда народа на пути к социализму. Партия должна была выполнять роль просвещения людей в марксизме [14].

14. *Теория капиталистического империализма.* Ленин сформулировал теорию капиталистического империализма для объяснения развития капитализма в его высшую стадию – империализм. Эволюция капитализма в государстве приводит к рождению монопольного капитала, который использует государственную власть для владения и эксплуатации рынков за рубежом. Капитализм как таковой перерастает в империализм. Империализм ведет к войне между империалистами из-за бескомпромиссной конкуренции между собой. Затем война уничтожает капиталистов и их высшую ступень – империализм [2].

15. *Теория одной революции и насильственная революция.* В дальнейшем Ленин уточнил, что крестьяне, рабочие и пролетариат могут и должны объединиться, чтобы устроить единую революцию против феодализма и капитализма. Через неё они могут непосредственно обеспечить социализм. Эта революция должна была носить насильственный характер, предполагающий кровопролитие и применение силы. Это обосновывалось тем, что, поскольку капиталисты применяли силу и насилие в отношении народа, т.е. большинства, то, естественно, и последние должны были использовать то же оружие против первых.

Рассмотрев основные идеи классического марксизма подробнее остановимся на марксистской концепции государства.

1.2 Марксистская концепция государства

Не существует общепринятого определения государства. Это фундаментальный и нерешенный вопрос в изучении человеческого общества. На самом

деле, одной из основных проблем ответа на вопрос: «Что такое государство?», является нежелание многих авторов, высказывающихся о природе государства, точно определить, что же это такое. По их мнению, «Ни одно определение не понравится всем, а многие определения могут понравиться только их авторам». Например, Гартманн [3] указывает, что в качестве правовой концепции государство можно сосредоточиться на территориальном признаке. Территория, в пределах которой располагаются государственные учреждения, обладающие определенной юрисдикцией, например, монополией на применение законного насилия. Можно также считать государство организацией в обществе, где оно сосуществует и взаимодействует с другими формальными и неформальными организациями - от института семьи до экономических предприятий или религиозных организаций. Однако государство отличается от множества других организаций тем, что стремится доминировать над ними и стремится установить обязательные правила в отношении деятельности других организаций. Государство является организацией, административным органом которой является правительство, и что оно имеет конституцию, кодекс законов, способ создания своего правительства и гражданских органов. По мнению Хоффмана и Грэма [17], вопрос о том, что такое государство, связан с вопросом о том, когда исторически оно возникло. Хоффман и Грэм также указывают, что основными атрибутами государства является мораль и сила. По их мнению, современные государства кардинально отличаются от исторических, но, как и все прежние государства, они обладают полной монополией законной силы. С сугубо либеральной точки зрения, Вебер рассматривает государство, как человеческое сообщество, которое, как правило, успешно обладает монополией на законное использование физической силы на своей территории. Государство также считается единственным источником «права» на насилие. У любого государства были и есть конкретные административные структурные единицы, обладающие физической силой, которую они используют для принуждения к повиновению.

Идеалистический подход к государству наиболее ярко отражен в трудах Гегеля, определившего три «момента» общественного бытия: семью, гражданское общество и государство, и представившего государство как этическое сообщество, подкрепленное взаимной симпатией, – «всеобщим альтруизмом». Функционалистские подходы к государству ориентированы на роль или цель государственных институтов. Центральная функция государства неизменно рассматривается как поддержание общественного порядка, а государство определяется как совокупность институтов, поддерживающих порядок и обеспечивающих социальную стабильность. Со своей стороны, организационная точка зрения рассматривает государство как аппарат управления в самом широком смысле как совокупность институтов, признанных «общественными» в том смысле, что они отвечают за коллективную организацию социального существования и финансируются за счет государства.

Важно отметить, что государство является особой и уникальной формой человеческого сообщества, однако оно отличается от других сообществ тем, что:

- только государство имеет право применять силу для принуждения к подчинению своим приказам. Оно может налагать любое наказание, включая тюремное заключение, депортацию или смерть, по своему усмотрению на своих граждан;
- государство является всеохватывающим объединением, т.е. все аспекты жизни, по крайней мере потенциально, находятся под его контролем, в то время как никакой другой институт не обслуживает больше, чем один аспект. Все другие организации в пределах национальных границ подчиняются государству;
- государство является обязательным для всех, а не добровольным, как практически любые другие объединения. Каждый должен принадлежать государству;
- государство имеет территориальную основу, то есть его юрисдикция распространяется на всех лиц, родившихся на определенном участке территории и продолжающих там проживать;

- государство является постоянным. Другие ассоциации не являются постоянными; они могут возникать, исчезать и вновь возникать, легко объединяться и отделяться;
- государство обладают полной независимостью и суверенитетом. Оно является высшим источником правовой компетенции и в принципе имеет право принимать и обеспечивать соблюдение законов всеми средствами принуждения
- государство должно быть свободно от иностранного контроля.

Из приведенного выше анализа можно выделить четыре ключевые характеристики или основные элементы государства. Первые два можно считать его «физическими» элементами, а последние два – «духовными». В связи с тем, что государство является человеческой ассоциацией, именно народ является основным его элементом. Государство состоит из мужчин, женщин и детей. Таким образом, любое государство может включать граждан или подданных, которые пользуются всеми гражданскими правами и обязаны соблюдать верность своему государству. Вторым по важности физическим аспектом является территория. Каждое государство расположено на определенной территории с четко узнаваемыми границами, которые не перекрывают территорию других государств. Территория государства включает в себя не только землю, но и воздух над землей, воду, простирающуюся от его побережья на расстояние двенадцати миль, озера, горы и все другие топографические особенности, и природные ресурсы. Третьим элементом можно отметить правительство: это инструмент, с помощью которого формулируется и выражается общая воля государства. Правительство государства представляет собой группу лиц, руководящих или контролирующую деятельность государства в любой конкретный момент времени. Следующий духовный аспект – это суверенитет. Современное государство – это, прежде всего суверенное государство, оно стремится быть единственной властью и единственной эффективной мощью в пределах своей территории. Оно стремится сохранить независимость на своей территории. Суверенитет – это высшая сила государства, которая отличает его от всех других объединений людей. Он имеет

два аспекта – внутренний и внешний. Это означает, что внутри государства не может быть другого органа, который мог бы претендовать на равенство с государством. Во внешней сфере это означает, что страна должна быть свободна от какого бы то ни было внешнего контроля, хотя государство может добровольно принять членство в международных организациях. С другой стороны, членство в какой-либо организации всегда накладывает на неё ряд ограничений, которые страна обязуется исполнять добровольно. Грань здесь, конечно же, очень узкая, даже добровольное участие в каких-либо внешних организациях может привести к полной потере суверенитета страны.

Помимо марксизма, для объяснения генезиса и природы государства был разработан ряд других перспектив. Появление различных точек зрения подчеркивает отсутствие консенсуса среди философов и ученых относительно происхождения и характера государства. Божественная теория – приписывает происхождение государства божественному творению, а государство рассматривается как институт, назначенный Богом, и их правители рассматривались как собственные посланники Бога на земле. Эта теория была особо популярна в древних восточных империях, еврейских и христианских учениях и протестантской реформации. Теория общественного договора – теория народного суверенитета составляет основу этой теории, которая оспаривала и вытесняла Божественную теорию. Теория народного суверенитета постулирует, что государство – это общество людей, исполняющих некий общественный договор. Теория силы – утверждает, что государство является творением завоевателей и появляется оно после принуждения слабых сильными. Государство рассматривалось как зло, потому что оно было способом угнетения бедных. Естественная теория – вытекающая из позиции Аристотеля, что человек является «политическим животным», самоопределение которого может быть достигнуто только в государстве. Человек и государство рассматривались как взаимоисключающие и неразделимые, и государство не является искусственным творением. Стоит отметить, что марксистская теория государства возникла в основном как реакция на либеральные

теории или «либерально-демократический взгляд на государство». В либеральной теории государство, как утверждается, возникло из добровольного соглашения, заключенного отдельными лицами, которые признали, что только установление суверенной власти может защитить их от опасности, беспорядков и жестокости «природы». Утверждается, что без государства люди злоупотребляют, эксплуатируют и порабащают друг друга, а вместе с государством гарантируется порядок и цивилизованное существование, кроме этого, защищается свобода. Таким образом, эта теория рассматривает государство как нейтрального арбитра среди конкурирующих групп и отдельных лиц в обществе, а также арбитра, способного защитить каждого гражданина от посягательств сограждан. Нейтралитет государства отражает тот факт, что государство действует в интересах всех граждан и поэтому представляет общее благо или общественные интересы. Критики данной теории указывали, что в целом, она ставит больше вопросов, чем дает ответов. Во-первых, указывается, что происхождение государства является частью естественного порядка вещей, таких как потребность в защите и спасении от варварства, но это значит, что государство существовало всегда и будут существовать вечно, что, конечно же, не соответствует действительности. Во-вторых, теория существенно умалчивает о том, кто именно предложил общественный договор: договор обычно заключается между конкретными сторонами (которые можно идентифицировать). В этой связи не совсем ясно, кто же представлял в данном договоре государство? В-третьих, из-за предположения теории о государстве считается, что, поскольку государство возникло из коллективной воли общества, оно является благожелательным институтом, служащим интересам всего общества. В контексте анализа истории репрессий всех слоев общества со стороны государств, которые часто вырождались в откровенный фашизм с этим предположением о нейтральном государстве достаточно сложно согласиться.

Марксисты явно отвергали основные положения либеральных теорий о государстве. Они считали, что независимо от того, каким «либеральным» или

«демократическим» является то или иное государство, оно является главным инструментом господства, угнетения и эксплуатации экономически слабого класса (класса бедных) со стороны могущественного и доминирующего класса (класса богатых).

Короче говоря, государство является главным инструментом установления и поддержания гегемонии богатых и сильных над бедными. Действительно, «в антагонистическом классовом обществе государство является политическим инструментом, машиной для поддержания господства одного класса над другим» [2]. Следует отметить, что более плодотворным является марксистская теория государства в рамках «материального осмысления истории», исторического подхода, который связывает субструктуру общества – т.е. способ производства и соответствующие ему производственные отношения, а также надстройку общества, а именно социальную сеть, политическую, правовую, нравственную, культурную и интеллектуальную жизнь общества. Марксисты утверждали, что государство нельзя понимать отдельно от экономической структуры общества, и что государство возникает из классовой системы и в некотором смысле отражает её. Марксисты считали, что можно выделить три главных атрибута государства.

1. Государство представляет собой государственную власть в отличие от непосредственной организации вооруженных людей, существовавшей в племенном обществе. Особенностью государства является не его сила принуждения вообще, которая в той или иной форме присутствует в любом обществе, а прежде всего его публичная власть, то есть власть, не совпадающая с массой населения и осуществляемая особой категорией людей.

2. Государственная организация общества предполагает взимание налогов, необходимых для содержания аппарата власти. По мере обострения внутренних и внешних противоречий и роста государственного аппарата его содержание все больше поглощает ресурсы общества.

3. Субъекты государства делятся не по кровному родству, а по территориальному признаку. Власть государства осуществляется непосредственно над определенной территорией и ее населением, и это территориальное разделение

народа влияет на развитие экономических связей и создание политических условий для их регулирования.

Как отмечалось ранее, для марксистов государство – это прежде всего аппарат, используемый классом состоятельных людей для подавления и господства «бедных», и он возник лишь на определенном этапе исторического развития человеческого общества. Интересный элемент такого взгляда на государство можно почерпнуть из тезиса о том, что государство как политическая сила не является неизбежным. Были периоды в развитии общества, когда государства не существовало, и по мере развития общества должно было бы наступить время, когда оно перестало бы существовать. В ранние периоды развития общества, когда способ производства был очень рудиментарным и производственные отношения были в значительной степени недифференцированными, в государстве не было необходимости.

Это означает, что государство не является естественным для всех человеческих обществ –, были общества без государств, и это подчеркивает тот факт, что до появления частной собственности в истории человечества из рабского способа производства не было государства. В коммунистической теории не было места для института государства, так как не было соперничающих классов. Еще одним важным элементом марксистской теории государства является идея «отмирания государства». Идея, что государство будет отмирать на определенном этапе развития общества опирается на марксистское понимание происхождения и сущности государства. Поскольку государство есть продукт раскола общества на антагонистические классы оно существует для учета конфликта между этими классами и поэтому оно отомрет, когда эти классы перестанут существовать, что, как мы отмечали ранее, должно привести к бесклассовому обществу. Энгельс утверждал, что пролетариат превратит все средства производства в государственную собственность, что приведет к ликвидации классов. По его словам, буржуазное государство не «увянет», а «упразднится» пролетариатом в ходе революции, что в дальнейшем отомрет после революции и пролетарское государство или полугосударство [7]. Следует отметить, что хотя отмирание государства

неизбежно (с марксистской точки зрения), это процесс, который может быть запущен только тогда, когда пролетариат захватит государственную власть и организует себя как правящий класс – после революционного свержения буржуазии.

Это результат классовой борьбы, в которой в результате противоречий между пролетариатом и буржуазией первые поднимались, противостояли и, в конечном счете, свергали последних. Еще одним жизненно важным элементом марксистского понимания государства является понятие «диктатуры пролетариата». Эта фраза подразумевает, что на определенном этапе развития буржуазного общества рабочие захватили бы институты и структуры государства, заменили бы буржуазное государство, а затем составили бы правящий класс. Этот класс, имея власть в своих руках, установил бы свою диктатуру в качестве переходного этапа к окончательной ликвидации государства, частной собственности, классовых различий и других привилегий. Именно в будущем (что еще раз подчеркивает утопичность теории) коммунистическом обществе можно будет восстановить равенство и свободу человека, положить конец отчуждению человека и чудовищному разделению труда, столь характерному для капитализма.

При диктатуре пролетариата государство рассматривается как инструмент, с помощью которого доминирующий класс (к тому времени пролетариат) мог бы подавлять и подчинять себе другие классы. Оно также рассматривается как средство сохранения завоеваний революции путем предотвращения контрреволюции, установленной обездоленной буржуазией. В этот период государство должно выполнять, среди прочих функций, роль по созданию и продвижению нового и более высокого способа общественного производства, замещающего капиталистическое производство крупным социалистическим производством.

Государство, в ту эпоху, должно стать инструментом защиты и продвижения интересов трудящихся в обществе. Конечно же, такой подход к государству нельзя не могли не критиковать. Например, неправильно говорить о том, что государство является всего лишь инструментом эксплуатации и угнетения одного класса над другим, поскольку оно является органом общественного благососто-

яния, и его конечная цель, в аристотелевском смысле, состоит в том, чтобы сделать «жизнь хорошей» для как можно большего числа его граждан. Кроме того, критики отмечали, что фактор эксплуатации не должен был рассматриваться в качестве единственного или решающего фактора формирования и поддержания всей политической структуры, поскольку «многие факторы способствовали формированию такой политической лояльности, без которой государство никогда бы не достигло зрелости». Ну и конечно же рассматривать государство лишь аппарат принуждения – это ошибка, хотя и верно то, что государство применяет силу для борьбы со своими врагами и осуществляет принуждение в целях обеспечения соблюдения своих законов. С другой стороны, сила не является единственным фактором, требующим повиновения народа.

Данная критика, отрицающая классовую сущность государства, была отвергнута как упускающая из виду суть марксистской теории государства. Марксисты отмечали, что какие бы функции ни выполняло государство в сфере благосостояния и социальной сферы, если оно не устраняет свою классовую сущность, не отменяет классы и социально-экономическое устройство, значит оно способствующее эксплуатации одного класса другим. Обосновывалось также, что государство в классовом обществе выполняет определенные социально-культурные функции не потому, что оно автономно, а потому, что, выполняя эти функции, оно маскирует свою сущность как принудительный инструмент подчинения угнетаемых классов, даже в случаях, тогда его принудительный и репрессивный характер становится очевидным в моменты кризиса и оспаривания власти государства.

Другие критики направляли свой взгляд против утверждения о том, что государство зачахнет после того, как классы перестанут существовать в обществе. Аргумент здесь заключается в том, что даже если бы можно было исключить классы, государство могло бы остаться существовать, ибо: «Вы можете избавиться от классовой борьбы в марксистском смысле и все равно обнаружить, что люди будут упорствовать в ссоре». Эта позиция, основывается на неспособ-

ности провести различие между социальной властью и государством. Нет никаких сомнений в том, что «В каждой общине существовала сила принуждения, она существовала и в племенной системе, существует и в семье, но не существует в государстве (если, конечно же не считать силу принуждения самого государства). Отличительной чертой государства является существование отдельного класса людей, в руках которых сосредоточена власть». Таким образом, поскольку социальная власть предшествует появлению государства как общественной власти над обществом, она будет сохраняться в той или иной форме даже после исчезновения государства.

1.3 Концепция класса в классическом марксизме

Теория классового сознания – это социологическая концепция, имеющая свои истоки в марксистской теории. Хотя Карл Маркс сам не формулировал теорию классового сознания, он выдвинул свою концепцию рабочего класса. В основе теории Маркса класс рабочих должен сначала осознать общие жалобы против класса капиталистов (т.е. сформировать класс «в себе») и в конечном итоге, развить свое осознание в социальный класс против буржуазии (т.е. стать классом «для себя») – что должно привести к появлению пролетариата. Классовое сознание – это историческое явление, рожденное в коллективной борьбе. В этом смысле Маркс не подходил к классовому сознанию как к вопросу чистой идеальности, он отвергал любое разделение теории и практики, он использовал термин «сознательная человеческая практика», для подчеркивания связи субъективности и объективности в истории.

Классовая концепция существовала еще в Древней Греции. Люди анализировали свои и чужие общества, разделяя население на социальные подгруппы в зависимости от их богатства и \ или доходов. Подобно тому, как в Древней Греции классифицировалось население в зависимости от пола, роста, веса и возраста, в ситуациях, таких как, например, социальные конфликты, население могло бы быть классифицировано по богатству или доходу. Классификация по экономическому признаку породила богатых и бедных, два полярных класса.

Градация могла бы быть и более сложная, в этих случаях мы могли бы говорить, например, о среднем классе. Градация на богатых и бедных предполагала некоторое понятие частной собственности, необходимое для обеспечения границы между богатством и \ или доходом одного человека и других лиц.

Еще со времен Древней Греции многие мыслители думали, говорили или писали о социальных проблемах и принимали меры для их решения. Часто выражалось мнение о том, что общество страдает от напряженности и конфликтов из-за своего особого разделения между богатым, бедным и средним классами. Мыслители предлагали решения, влекущие за собой изменение способов распределения богатства и \ или дохода или, возможно, перераспределение их после первоначального распределения.

Кроме экономического подхода классовой градации можно выделить градацию на основе силы. Люди, использующие эту концепцию градации населения, разделяли общество на тех, кто отдает приказы, и на тех, кто выполняем приказы других. Эта градация могла включать, как и в случае с экономическим разделением – средний класс. Данный класс мог получать приказы от одних и транслировать их другим.

В истории человечества «периодически» возникали социальные революции, воспринимающие «классовую» градацию достаточно серьезно. В этом случае революционеры пытались одним только им ведомым способом трансформировать классовую структуру в новый вид, что в конечном счете, как правило, приводило не к реальному уменьшению классовой градации, а, только к замене одних персоналий другими. Хотя все эти преобразования резюмировались как установление некоего равенства и демократии. Одни революционеры стремились перераспределить богатства и доходы, другие перераспределить богатства и доходы, по их мнению, несправедливо распределенные первоначально. Их целью было гораздо более «элегантное» распределение богатства и доходов.

В отличие от этого, революционеры, задумавшие перераспределение власти, а не собственности, сосредотачивались на перераспределении власти и \ или реорганизации того, как власть была распределена первоначально.

Не редко, классовый анализ работал как с концепциями собственности, так и с концепциями власти, хотя редко с большим самосознанием о проблемах, вызванных двумя различными определениями. Так, например, теоретики собственности могли сделать упрощенное предположение о том, что изменение социального распределения богатства и доходов обязательно изменит социальное распределение власти. Точно так же, теоретики власти могли бы привести тот же аргумент в обратном направлении: изменение распределения власти обязательно изменит социальное распределение собственности.

Марксизм использовал обе унаследованные от предыдущих поколений революционеров концепции. Маркс считал, что предыдущие поколения не достигли своих основных целей равенства и демократии, поскольку они не понимали, что основной процесс во всех обществах подрывают революционные явления. Даже когда те или иные революции действительно приводили к значительным социально прогрессивным изменениям в распределении собственности и власти, они не достигли уровня равенства и демократии, на которые они надеялись и ради которых они работали. Часто, прогрессивные изменения, которых они достигли, не могли быть поддержаны в течение длительного времени. Для Маркса таким примером частично успешных революций была Французская революция. Она свергла феодализм, но основные её цели так и не были достигнуты.

«Капитал» [9] Маркса объяснил, как процесс класса помог сформировать социальное распределение собственности и власти. Неудачи предыдущих революций (таких как французская) в достижении подлинного, устойчивого равенства и демократии становятся следствием их непризнания, понимания и трансформации этого классово-избыточного процесса.

Несмотря на то, что Маркс посвятил большую часть своей жизни исследованию и изложению своей новой концепции классовой избыточности, многие исследователи и последователи упустили оригинальность его концепции.

В первом томе «Капитала» Маркс определяет новое понятие класса. Он определяет его как отдельный социальный процесс, происходящий вместе с фи-

зическим трудовым процессом в рамках деятельности, известный как производство, но трудовой процесс – это не то же самое, что классовый процесс. Процесс класса относится к другой связи между людьми, занятыми в производстве, чем рабочей связи, где они сотрудничают для производства конкретного продукта.

Класс, для Маркса, напрямую связан с производственным избытком. Все общества производят такие излишки. Однако общества по-разному организуют распределение данного излишка. По мнению Маркса, всегда существовали подгруппы населения в общинах (от семей до целых народов), которые чувствовали в производстве товаров и услуг. Эти подгруппы всегда производили больше продукции, чем они потребляли. Излишки же распределялись среди определенного круга лиц внутри общины или за ее пределами.

Классовая структура общества в этом случае является отдельной организацией производства и распределения излишков. Конкретные лица, сознательно или бессознательно, по обычаю или по соображениям, назначаются для производства излишка. Те же или иные лица получают излишек и распределяют часть или весь излишек среди тех, кого мы можем назвать получателями распределенных долей излишка. Каждая община или общество определяет, какие люди могут получать распределенные доли излишка. Кроме этого, Маркс проводил различие между работниками, которые производили излишки и «непродуктивными» работниками (теми, кто обеспечивал необходимые условия для избыточного производства). Для существования и сохранения любой классовой структуры необходимы как производители, так и «непродуктивные» работники.

Другими словами, часть добавленной стоимости труда в производстве является профицитом: превышение добавленной стоимости труда над стоимостью заработной платы. Капиталист, который присваивает излишек, является работодателем в капиталистической системе: лицо или лица, отличные от прямых рабочих, которые производят излишек. Капиталистический работодатель также распределяет этот избыток после того, как присвоил его. Таким образом, капиталист использует непосредственного рабочего во многом так же, как мастер эксплуатирует раба и господина крепостного.

Капитализм не освобождал рабов и крепостных от эксплуатации. Скорее, он лишь изменил форму, конкретную социальную организацию продолжающейся эксплуатации.

Аспекты капиталистической классовой структуры и профицита класса как концепции являются более ясными в ситуации применения к некапиталистической классовой структуре и, в частности, к коммунистической классовой структуре, как это было предусмотрено Марксом. Разница между двумя структурами классов проста и понятна. Коммунистические классовые структуры определяются отсутствием эксплуатации. Производители и «присвоители» излишков в коммунистической классовой структуре – это одни и те же люди. На предприятии, классовая структура которого является коммунистической, рабочие коллективно являются «присвоителями» излишков, которые они производят.

Как и во всех классовых структурах, процесс распределения излишков является объектом борьбы. Однако главное отличие коммунистической структуры от всех эксплуататорских классовых структур заключается в том, что якобы на каждом предприятии те, кто производит и распределяет излишки смогут договориться друг с другом.

Значение этого различия огромно. Во-первых, капиталисты в состоянии распределить часть излишка между собой. Эти порции часто и по очевидным причинам больше, чем те которые могут достаться производителям. Глубокая тенденция к неравенству, проявляемая в капитализме, тесно связана с тем, кто распределяет излишки. Малое меньшинство, которое решает вопрос о распределении излишков, служит само себе и тем самым усугубляет неравенство с течением времени.

Таким образом, по марксизму, классы – это развивающиеся большие группы людей. Коренные их социальные интересы – такие, которые определяют их существование и положение в обществе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вклад марксизма в поиск человечеством решений проблем общества огромен. Марксизм как социальная мысль затрагивает все сферы экономической и социальной жизни человека.

В теории марксизма считается, что государство – это классовое учреждение, а не социальный институт. Это учреждение, созданное и управляемое классом «имущих» для эксплуатации «бедных». Государство зародилось на определенном этапе классовой борьбы. Изначально его не было. «Имущие» создали государство как инструмент силы и насилия для доминирования, подавления и эксплуатации неимущих, поэтому в основе коммунизма лежала идея свержения государства и создания общества без гражданства и без классов, т.е. коммунистического общества. В коммунистическом обществе нет места государству. Согласно марксизму классы делятся на основные – такие, существование которых вытекают из господствующих в данной общественно-экономической формации отношений (отношения собственности): рабы и рабовладельцы (для рабовладельческого строя); крестьяне и феодалы (для строя феодального); пролетарии и буржуазия (для капиталистического строя), и не основные – остатки прежних классов в новой общественно-экономической формации и возрождающиеся классы, которые придут на смену основным и составят основу классового деления в новой формации.

В рамках данной курсовой работы мы описали сущность классического марксизма, рассмотрели марксистскую концепцию государства и основные элементы концепции класса в классическом марксизме.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Автономов В.С., Ананьин О.И., Макашева Н. История экономических учений // В. Автономов. М. 2000. С. 33–40.
2. Алымов С.С., Арзютов Д.В., Андерсон Д.Д. От классиков к марксизму: совещание этнографов Москвы и Ленинграда (5-11 апреля 1929 г.) 2014.
3. Гартман Э. Сущность мирового процесса, или Философия бессознательного 2010.
4. Добринская Д.Е. Современные направления в марксизме: аналитический марксизм // Вестник Московского Университета. Серия 18: Социология И Политология. 2015. № 2. С. 61–74.
5. Кравченко И.И. Концепция гражданского общества в философском развитии // Полис. 1991. № 5. С. 128–138.
6. Лебедев В.Н. Критерий определения справедливого общества. Марксизм-ленинизм как метафизика и энтропия 2004.
7. Лукьянов В.Ю. Марксизм - от научной теории к идеологии (к проблеме интерпретаций классического марксизма) // Научно-технический вестник Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и оптики. 2007. № 36. С. 125–131.
8. Маркс К. Наемный труд и капитал / К. Маркс, Госполитиздат, 1951.
9. Маркс К. Капитал: критика политической экономии: сочинение Карла Маркса / К. Маркс, Эксмо, 2011.
10. Маркса К., Энгельса Ф. Немецкая идеология // Здесь собственно. 1988.
11. Овчинников Г.К. Соотношение социальной и экономической сфер общественной жизни в марксизме // Alma Mater (вестник Высшей Школы). 2010. № 10. С. 69–75.
12. Соболева М.Е. Гегель в советском марксизме // Вече. 2015. № 27–2. С. 162–175.
13. Сухов А.Д. Философия религии в марксизме и русском материализме XIX в. 2014.

14. Тимонин А.Н. Российское государствоведение сегодня: между марксизмом-ленинизмом и западнизмом 2015. С. 59–63.
15. Филиппова Н.А. Проблемы революционного демократизма в марксизме XIX-начала XX века 1991.
16. Юрченко М.В. Власть и свобода: антитезы либерализму и марксизму // Власть. 2010. № 1. С. 57–59.
17. Townsend R. Up the organization / R. Townsend, Knopf New York, 1970.

Курсовая работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованных научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

Дата

Подпись

Фамилия, имя, отчество