

Проведение анализа финансового состояния должника в процедурах банкротства

Основные составляющие анализа:

1. Базовый (обязательный) анализ. Он может включать один или два этапа.

Задачей первого этапа является классификация должников на группы:

а) не осуществляющих деятельность и (или) не имеющих намерения ее продолжать ввиду отсутствия целесообразности;

б) продолжающих вести деятельность и (или) имеющих намерение ее продолжать.

При установлении факта принадлежности должника к группе (а) анализ завершается. Его итогом являются вывод о невозможности восстановления платежеспособности и обоснование перехода к процедуре конкурсного производства. В этом случае первый этап является единственным.

Второй этап проводится при установлении на первом этапе анализа факта ведения основной деятельности должником или намерения ее продолжать. Его итогом может явиться как вывод о возможности осуществления должником безубыточной деятельности и восстановления платежеспособности, так и вывод об их невозможности. При доказательстве возможности осуществления должником безубыточной деятельности и восстановления платежеспособности делается обоснование целесообразности введения дальнейшей соответствующей процедуры банкротства.

На втором этапе может проводиться и расширенный анализ, при котором используется дополнительный углубленный инструментарий. Расширенный анализ носит необязательный характер и проводится в отдельных случаях по требованию кредиторов и (или) суда либо по собственной инициативе арбитражного управляющего при необходимости дополнительного обоснования решений.

Разделение анализа на базовый и расширенный, выделение двух этапов базового анализа дает возможность, с одной стороны, упростить, сократить, ускорить процедуру анализа в "прозрачных" ситуациях, с другой - провести глубокий анализ в сложных неоднозначных ситуациях.

Важным отличием проекта Стандарта от действующих документов является также четкое разделение задач анализа в различных процедурах банкротства. Значительное число практиков считают, что так называемый действующий Закон о банкротстве говорит о финансовом анализе преимущественно в связи с процедурой наблюдения, в других процедурах он не проводится. Предлагаемый проект Стандарта устраняет этот недостаток, разъясняя, что анализ проводится в каждой процедуре, однако в первой процедуре банкротства анализ оформляется отдельным документом, а в последующих процедурах он не выделяется, а является составной частью отчета арбитражного управляющего.

В соответствии с Концепцией Стандарта разработчиками дополнительно к Стандарту предлагается следующая система Приложений:

- Приложение 1. Примерный перечень документов и материалов, используемых при проведении анализа финансово-экономического состояния должника;
- Приложение 2. Методические рекомендации по проведению базового анализа финансово-экономического состояния должника;
- Приложение 3. Методические рекомендации по проведению расширенного анализа финансово-экономического состояния должника.

В Приложениях представлен детальный инструментарий, позволяющий арбитражным управляющим стандартизировать работу по проведению финансового анализа, подготовить доказательства возможности (невозможности) безубыточной работы и восстановления платежеспособности в требуемой Законом форме. Однако данные документы носят рекомендательный характер и используются арбитражным управляющим на его усмотрение.

По результатам проведенного анализа финансового состояния должника в соответствии с Законом в рамках первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, арбитражный управляющий подготавливает:

- заключение о финансовом состоянии должника (Приложение 4);
- обоснование возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур (Приложение 5);

- заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника (Приложение 6)¹.

Инструментарий анализа, его отличия от действующих Правил проведения

Приложение 1 к проекту Стандарта в помощь арбитражному управляющему предлагает примерный перечень документов, рекомендуемых для проведения финансового анализа. Перечень представляет собой 10-страничный документ, содержащий 11 агрегированных разделов, детализированных по 150 пунктам. Задачей документа является создать стандартизированный список документов, которые может запросить арбитражный управляющий при "заходе" на предприятие. Ключевым понятием в этом документе является "примерный список": он может меняться в зависимости от полноты имеющейся информации, детализации отчетности, учетной политики должника, сферы его деятельности, формы хозяйствования, проч. Конкретный перечень источников, используемых при проведении анализа, определяется арбитражным управляющим самостоятельно. При отсутствии необходимых сведений арбитражный управляющий обосновывает причины, по которым информация не представлена.

Приложение 2, раскрывающее алгоритм проведения базового анализа, отличается от действующих Правил проведения по следующим основным направлениям (таблица 1).

Таблица 1

Общее и различие между Правилами проведения и Методическими рекомендациями по проведению базового анализа

Общее	Различия
Основные направления анализа (разделы) совпадают, несмотря на некоторые различия в названиях	Усиление внимания к причинам возникновения несостоятельности и возможностей восстановления деятельности, т.е. именно к

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Пункт 2 ст. 67.

	анализу, а не установлению тренда
Значительная часть "привычных" показателей сохраняется	Упрощение "бухгалтерского" анализа, отказ от ряда малоинформативных и некорректных показателей
	Проработанность инструментария анализа: а) предложение к заполнению аналитических таблиц для наглядности и прозрачности обоснований. При этом указывается: при отсутствии исходных данных в рекомендуемом объеме возможно описание влияния факторов в текстовом формате; б) наличие перечня выводов, которые могут быть сделаны по каждому пункту
	Корректировка отдельных разделов в связи с изменением законодательства, добавление новых разделов, например, обоснования наличия или отсутствия оснований для оспаривания сделок должника (п. 2 ст. 67, введен ФЗ от 29.12.2014 N 482-ФЗ)

Большим шагом вперед в рассматриваемом проекте Стандарта является, по нашему мнению, предложение к заполнению большого количества схем, таблиц, что позволяет стандартизировать представление информации, а после апробации Рекомендаций переложить их в программный продукт.

Следует отметить, что в некоторых случаях оппоненты данного проекта Стандарта указывают, что степень применимости схем, таблиц, предлагаемых для проведения анализа, неочевидна ввиду сложностей сбора информации. Однако в Методических рекомендациях прямо указывается, что табличная форма представления информации носит рекомендательный характер: при отсутствии необходимых исходных данных в нужном для заполнения таблиц объеме возможно описание влияния выявленных факторов в текстовом формате.

Положительной характеристикой предлагаемых Рекомендаций является и то, что провести анализ формально теперь не получится, так как после каждой таблицы показывается, какие выводы может сделать арбитражный управляющий по каждому

пункту. Проект Рекомендаций показывает, что анализ - это не заполнение таблиц, таблицы - это просто структурированная информация для анализа. В Рекомендациях также сокращен ряд неинформативных коэффициентов.²

Общая логика и алгоритм системного расширенного анализа в рамках процедур банкротства в целом совпадают с алгоритмом базового анализа и основаны на совокупности аналитических процедур по цепочке: анализ внешних условий деятельности должника анализ внутренних бизнес-процессов должника, анализ результатов деятельности должника, включая оценку имущественного комплекса, финансовых ресурсов, проч. Однако расширенный анализ может быть углублен по сравнению с базовым по любым звеньям цепочки и учитывать более широкий круг факторов, более сложные методики к диагностике финансового состояния должника и определению перспектив его развития. Методические рекомендации носят "облачный" характер: они предполагают, что базовый анализ во многом стандартизирован, а расширенный может быть "вариативным" - он зависит от задач, которыми обусловлен.

Важной особенностью проекта Стандарта и сопутствующих документов является описание примерного алгоритма выявления оснований для оспаривания сделок должника, которое проводится арбитражным управляющим одновременно с проведением анализа финансового состояния в первой процедуре, применяемой в деле о банкротстве. В ходе анализа сделок выявляются сделки, совершенные с нарушением требований Закона о банкротстве, и сделки, совершенные с нарушением других нормативно-правовых актов Российской Федерации.

Анализ сделок является важнейшей составной частью и проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Действующие Правила проверки позволяют лишь формально проводить анализ на основе бухгалтерского коэффициентного анализа, не уделяя должного внимания выявлению внешних и внутренних факторов ухудшения финансового состояния, подозрительным сделкам.

² Бобылева А.З., Жаворонкова Е.Н., Львова О.А., Холина М.В. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. N 10. С. 71 - 79; Антикризисное управление: механизмы государства, технологии бизнеса / Под общ. ред. А.З. Бобылевой. М.: Юрайт, 2015. 639 с.

Анализ сделок сложно формализовать, тем не менее здесь можно выделить следующие составляющие: выявление крупных для должника сделок в последние три года до начала процедуры банкротства и в ходе процедуры банкротства, выявление сделок с одними и теми же партнерами, проверка партнеров на аффилированность. Данный подход позволит выявить подозрительные сделки по следующим направлениям:

- приобретение неликвидных активов (например, заведомо неликвидных векселей в счет оплаты от покупателей);
- вывод денежных средств (в некачественные ценные бумаги и уставные капиталы дружественных организаций или фирм-однодневок);
- манипулирование с ценами (покупка сырья по завышенным ценам, продажа продукции по заниженным ценам с использованием фирм-посредников, где накапливается прибыль);
- привлечение заемных средств под завышенный процент у дружественных организаций;
- накопление средств в дебиторской задолженности (перечисление необоснованной предоплаты поставщику на основе договоренности с ним, зачисление авансов покупателей на счета третьих лиц).

Анализ сделок является также важнейшей составляющей в ходе сбора доказательств фиктивного или преднамеренного банкротства.

Заложенная в проект Стандарта и сопутствующие документы концепция анализа предполагает модель анализа, позволяющую:

- уйти от анализа, в основе которого лежат малоинформативные показатели, избыточный коэффициентный анализ, во многом основанный на "креативной" бухгалтерской отчетности: неполной, искаженной и даже фальсифицированной перед открытием процедуры банкротства;
- уделить особое внимание выявлению внешних и внутренних факторов, вызвавших неплатежеспособность, а не просто констатации последствий кризиса на предприятии-должнике, нашедших отражение в отчетности;

- выявить ключевые условия восстановления бизнеса, разработать план восстановления либо обеспечить более точное определение конкурсной массы для соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Предлагаемый инструментарий анализа позволяет стандартизировать процедуры анализа, сделать его более транспарентным. Определение задач анализа по каждому направлению и выводов, которые следует получить, не позволяет проводить анализ формально, нацеливает на получение четких ответов на поставленные вопросы. Особое внимание предлагается уделить анализу крупных сделок должника за изучаемый период, что позволит проследить стратегию деятельности должника, по возможности скорректировать ее в реабилитационных процедурах либо выявить противоправные действия должника, признаки фиктивного или преднамеренного банкротства.